

## **Информационные технологии в муниципальном управлении. 30 лет – состояние, результаты и перспективы.**

Председатель Совета директоров «Фонда развития информационных технологий муниципалитетов»  
Общероссийского конгресса муниципальных образований,  
Почетный член Правления секции АСДГ  
«Информатизация органов местного самоуправления»  
**А.Ю. Губов**

В 1994 году в составе старейшего в России объединения муниципалитетов Ассоциации Сибирских и Дальневосточных городов (АСДГ) была создана секция информатизации органов местного самоуправления. С этого момента начался отсчет этапов развития муниципальных информационных технологий (ИТ), постоянный и систематический анализ результатов, выявления опыта успешных практик и доведение их до адаптации и внедрения в муниципалитетах.

### **1. Состояние ИТ ОМСУ.**

За прошедшие годы ИТ стали обязательной составляющей муниципального управления, основные проблемы и достижения которых отражены в материалах на сайте АСДГ. Показатели, характеризующие состояние информатизации органов местного самоуправления (ОМСУ) за минувшие 30 лет представлены в отчетах Общему собранию Ассоциации ([www.asdg.ru/sections/info2/materials/itogi.php](http://www.asdg.ru/sections/info2/materials/itogi.php)) и других аналитических материалах ([www.asdg.ru/sections/info2/materials/index.php](http://www.asdg.ru/sections/info2/materials/index.php)) секции АСДГ «Информатизация органов местного самоуправления». Аналитические материалы секции информатизации органов местного самоуправления неоднократно публиковались в средствах массовой информации и на сайте **D-russia.ru**, поэтому не будем повторяться и уделим внимание текущему состоянию муниципальных ИТ.

#### **1.1. Финансирование ИТ в органах местного самоуправления.**

Напомним, что ФЗ №131 «О местном самоуправлении», которому более 20 лет, устанавливает направления деятельности и зоны ответственности ОМСУ, выход за рамки, которых для дотационных муниципалитетов означает финансовое нарушение со всеми вытекающими последствиями. К сожалению, развитие и применение информационных технологий, формирование и актуализация информационных ресурсов для целей управления муниципалитетов в состав определенных ФЗ приоритетных направлений не вошли. Тем самым, более 90% всех муниципалитетов России вынуждены работать в сфере информатизации по остаточному принципу, так как являются дотационными.

Кроме финансирования, на неравенство ОМСУ в сфере информатизации влияет ряд других факторов:

- для значительной части из 24 с лишним тысяч муниципалитетов, не только на уровне поселений, но и для многих районов проведение работ по информатизации весьма проблематично в силу отсутствия в указанных населенных пунктах специалистов, обладающих необходимым опытом и квалификацией;

- практически полное отсутствие методических и типовых проектных решений для информатизации ОМСУ, во многом связанное с тем, что заказчиками всех успешных муниципальных информационных систем (МИС) являются крупные города, которые финансово не заинтересованы в доведении их до типового уровня. Те же решения, которые

до настоящего времени создавались как типовые по инициативе различных государственных структур, не в полной мере учитывают интересы и специфику работы ОМСУ и больше ориентированы на обеспечение информацией муниципального уровня соответствующих ведомственных систем.

С 90-х годов межбюджетные отношения между органами государственной власти федерального и регионального уровня с одной стороны и ОМСУ с другой постоянно совершенствовались. Тем не менее, до настоящего времени, по крайней мере, в сфере информатизации не сформированы механизмы и так и не отработана практика финансирования мероприятий в интересах муниципалитетов из государственного или региональных бюджетов, в том числе и при условии долевого участия. Возможно, что только этим и объясняется практически полное отсутствие ОМСУ среди участников федеральных целевых программ и других мероприятий, проводимых на государственном уровне.

Учитывая вышеизложенное, а также масштабы и специфику муниципалитетов, имеет смысл проведение сравнительного ретроспективного анализа относительных показателей расходов на ИТ в ОМСУ:

1) Доля муниципальных образований, имевших финансирование на ИТ, включая и эксплуатационные расходы, от 0 до 3 млн. рублей в последние годы:

2020-2021	2022	2023	2024 (план)
до 50%	до 45	до 40%	до 50%

Все эти муниципалитеты фактически не могут обеспечить необходимый уровень развития информатизации.

2) Финансирование сферы ИТ на одного жителя муниципалитета – показатель, который дает некоторое представление об уровне бюджетной оснащенности и развития сферы информатизации. 15 лет назад этот показатель в среднем по России составлял 50 рублей на одного жителя. Сегодня, с учетом инфляции, только значение этого показателя не ниже 150 рублей на одного жителя позволяет поддерживать эксплуатацию и некоторую модернизацию работающих цифровых технологий, а для полноценного развития сегодня необходимо не менее 600 рублей на жителя.

Средняя бюджетная обеспеченность в руб. на одного жителя:

2020	2021	2022	2023	2024 (план)
106	96	72	88	90

Финансирование сферы ИТ муниципалитетов

Финансирование сферы информатизации	Финансирование на 1 жителя (руб.)	МО, в %			
		2021 факт	2022 факт	2023 факт	2024 (план)
Бюджет развития (приемлемый уровень)	От 150 и выше	15	6	17	23
Бюджет, обеспечивающий эксплуатацию ИТ (средний уровень)	От 80 до 150	18	19	15	16
Бюджет, приводящий к потере вложенных инвестиций и деградации (низкий уровень)	До 80	67	75	68	61

Представленные выше данные, как нельзя точно подтверждают хроническое недофинансирование ИТ в ОМСУ и наличие серьезного разрыва между муниципалитетами донорами и дотационными муниципалитетами. Поскольку менее трети ОМСУ в состоянии

обеспечить поддержание существующих ИТ и их некоторое развитие, в то время как расходы остальных едва покрывают затраты на необходимое онлайн взаимодействие с ОГВ и электронную отчетность.

## **1.2. Основные направления деятельности ОМСУ в сфере ИТ.**

Последние несколько лет основными направлениями деятельности ОМСУ в сфере ИТ являются:

- Эксплуатация и развитие инфокоммуникационной инфраструктуры, информационная безопасность, а также импортозамещение технических средств и программного обеспечения в ОМСУ.

- Обеспечение эксплуатации и технического сопровождения государственных информационных систем в ОМСУ. Интеграция МИС с государственными информационными системами (ГИС) и информационными системами субъектов Российской Федерации.

- Внедрение и сопровождение МИС, а также систем, обеспечивающие онлайн взаимодействие с жителями и организациями и все прочие мероприятия.

1) Финансовые и трудовые затраты по эксплуатации и развитию инфокоммуникационной инфраструктуры, созданной практически в всех муниципалитетах, постоянно повышаются. Это обусловлено увеличением количества пользователей, возрастанием требований по обеспечению надежности и производительности работы, интеграции с государственными сетями коммуникаций и Интернетом, необходимостью обеспечения системы информационной безопасности. Кроме того, в последнее время обострилась проблема импортозамещения программно-технических средств ОМСУ.

2) Ситуация с внедрением и сопровождением МИС в различных муниципалитетах неравнозначна, более того в последние годы разработка и внедрение новых МИС практически остановились. А развитие ранее созданных успешно работающих МИС сводится их актуализации в связи с изменениями нормативной базы и условий их эксплуатации. В тоже время системы, обеспечивающие онлайн взаимодействие с жителями и организациями, достаточно сложны в разработке и эксплуатации, к ним относятся сайт и интернет-порталы ОМСУ и другие МИС, обеспечивающие онлайн подключение жителей к выявлению и решению проблем в жизнеобеспечении муниципалитета.

3) В последнее десятилетие эксплуатация разношерстных ГИС и ввод необходимых для этого данных стали для ОМСУ одним из основных видов ИТ деятельности. ГИС реализуют передачу отчетной информации в региональные и федеральные органы власти, но при этом крайне слабо, обеспечивают принятия управленческих решений муниципалитета.

По данным АСДГ уже на 2021 год в зависимости от особенности ОМСУ эксплуатировалось до 33 ГИС, при этом 17 из них работали практически во всех 34 муниципалитетах, представивших данные. ГИС в общей сложности установлены на более чем 24000 рабочих мест сотрудников ОМСУ (даже если на одном рабочем месте функционируют несколько ГИС – это соответствует числу автоматизированных рабочих мест муниципальных служащих нескольких таких городов как Иркутск). Затраты на эксплуатацию ГИС в ОМСУ ежегодно растут, а в сельских муниципальных образованиях, практически не имеющих в бюджете финансирования на информатизацию, внедрение цифровых технологий и вовсе происходит только из-за необходимости обеспечить работу с ГИС.

Очевидно, что привлечение ОМСУ к работе ГИС является переключением на них части функций государственной власти, не подкрепленным необходимым финансированием. Более того, это происходит в ущерб решению задач собственно муниципального управления.

ГИС	Кол. МО, где применяется ГИС (%)	Наличие программной интеграции с МИС (%)	Кол. пользователей	Оценка качества сопровождения ГИС со стороны владельца (%)		
				высокое	среднее	низкое
1. Единая система идентификации и аутентификации (ЕСИА)	<b>94,1</b>	<b>31,3</b>	<b>4116</b>	<b>44,8</b>	<b>51,7</b>	<b>3,5</b>
2. Единый портал государственных услуг (ЕПГУ)	<b>91,2</b>	<b>7,4</b>	<b>3446</b>	<b>38,5</b>	<b>57,7</b>	<b>3,8</b>
3. Система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ)	<b>94,1</b>	<b>27,6</b>	<b>3315</b>	<b>34,5</b>	<b>61,1</b>	<b>3,4</b>
4. ГАС «Управление»	<b>91,2</b>	-	<b>907</b>	<b>61,6</b>	<b>26,9</b>	<b>11,5</b>
5. ГИИС «Электронный бюджет»	<b>94,1</b>	<b>35,7</b>	<b>1373</b>	<b>42,9</b>	<b>46,4</b>	<b>10,7</b>
6. ЕИС «Закупки»	<b>97,1</b>	<b>33,3</b>	<b>2483</b>	<b>34,5</b>	<b>62,1</b>	<b>3,4</b>
7. ГИС о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП)	<b>100</b>	<b>35,3,0</b>	<b>765</b>	<b>44,8</b>	<b>51,7</b>	<b>3,5</b>
8. Информационно-аналитическая система Федерального казначейства (ИАС ФК)	<b>20,6</b>	-	<b>113</b>	<b>0</b>	<b>75,0</b>	<b>25,0</b>
9. Система удаленного финансового документооборота (СУФД-online)	<b>94,1</b>	<b>13,8</b>	<b>597</b>	<b>42,3</b>	<b>50,0</b>	<b>7,7</b>
10. Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях	<b>73,5</b>	<b>5,0</b>	<b>777</b>	<b>35,0</b>	<b>65,0</b>	<b>0</b>
11. Единая информационно-аналитическая система (ЕИАС) сбора и свода отчетности Минфина России	<b>32,3</b>	<b>12,5</b>	<b>77</b>	<b>37,5</b>	<b>62,5</b>	<b>0</b>
12. Федеральная информационная адресная система (ФИАС)	<b>88,2</b>	<b>22,2</b>	<b>177</b>	<b>56,0</b>	<b>40,0</b>	<b>4,0</b>
13. Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ)	<b>100</b>	<b>16,2</b>	<b>945</b>	<b>33,3</b>	<b>59,3</b>	<b>7,4</b>
14. Единая государственная информационная система социального обеспечения (ЕГИССО)	<b>88,2</b>	<b>3,8</b>	<b>634</b>	<b>28</b>	<b>64</b>	<b>8</b>
15. Межведомственного электронный документооборот (МЭДО)	<b>47,1</b>	<b>7,1</b>	<b>322</b>	<b>61,5</b>	<b>38,5</b>	<b>0</b>
16. ИС «Платформа обратной связи»	<b>94,1</b>	<b>11,1</b>	<b>3896</b>	<b>37,5</b>	<b>62,5</b>	<b>0</b>
17. ИС «Платформа государственных сервисов»	<b>79,4</b>	<b>9,1</b>	<b>582</b>	<b>28,6</b>	<b>57,1</b>	<b>14,3</b>

Кроме вышеупомянутых ГИС, в последнее время в ОМСУ внедряются и интегрируются с МИС: ГИС ИСОГД; федеральная ГИС цифровая платформа «Национальная система пространственных данных» (ФГИС ЕЦП НСПД); ГИС «Смарт-бюджет»; ГИС «Платформа государственных услуг», конструктор цифровых регламентов ГИС «Федеральный реестр государственных и муниципальных услуг (функций)»; ГИС «Смарт-собственность»; переход на повсеместное применение квалифицированной электронной подписи и другие проекты создаваемые ОГВ на федеральном и региональном уровне.

Опыт взаимодействия муниципалитетов с ГИС, который может быть транспонирован на другие проекты цифровизации государственной власти, и характеризуется следующими основными моментами:

1) В основном формирование и передача данных из МИС в ГИС производится в ручном режиме.

2) Только в единичных случаях муниципалитетам удается использовать данные ГИС в МИС.

3) Отсутствие до настоящего времени общегосударственной нормативно-справочной информации (НСИ) делает невозможным полноценный обмен данными между различными ГИС и порождает дублирование информации.

4) Техническая поддержка ГИС работает не удовлетворительно, что приводит к непроводительным затратам времени муниципальных служащих. Создается впечатление, что ни одно федеральное ведомство не заинтересовано и/или не в состоянии самостоятельно обеспечить необходимую техническую поддержку такому массовому и территориально распределенному пользователю как ОМСУ.

АСДГ постоянно формируются и направляются в федеральные органы власти требования и предложения по модернизации ГИС с учетом их использования в ОМСУ. По оценкам экспертов, при повышении уровня интеграции между ГИС и МИС сокращение затрат на эксплуатацию цифровых технологий могло бы достигать 40%. Однако эта работа может быть выполнена только на федеральном уровне.

К сожалению все последние годы финансирование информатизации в среднем по членам АСДГ в абсолютном выражении неуклонно снижается, не взирая на курс государства на цифровизацию экономики и инфляцию.

В вышеперечисленное приводит к:

- несвоевременному и неполному решению проблем модернизации и эксплуатации информационной инфраструктуры ОМСУ и информационной безопасности;

- практически полной остановке разработки и внедрения новых МИС в процессы управления отраслями городского хозяйства;

- невозможности надлежащего решения задачи импортозамещения.

В настоящее время только одна ГИС – «ГАС Выборы» полностью финансируется за счет федерального бюджета (не считая затрат муниципалитетов на дооснащение избирательных участков в период выборов). Оснащение и эксплуатация практически всех остальные ГИС в значительной степени осуществляется за счет муниципальных бюджетов, в ущерб решению задач ОМСУ.

Очевидно, что если такая тенденция развития ИТ в ОГВ будет продолжаться, то средств ОМСУ на ИТ в ближайшие годы не будет хватать не только на развитие МИС, но и на эксплуатационные расходы (таблица ниже).

Структура затрат на информатизацию ОМСУ с 1998 по 2023 годы:

Период (г.г.)	Затраты %		
	Эксплуатация и развитие инфокоммуникационной инфраструктуры, импортозамещение программно-технических средств, а также информационная безопасность в ОМСУ.	Внедрение и сопровождение МИС, а также систем, онлайн взаимодействия с жителями и организациями и все прочие мероприятия.	Обеспечение эксплуатации и технического сопровождения ГИС в ОМСУ. Интеграция МИС с ГИС и информационными системами субъектов РФ.
1998-2000	60	40	
2001-2009	50	50	
2010-2018	50	40	10
2019-2021	50	25	25
2022-2023	60	10	30

В этих условиях, если крупные муниципалитеты «доноры» еще как-то продолжают движение вперед, то для дотационных муниципалитетов пути к цифровой экономике практически отсутствуют.

### 1.3. Информационное взаимодействие ОГВ и МИС

Федеральным законом №149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусматривается процедура информационного взаимодействия между организациями на основании соответствующих соглашений. В тоже время, отдельными законодательными и подзаконными актами ограничивается состав и объем информации, предоставляемой в электронном виде сторонним пользователям. При этом если для ОГВ порядок и возможность информационного взаимодействия в электронном виде хоть как-то находят свое отражение в упомянутых документах, то ОМСУ в большинстве случаев не упоминаются вовсе.

Опыт межведомственного информационного взаимодействия в электронном виде формировался первоначально (до 2010 года) в основном инициативным путем, зато в последнее время превалирует влияние федерального центра. Что касается муниципалитетов, то они участвуют в данном процессе в режиме «одностороннего движения» - предоставляя предусмотренную законодательством информацию органам власти различных уровней и не получая взамен почти ничего, что необходимо для исполнения своих полномочий.

При этом, в силу отсутствия общегосударственных требований и рекомендаций по составу, структуре, форматам и порядку формирования даже одноименные информационные ресурсы не только на уровне муниципалитетов, но и на уровне субъектов федерации носят разнородный характер. Отсутствие же, единой НСИ делает информационные ресурсы различных органов государственной власти, органов власти субъектов федерации и муниципалитетов трудно совместимыми или же несовместимыми совсем.

Создаваемые без учета интересов и возможностей муниципалитетов ГИС, отличаются узко ведомственностью, закрытостью, разнородностью и дублированием данных (Минцифры и Счётная палата опубликовали для обсуждения законопроект об инвентаризации ГИС | Digital Russia (d-russia.ru)).

Положенная в основе централизации государственных данных «реестровая» модель также, как и система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) ориентированы на обработку транзакций о конкретных физических лицах, объектах собственности и хозяйствующих субъектах, а это делает ее малоприспособленной для решения задач планирования и управления социально-экономической деятельностью и развития территорий. Поскольку даже такой атавизм для эпохи цифровизации, как «Перепись населения» занимает годы и стоит невероятных затрат, хотя вопросов, на которые нет готовых ответов в существующих ГИС, раз-два и обчелся.

Стремительно захватывающие приоритет деятельности ОМСУ ГИС реализуют передачу отчетной информации в региональные и федеральные органы власти, но при этом крайне слабо, обеспечивают принятия управленческих решений муниципалитета, что существенно снижает заинтересованность в ИТ.

## 2. Перспективы ИТ ОМСУ.

Политика государства в развитии информационных технологий до 2024 года реализуется в рамках Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», состоящей из 7 федеральных проектов. Но во всех нормативно-правовых актах, касающихся решений НП «Цифровая экономика», а также ГИС и основанных на них суперсервисов, направленных на развитие и укрепление «цифровой» вертикали управления, не конкретизируется их реализация на муниципальном уровне, но зато предусматриваются по умолчанию привлечение муниципалитетов на принципах самофинансирования.

Это подтверждают результаты опроса, АСДГ по ситуации с проектами НП «Цифровая экономика» в муниципальном управлении:

Наименование проекта	Исполнение	Состояние в ОМСУ
<b>1. Нормативное регулирование цифровой среды</b>	<i>Принято 26 федеральных законов и 8 постановлений, учитывающие применение цифровых технологий в государственном и муниципальном управлении.</i>	В НПА не отражены вопросы, цифровой трансформации ОМСУ.
<b>2. Информационная безопасность</b>	<i>Создание и развитие средств обеспечения информационной безопасности.</i>	Требования информационной безопасности подлежат неукоснительному исполнению ОМСУ.
<b>3. Кадры для цифровой экономики</b>	<i>В рамках проекта созданы обучающие программы и прошли обучение сотни тысяч сотрудников государственных и муниципальных органов власти.</i>	Обучение проводится базовым элементам цифровой трансформации без учета специфики ОМСУ.
<b>4. Информационная инфраструктура</b>	<i>Реализованы более 50 задач, относящихся к сфере деятельности ОМСУ, в т.ч.: - цифровая унифицированная платформа ЖКХ; - методологическая и организационная основы для формирования экосистемы «Умного города»; - система контроля предоставления услуг связи для социально значимых объектов и другие.</i>	Отсутствует возможность доработки и внедрения в управление муниципалитетами на безвозмездной основе или при условии софинансирования.

Наименование проекта	Исполнение	Состояние в ОМСУ
<b>5. Цифровое государственное управление</b>	<p>Созданы возможности решения ряда задач муниципалитета, в т.ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- обеспечена возможность доступа пользователей в модели «одного окна» посредством единого портала государственных и муниципальных услуг к информации, органов государственной власти и местного самоуправления;</li> <li>- обеспечено предоставление приоритетных социально значимых государственных и муниципальных услуг, и иных сервисов в цифровом виде,</li> <li>- создана и функционирует платформа межведомственного взаимодействия и обмена данными и т.д.</li> </ul>	
<b>6. Цифровые технологии</b>	<p>Реализованные в рамках проекта технологии и инструментарий должны стать основой разработки ИТ решений для органов власти и ОМСУ. В составе проекта создаются организационно-технические подходы для перехода на отечественное программное обеспечение.</p>	
<b>7. Искусственный интеллект</b>	<p>В рамках проекта разрабатываются системы, применимые в крупных муниципалитетах.</p>	

Такое положение полностью соответствует позиции Правительства РФ относительно форм и направлений участия муниципалитетов в реализации НП «Цифровая экономика Российской Федерации»

В рамках проводимого Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству 08.04.2021г. круглого стола «Цифровой муниципалитет: проблемы и перспективы законодательного обеспечения» заместитель директора Департамента координации и реализации проектов по цифровой экономике Минцифры Ю.В. Зарубин четко определил позицию Правительства РФ относительно форм и направлений участия муниципалитетов в реализации НП «Цифровая экономика Российской Федерации» до 2030 года:

1) Организации работ и проведение мероприятий по цифровизации муниципалитетов находится в компетенции регионов.

2) Участие муниципалитетов непосредственно в мероприятиях НП «Цифровая экономика» заключается во взаимодействии с ГИС и/или во внедрении за свой счет и своими силами проектных решений, реализуемых в рамках НП.

Для Минцифры РФ такая позиция вполне логична и обоснована:

- Обеспечение процессов муниципальной цифровизации двадцати с гаком тысяч муниципалитетов дело очень сложное, гораздо проще это решать на уровне субъектов федерации, где речь идет лишь о нескольких сотнях муниципальных образований. Да и нерешенные вопросы финансирования и межбюджетных отношений ограничатся регионом.

- Взаимоотношения с ОМСУ при реализации мероприятий НП «Цифровая экономика» на муниципальном уровне ограничиваются обеспечением функционирования



ГИС и внедрением проектных решений в рамках НП и осуществляются под контролем регионов.

Но подавляющее большинство регионов имеют дефицит бюджета и по оценке Правительства РФ не достигли высокого уровня «цифровой зрелости». Сегодня на региональном уровне нет примеров полноценной организации процессов муниципальной цифровизации. Работа с ОМСУ на региональном уровне сводится максимум к нескольким приоритетным направлениям.

При таком подходе в рамках НП «Цифровая экономика» муниципальным образованиям приходится (RMP\_3\_2021.pdf (promweekly.ru)) :

- на своем оборудовании и инфокоммуникациях, силами сотрудников ОМСУ обрабатывать барщину по обслуживанию ГИС и других федеральных проектов цифровизации и это при том, что 90% муниципалитетов в силу дефицитности бюджета и ограничений, установленных ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не имеют для решения столь грандиозных задач ни средств, ни специалистов.

- непрерывно платить цифровой оброк данными для формирования и актуализации федеральных и ведомственных государственных информационных ресурсов, не получая при этом почти ничего взамен для планирования и решения социально-экономических и хозяйственных задач муниципального уровня.

В рамках перечня поручений по реализации послания президента Федеральному Собранию от 29 февраля 2024 года правительство РФ в том должно разработать национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства». При этом в составе мероприятий разрабатываемого НП участия муниципалитетов планируется только в «повышении доли предоставляемых массовых социально значимых государственных и муниципальных услуг в электронном виде в проактивном режиме с использованием в том числе технологий искусственного интеллекта в общем объёме таких услуг» (<https://d-russia.ru/prezident-rf-poruchil-pravitelstvu-razrabotat-nacproekt-jekonomika-dannyh-i-cifrovaja-transformacija-gosudarstva-stoimostju-700-mlrd-rub.html>).

Таким образом, существующее сегодня де факто главенствующее положение и без альтернативности ГИС и проектов, создаваемых ОГВ, будет окончательно узаконено. Муниципалитеты попадут в состояние цифрового рабства и должны будут безоговорочно своими силами и средствами обслуживать ГИС и другие проекты цифровизации ОГВ, в одностороннем порядке предоставляя все необходимые данные. А для решения задач собственно муниципального уровня ресурсов у ОМСУ уже не остается.

### **Предложения**

АСДГ в течении 30 лет неоднократно обращалась к федеральным органам власти с предложениями по решению вопросов нормативно-правового, финансового, организационно-методического обеспечения цифровизации муниципалитетов, а также информационного взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления. К сожалению, безрезультатно.

Для предотвращения окончательного превращения ОМСУ в придаток развивающейся и укрепляющейся на основе ГИС и проектных решений ОГВ «цифровой» вертикали управления и сохранения возможностей применения ИТ собственно в муниципальной сфере, безотлагательно необходимо:

АСДГ совместно с Всероссийской ассоциацией развития местного самоуправления обратиться к Президенту, Совету Федерации и Правительству Российской Федерации с

предложением решения вопросов, направленных на реализацию полноценного вовлечения муниципальных образований в процессы цифровой трансформации:

1. Внести изменения в Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» дополнив состав вопросов местного значения положениями о развитии и применении информационных технологий, формировании и актуализации информационных ресурсов для целей управления муниципалитетов, и наделив соответствующими полномочиями.

2. Доработать межбюджетные отношения между органами государственной власти федерального и регионального уровня, с одной стороны и ОМСУ, сформировав механизмы финансирования мероприятий ИТ в интересах муниципалитетов из государственного или региональных бюджетов, в том числе и при условии долевого участия.

3. Включить в разрабатываемый по поручению Президента РФ, национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства» следующие мероприятия:

1) Обеспечение финансирования и технического оснащения эксплуатации ГИС и проектов федеральных и региональных ОГВ на муниципальном уровне.

2) Организацию полноценного доступа ОМСУ к информационным ресурсам ОГВ для решения задач муниципалитетов.

2) Создание системы региональных центров обработки данных, предоставляющих платформу для решения задач муниципального уровня.

3) Создание типовых проектных решений для задач управления муниципалитетами.

3) Организационно-методическая поддержка работ по цифровизации ОМСУ.

4. Предусмотреть создание структуры, осуществляющей мониторинг, выработку предложений и координацию работ по вопросам цифровизации регионального и муниципального уровня с широким привлечением компетентных представителей органов государственной власти всех уровней, органов местного самоуправления и их ассоциаций, а также научного сообщества и ИТ индустрии,

с последующим вынесением вопроса цифровизации муниципалитетов на Совет по местному самоуправлению при Президенте Российской Федерации.