

**Основные итоги деятельности АСДГ в 2017 г.
в области информатизации муниципальных образований**
(Из отчета исполнительной дирекции АСДГ Совету и XXXV Общему собранию АСДГ)

2.10. В области информатизации муниципальных образований

Анализ деятельности служб информатизации администраций муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока в 2017 году выполнен на основе информации, полученной от 35 муниципалитетов. Информация органов местного самоуправления о работе в сфере информационно-коммуникационных технологий также представлена на сайте АСДГ по адресу: <http://asdg.ru/mo/materials/2017/it2017/index.php>.

80% от общего количества ответивших работали в направлении развития информационной инфраструктуры органов местного самоуправления. Больше всего внимания было уделено повышению надежности информационной инфраструктуры, усовершенствованию муниципальных сетей передачи данных, локальных вычислительных сетей, центров обработки данных, созданию и развитию волоконно-оптических линий связи, резервных телекоммуникационных каналов связи, приобретению собственного пула IP-адресов и др. (54,29%). По усовершенствованию информационной безопасности и защите персональных данных работали 34,29%, в 17,14% была проведена работа по внедрению и увеличению пользователей IP-телефонии. Также были проведены работы по внедрению и расширению систем видеонаблюдения в целях обеспечения общественной безопасности (11,76%), по развитию удостоверяющих центров, информатизации городской дежурной диспетчерской службы. Более одной трети (34,29%) работали над развитием системы электронного документооборота, основными сферами деятельности стали:

- интеграция с региональными органами исполнительной власти, с системой межведомственного электронного взаимодействия;
- расширение функций для управления муниципальными услугами и работы с обращениями граждан;
- обеспечение юридической значимости работы в системе электронного документооборота;
- переход на версии, работающие на базе свободного программного обеспечения.

В 2017 году службами информатизации органов местного самоуправления большое внимание (48,57%) было уделено созданию специализированных муниципальных порталов и модернизации официальных сайтов и порталов муниципальных образований. 20% муниципальных образований в 2017 году вели работу по интеграции муниципальных информационных систем с государственными информационными системами и региональными информационными ресурсами, также была проведена работа по интеграции различных муниципальных информационных систем, эксплуатируемых органами местного самоуправления. Всего в муниципалитетах эксплуатируются 25 государственных информационных систем, большинство из которых не интегрированы с муниципальными информационными системами. В 2017 году только 14,29% муниципалитетов удалось обеспечить такую интеграцию (в основном с финансовым блоком государственных информационных систем).

В связи с тем, что в 2017 году основные ресурсы служб информатизации были направлены на обеспечение информационной безопасности, развитие информационной инфраструктуры и внедрение государственных информационных систем, внедрение муниципальных информационных систем выполнялось по остаточному принципу. Всего 17,14% работали над внедрением геоинформационных систем (в 2016 году 50%) и лишь в 11,43% успешно внедрены автоматизированные системы управления муниципальным транспортом и транспортом, обслуживающим муниципалитет. В 2017 году внедрено 13 муниципальных информационных систем в различных отраслях городского хозяйства и социальной сферы (из представленных ответов 35 муниципальных образований).

Данные об объеме финансирования сферы информатизации в 2016–2017 годах, о плане финансирования на 2018 год, об объеме финансирования в расчете на 1 жителя представлены 30 муниципальными образованиями (таблица 7).

Таблица 7. Финансирование информационных технологий в муниципальных образованиях в 2016–2017 годах и план финансирования на 2018 год

№ п/п	Муниципальные образования	Объем финансирования сферы информатизации (тыс. руб.)			Расходы на 1 жителя (руб.)		
		2016 (факт)	2017 (факт)	2018 (план)	2016 (факт)	2017 (факт)	2018 (план)
более 500 тысяч жителей							
1.	Барнаул	20604,00	32359,00	33990,00	32,42	51,10	53,67
2.	Иркутск	39832,00	42923,00	44640,00	63,89	68,82	71,57
3.	Кемерово		6430,71	9121,00		11,55	16,38
4.	Новосибирск		32169,20	19375,00		20,07	12,09
5.	Омск	21985,11	42661,30	31883,00	18,66	36,20	27,06
6.	Томск	6792,50	7216,07	19366,40	11,93	12,58	33,76
7.	Хабаровск	88041,40	112179,70	101873,10	144,06	182,04	165,31
от 200 до 500 тысяч жителей							
8.	Ангарск	8600,00	10150,00	8950,00	37,92	44,84	39,54
9.	Бийск	6300,00	5664,00	1634,00	30,91	27,89	8,04
10.	Благовещенск	4303,50	3733,90	2828,90	19,18	16,59	12,57
11.	Братск	18159,50	20305,00		77,56	87,67	
12.	Комсомольск-на-Амуре	15235,00	20400,90	10197,70	60,63	82,18	41,08
13.	Чита	1286,00	3780,00	771,00	3,74	10,89	2,22
от 100 до 200 тысяч жителей							
14.	Ачинск	3565,20	2393,90	3045,60	33,84	22,74	28,93
15.	Норильск	104000,00	134000,00	15100,00	586,15	752,73	84,82
16.	Северск	31166,17	32206,93	39096,22	288,22	299,60	363,69
17.	Уссурийск	22288,64	12239,09	8276,21	132,2	71,72	48,50
18.	Южно-Сахалинск	21778,00	20000,00	18443,00	112,45	102,63	94,64
от 50 до 100 тысяч жителей							
19.	Горно-Алтайск	5049,30	5382,60	7652,70	80,32	85,15	121,06
20.	Магадан	5699,30	5455,00	8187,90	61,89	58,79	88,25
21.	Черемхово		1217,00	2000,00		23,76	39,04
до 50 тысяч жителей							
22.	Зима		1719,00	1834,00		55,04	58,73
23.	Кедровый		847,90	966,40		416,86	475,12
24.	Саянск		1266,00	1010,00		32,55	25,97
25.	Спасск-Дальний		1017,00	1600,00		24,73	38,90
26.	Холмск		400,00	100,00		14,18	3,54
муниципальные районы							
27.	Сургутский район	28527,00	55212,00	40060,00	231,96	449,99	326,50
28.	Надымский район	13712,23	15706,11	13577,00	213,66	244,88	211,69
29.	Мирнинский район		5426,14	10516,40		74,42	144,23

Представленные данные свидетельствуют о том, что у более половины (54,84%) муниципальных образований запланировано уменьшение финансирования данной сферы в 2018 году относительно 2017 года.

В таблице 8 представлены сложности и проблемы, которые указали муниципальные образования в своих ответах.

Таблица 8.

Направления работ	Кол-во МО, (%)
Недостаточность финансирования для развития информационной инфраструктуры органов местного самоуправления и развития информационных технологий	42,86
Внедрение и эксплуатация государственных информационных систем	31,43
Сложность интеграции муниципальных информационных ресурсов с федеральными и региональными информационными системами	28,57
Кадровое обеспечение службы информатизации	8,57
Реализация задач импортозамещения в сфере ИКТ	8,57
Обеспечение информационной безопасности	5,71
Внедрение и развитие прикладных программных систем в отраслях городского хозяйства	5,71

В ответах МО указаны успешные примеры внедрения информационных технологий в 2017 году в городах **Барнауле, Красноярске, Томске, Калининграде, Южно-Сахалинске.**

Перечень задач, которые запланировано решать в 2018 году, представлен в таблице 9.

Таблица 9.

Направления работ	Кол-во МО, (%)
Развитие ИТ-инфраструктуры	74,29
Развитие деятельности по оказанию муниципальных услуг в электронном виде	45,72
Развитие системы электронного документооборота, её интеграция с системами электронного документооборота федеральных и региональных органов власти	37,14
Обеспечение информационной безопасности и защиты персональных данных	25,71
Расширение использования государственных информационных систем	25,71
Развитие официального сайта, портала органа местного самоуправления	20
Внедрение и развитие муниципальных информационных систем	20
Внедрение и развитие геоинформационных систем	14,29
Импортозамещение в сфере информационно-коммуникационных технологий	11,43

Основные итоги деятельности по импортозамещению в сфере информационно-коммуникационных технологий в органах местного самоуправления были подведены **12–13 октября 2017 г. в Красноярске на конференции АСДГ «Практическое импортозамещение в сфере информационно-коммуникационных технологий в органах местного самоуправления: итоги по состоянию на 2017 год и перспективы развития».**

В докладах **Горнштейна А.А. (Новосибирск), Жураковского Л.В. (Южно-Сахалинск), Катунина И.Н. (Омск), Зуева Е.А. (Абакан), Иванова П.Ф. (Санкт-Петербург)** были представлены результаты экспериментальных работ, а также опыт внедрения импортозамещающего отечественного и свободного программного обеспечения, обозначены проблемные вопросы импортозамещения в органах местного самоуправления.

Вопросам защиты информации в органах местного самоуправления были посвящены доклады **Булгакова В.Н. (ФСТЭК), Попантопуло Е.В. (ФГУП НТЦ «Атлас») и Сорокина Н.А. (компания SearchInform).**

О решениях, которые обеспечивают процесс импортозамещения в органах местного самоуправления, рассказали представители разработчиков ИТ-систем для органов власти: **Беляев А.М. (компания «Новые Облачные Технологии»), Богомолов А.А. (группа компаний «ЛАД»), Гвоздюк Д.В. (группа компаний «Росинтеграция»), Добровольская А. (КБ «Искра»), Дружинин А.А. (компания «НАГ», Екатеринбург), Канатченко И.Г., Коробков В.А. (компания «Softline»), Колпаков Ф.А. (компания «Девелопмент груп»), Кораблин П.В. (компания «ДалСВЯЗЬ»), Савельев А.М. (компания «ИНТЕРТРАСТ»), Семинихин А.П. (компания «РедСис Сибирь»), Татюк В.Ф. (НПО РусБИТех), Шавров С.А. (компания «РДП.РУ»), Щербаков А.Б. (компания «Airnode»), Шовкун А.В. (компания «Информационные системы и сервисы»).**

В результате конструктивного обсуждения проблем импортозамещения и предложений по их преодолению участники отметили положительную динамику в производстве отечественных аппаратных средств, в наработке определенного опыта в создании ИТ-инфраструктуры на базе аппаратно-программных средств отечественного производства, в создании муниципальных информационных систем. Вместе с тем участники отметили, что главным препятствием процессу импортозамещения в сфере программных систем является то, что ключевые федеральные прикладные системы реализованы на технологиях Microsoft и не имеют в данный момент реализации под отечественной операционной системой:

- программное обеспечение «Росстат.Web-сбор. Оффлайн-модуль», программное обеспечение для работы с ГАС «Электронный бюджет», программное обеспечение Smart-Agent (Java-applet для подписи документов в СМЭВ Smatr-Route), программное обеспечение системы ССТУ.РФ, программное обеспечение «Континент TLS VPN клиент», программное обеспечение электронной подписи Jinn-Client;

- плагины для работы с ГАС «Управление», плагины подписи документов на портале zakupki.gov.ru, плагины для работы с электронной площадкой Сбербанк АСТ, плагины и программное обеспечение для работы с системой федерального казначейства «СУФД», плагины и программное обеспечение для работы с порталом государственных услуг.

Процессу импортозамещения в органах местного самоуправления также препятствует:

- отсутствие методологической и организационной поддержки работ по переходу на отечественное программное обеспечение в органах местного самоуправления;

- отсутствие федерального нормативного акта об использовании единых форматов данных для применения в государственных и муниципальных органах власти;

- низкое качество программного обеспечения, работающего под отечественной операционной системой;

- необходимость переобучения персонала работе в новой операционной системе и прикладных программах;

- высокий риск потери инвестиций, вложенных на приобретение предлагаемых отечественных программных продуктов;

- высокая цена отечественных программных продуктов по сравнению с импортными.

Участники конференции также отметили необходимость выработки на уровне федеральных органов власти стандартов взаимодействия информационных систем, принятия мер по повышению качества программного обеспечения, предназначенного для использования в органах государственной и муниципальной власти, в том числе путем создания рабочей группы из представителей ИТ-специалистов, работающих в органах государственной власти и органов местного самоуправления по тестированию и оценке качества отечественного программного обеспечения, и организации добровольной сертификации качества программного обеспечения, предлагаемого органам власти, необходимость в первую очередь обеспечить импортозамещение в сфере информационно-компьютерных технологий на уровне федеральных информационных систем.

По результатам работы конференции принято и направлено обращение Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации с предложением о необходимости устранения препятствий, имеющих на уровне федеральных органов власти, которые не позволяют органам местного самоуправления успешно переходить на отечественное программное обеспечение.

Материалы конференции представлены на сайте АСДГ:

<http://asdg.ru/events/archive/356643/?year=2017>.

В течение 2017 года представители служб информатизации администраций муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока приняли участие в работе следующих мероприятий:

– конференция секции «Импортозамещение в сфере информационно-коммуникационных технологий в государственных и муниципальных органах власти. Опыт: проблемы и решения», которая была организована при участии АСДГ в рамках IX Сибирского форума Индустрии Информационных Систем (СИИС–2017) (12–13 апреля 2017 г., Новосибирск);

– IX Международный IT-Форум с участием стран БРИКС и ШОС (6–7 июня 2017 г., Ханты-Мансийск);

– V Международный форум технологического развития «ТЕХНОПРОМ–2017» (20–22 июня 2017 г., Новосибирск);

– V Всероссийский форум региональной и муниципальной информатизации «ПРОФ-IT.2017» (19–20 сентября 2017 г., Ярославль);

– конференция АСДГ «Практическое импортозамещение в сфере информационно-коммуникационных технологий в органах местного самоуправления: итоги по состоянию на 2017 год и перспективы развития» (12-13 октября 2017 г., Красноярск).