

БРАТСК

1) Самым значимым в 2016 году для сферы правового обеспечения деятельности органов местного самоуправления города Братска является принятие постановления Конституционного суда Российской Федерации от 05.07.2016 № 15-П по результатам рассмотрения жалобы администрации города Братска, Указанным постановлением Конституционным Судом РФ разрешен вопрос о праве органов местного самоуправления в отдельных случаях оспаривать результаты определения кадастровой стоимости по жалобе администрации города Братска: суд признал не соответствующим Конституции РФ положение части 1 статьи 24.18 Федерального закона от 29.07.1998 № J 35-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в той мере, в какой оно препятствует органам местного самоуправления оспаривать в судебном порядке результаты определения кадастровой стоимости земельного участка, не находящегося в собственности муниципального образования, но расположенного на его территории, в случаях, когда по заявлению собственника этого земельного участка его кадастровая стоимость была существенно снижена на основании установления рыночной стоимости, чем могут быть затронуты права и законные интересы данного муниципального образования, в том числе связанные с поступлениями налоговых доходов в местный бюджет.

В большинстве муниципальных образований страны земельный налог и арендная плата за землю составляют значительную долю поступлений в доходную часть местных бюджетов. Город Братска не является исключением в данном случае, общие потери бюджета города Братска вследствие уточнения кадастровой стоимости земельных участков составляют 199 856, 8 тыс. рублей, в том числе 152 187,0 тыс. рублей по земельному налогу, 47 669,78 тыс. рублей по арендной плате за землю. При попытках оспаривания результатов определения кадастровой стоимости земельных участков основным аргументом судов при вынесении решения не в пользу муниципальных образований являлось отсутствие полномочий муниципалитета по оспариванию кадастровой стоимости земельных участков.

2. Администрация города Братска активно взаимодействует с коллегами других муниципальных образований, обращает внимание на принятые ими муниципальные правовые акты, а также проводит мониторинг судебной практики. Отмечен опыт городов Иркутска, Омска, Сургута, Красноярска при утверждении ряда муниципальных правовых актов, касающихся принятия расходных обязательств, подготовки и утверждения муниципальных программ, осуществления областных государственных полномочий, вопросов в сфере благоустройства и архитектурного облика муниципального образования.

3. Администрация города Братска продолжает испытывать определенные затруднения при взаимодействии с контрольно-надзорными органами, в том числе, с прокуратурой. Например, в соответствии с пунктом 2.2 статьи 77 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" органы государственного контроля (надзора) осуществляют государственный контроль (надзор) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, основываясь на принципах объективности, открытости и гласности. При оформлении актов прокурорского реагирования, прокуратурой города Братска, писем, запрашивающих ту или иную информацию (документы) зачастую не

указывается, в рамках какого надзора либо проверки и в связи с чем муниципальный правовой акт города Братска либо действия должностных лиц администрации города Братска стали предметом рассмотрения надзорного органа. Данное нарушение приводит к тому, что при участии в судебных процессах, администрация города Братска не может доказать проведение проверки надлежащими надзорными органами по предмету правоотношений, рассматриваемых в судебном процессе.

Неурегулированность вопроса о порядке выявления дублирующих контрольных полномочий осложняет реализацию статьи 77 Федерального закона № 131-ФЗ. Ввиду того, что на недопустимость дублирования полномочий указывается и в Приказе Генпрокуратуры РФ, формирование выводов о наличии/отсутствии дублирования относится к ее компетенции. Очень часто органы прокуратуры и иные надзорные органы дублируют проверки друг друга. Наиболее яркими примерами такого дублирования являются следующие виды контроля: контроль в сфере экономической деятельности и размещение муниципального заказа (Федеральная антимонопольная служба, прокуратура), контроль за исполнением местного бюджета (КСП, Орган государственного финансового контроля, прокуратура), контроль в сфере охраны окружающей среды (природоохранная прокуратура, прокуратура общего надзора, Роспотребнадзор, Росприроднадзор), контроль за соблюдением трудового законодательства (Роструд, прокуратура).

В пункте 2 статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» (далее - Закон о прокуратуре), характеризующем предмет надзора за исполнением законов, закреплено, что при осуществлении надзорной деятельности органы прокуратуры не могут подменять иные государственные органы.

Безусловное совпадение предмета надзора и контрольно-надзорной деятельности присутствует и в вопросе проверок исполнения требований федеральных конституционных законов, федеральных законов, конституций (уставов) и законов субъектов РФ, уставов муниципальных образований и иных муниципальных нормативных правовых актов.

Таким образом, представляется необходимым детально проработать вопрос о внесении соответствующих изменений в статью 77, в частности, включив в нее норму о том, что положения данной статьи обязательны для исполнения всеми надзорными органами, в том числе, прокуратурой и контрольно-счетными органами (последние нивелируют нормы данной статьи наличием специального Федерального закона № 6-ФЗ от 07.02.2011, регламентирующими проведение контрольных функций контрольно-счетными палатами); инициировать запрос о разъяснении Генеральным прокурором вопроса о том, какие функции может осуществлять только органы прокуратуры в порядке общего надзора за исполнением органами местного самоуправления актов федерального законодательства, а какие — иные надзорные органы.

Кроме того, в статье 77 Федерального закона № 131-ФЗ отсутствуют требования к содержанию предписаний, выдаваемых органам местного самоуправления. В частности, не указана обязанность указывать мероприятия по устранению выявленных нарушений, что приводит к повторному вынесению предписаний. Предлагаем уточнить данную норму по аналогии со статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Еще одной проблемой является проблема исполнения Закона «Об обращении граждан»: положения Закона № 59-ФЗ не регламентируют действия органов-реципиентов в случаях, когда существо обращения гражданина не может быть отнесено к чьей-либо компетенции, а также в случаях, когда обращения не могут быть идентифицированы как предложение, заявление или жалоба (п. п. 1 - 4 ст. 4 Закона № 59-ФЗ), в том числе когда содержание обращения не имеет смысловой (правовой) нагрузки. Поэтому на обращения такого рода положения Закона № 59-ФЗ, в том числе в части сроков их рассмотрения, распространяться не могут. В силу изложенного проблема рассмотрения обращений, не подпадающих под действие какого-либо специального закона (в контексте соответствующих положений ч. 2 ст. 1 Закона

№ 59-ФЗ), объективно существует в практике всех административных органов. Указанные особенности законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений граждан, частично объясняют существенно возросший объем обращений граждан в государственные органы и органы местного самоуправления. Не конкретизированы порядки оставления без рассмотрения анонимных обращений, обращений без адресов, а также направления ответов на обращения путем направления электронной почтой. Полагаем, что законодательство в этой части требует изменений и уточнений.

Полагаем, что при решении указанных проблем АСДГ способна оказать муниципальным образованиям действенную помощь.

4. Основная задача муниципального правового обеспечения заключается, по-прежнему, в контроле всех муниципальных правовых актов на предмет их соответствия нормам федерального законодательства, защите интересов муниципального образования на всех уровнях власти.

В 2017 году правовым управлением администрации города Братска запланирована работа по упорядочению деятельности административных комиссий и повышения качества работы членов таких комиссий, вплоть до направления законодательной инициативы по указанным вопросам в органы власти Иркутской области.

6. АСДГ на своих конференциях аккумулирует предложения по регулированию наиболее острых вопросов местного самоуправления, кроме того, АСДГ является значимой площадкой для обмена опытом между муниципальными образованиями, общения со специалистами Государственной Думы, представителями федеральной исполнительной властью, направления проектов федеральных законов на рассмотрение депутатами Государственной Думы.

6. Полагаем целесообразным проведение конференций по обсуждению наиболее актуальных вопросов и решению проблем муниципального управления.