



Ассоциация
сибирских и даль-
невосточных
городов



Союз городов
Центра и Северо-
Запада России

АГУ

Ассоциация
муниципальных
образований
«Города Урала»



Ассоциация
городов
Поволжья



Институт экономики
и организации
промышленного
производства СО РАН

Социологическая лаборатория АСДГ

«Мониторинг социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях России» (результаты опроса руководителей муниципальных образований, апрель-май 2017 г.)

Аналитическая записка

*Руководитель социологической лаборатории АСДГ,
заведующий сектором муниципального управления
Института экономики и организации промышленного производства СО РАН,
к.э.н. Горяченко Е.Е.*

*Руководитель пресс-службы АСДГ,
научный сотрудник сектора муниципального управления
Института экономики и организации промышленного производства СО РАН,
к.соц.н. Малов К.В.*

Исполнительная дирекция АСДГ
2017 г.

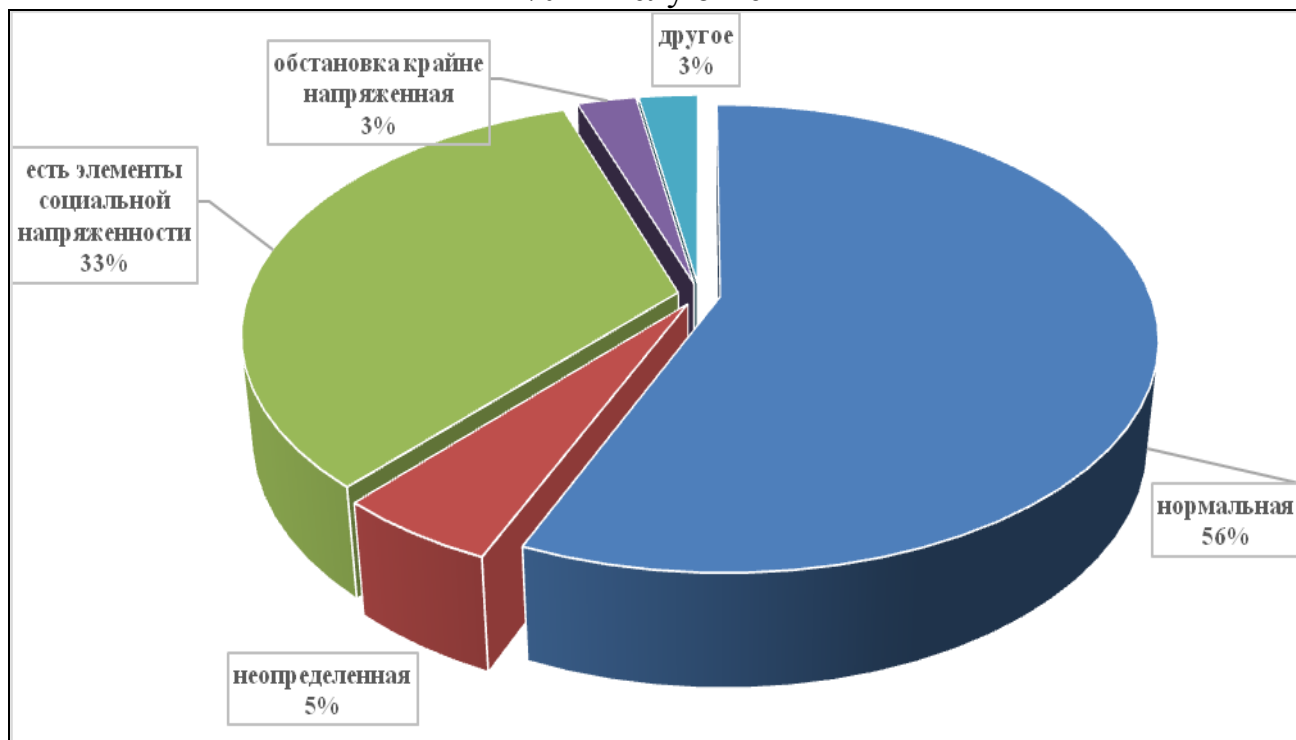
В апреле-мае 2017 г. в рамках мониторинга социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях социологическая лаборатория Ассоциации сибирских и дальневосточных городов совместно с Ассоциациями городов Поволжья и «Города Урала» провела очередной экспертный опрос руководителей муниципальных образований. Цель проведенного опроса – оценить динамику ситуации, выявить проблемы, возникающие в муниципальных образованиях в современных условиях, подходы к их решению на местах, изменения в деятельности органов местного самоуправления и направления совершенствования системы местного самоуправления. Опрошены 78 руководителей разных типов муниципальных образований России из 37 субъектов Российской Федерации. Были получены ответы от 45 руководителей, представляющих муниципальные образования Сибири и Дальнего Востока, 16 – Урала и 17 – Поволжья. Это позволило представить широкий спектр ситуаций, возникших в муниципальных образованиях России в современных условиях, отследить их динамику и результативность принимаемых мер по разрешению проблем.

Оценка социально-экономической ситуации и проявления кризиса

Сегодня 56,4% опрошенных руководителей оценивают современную социально-экономическую ситуацию в их муниципальных образованиях в сложившихся российских реалиях как нормальную. При этом каждый третий отмечает наличие некоторых элементов напряженности, 5,1% расценивает ее как неопределенную и 2,6% считает ситуацию в муниципальном образовании крайне напряженной.

По сравнению с прошлым годом оценки достаточно устойчивы: в 2017 г. сохранилось преобладание нормальных оценок социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях с незначительным повышением уровня неопределенности оценок ситуации, которое было характерно для начального этапа кризиса.

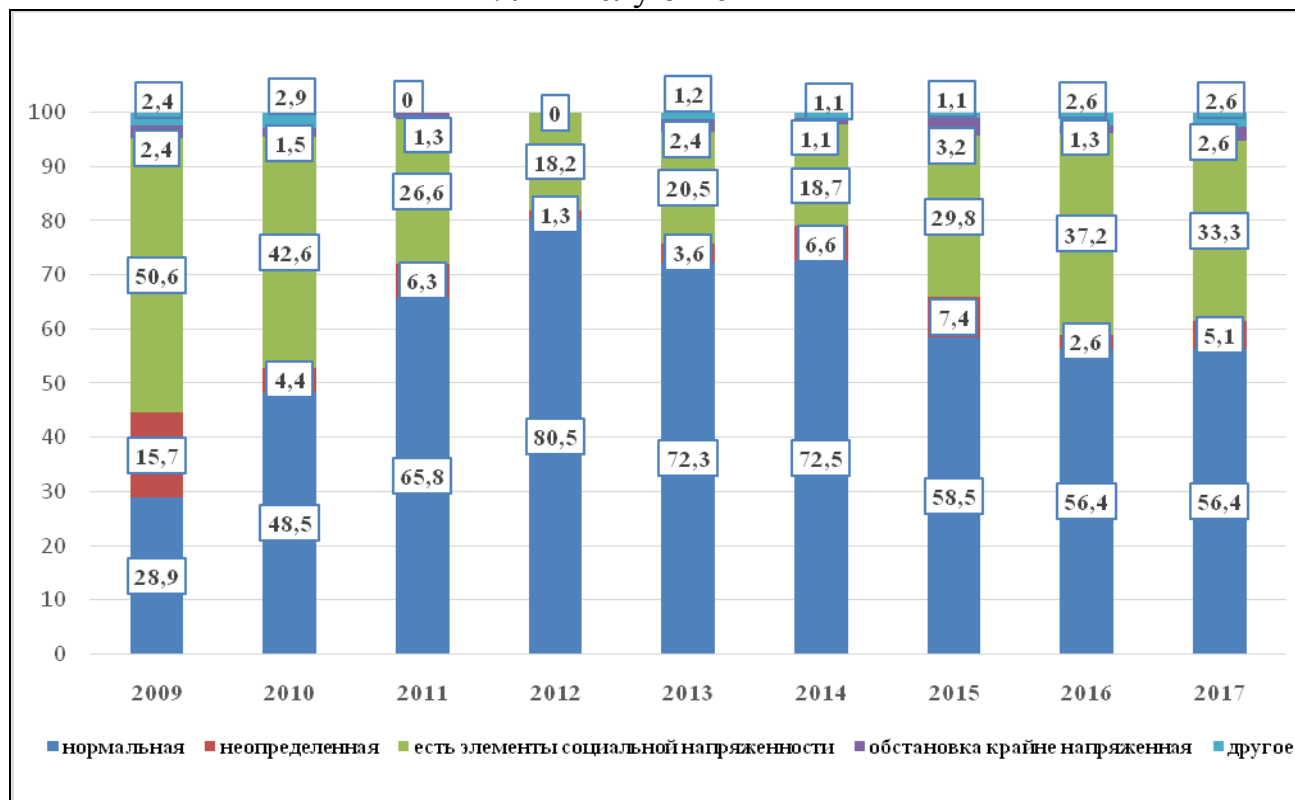
**Оценка социально-экономической ситуации
в муниципальном образовании,
% к числу ответивших**



Однако если сравнивать распределение оценок ситуации в 2017 г. с распределениями ответов на аналогичный вопрос, полученных нами от руководителей муниципальных образований на предыдущих этапах мониторинга, можно говорить о негативном характере динамики.

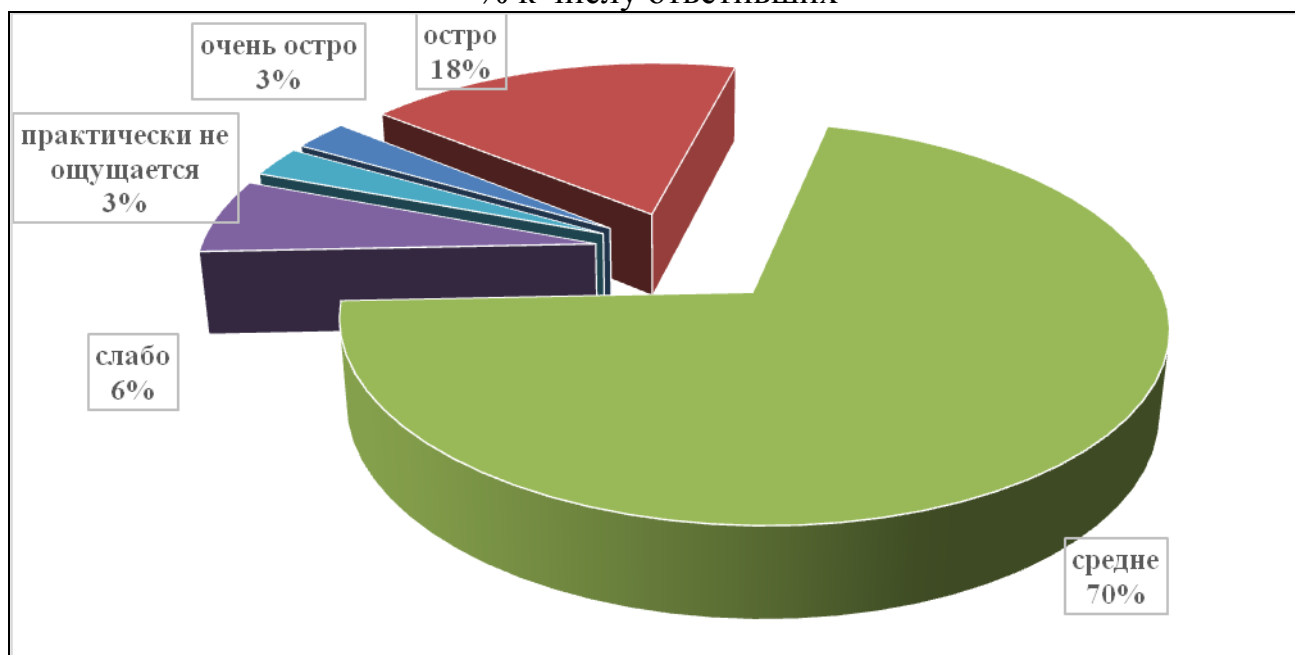
В целом наиболее оптимистичными были оценки 2012 г., когда у руководителей муниципальных образований возникло ощущение, что преодолены негативные тенденции кризиса 2008-2009 гг. Вместе с тем, нестабильность общей социально-экономической ситуации, влияние мирового финансового кризиса и неясные перспективы его развития привели в 2015 г. к существенному снижению доли оптимизма и неоднозначным оценкам, которые мы наблюдаем и в современных условиях. 2017 г. продолжил эти тенденции, хотя они не достигли той степени пессимизма, который был связан с предыдущим кризисом.

**Динамика оценок социально-экономической ситуации
в муниципальном образовании,
% к числу ответивших**



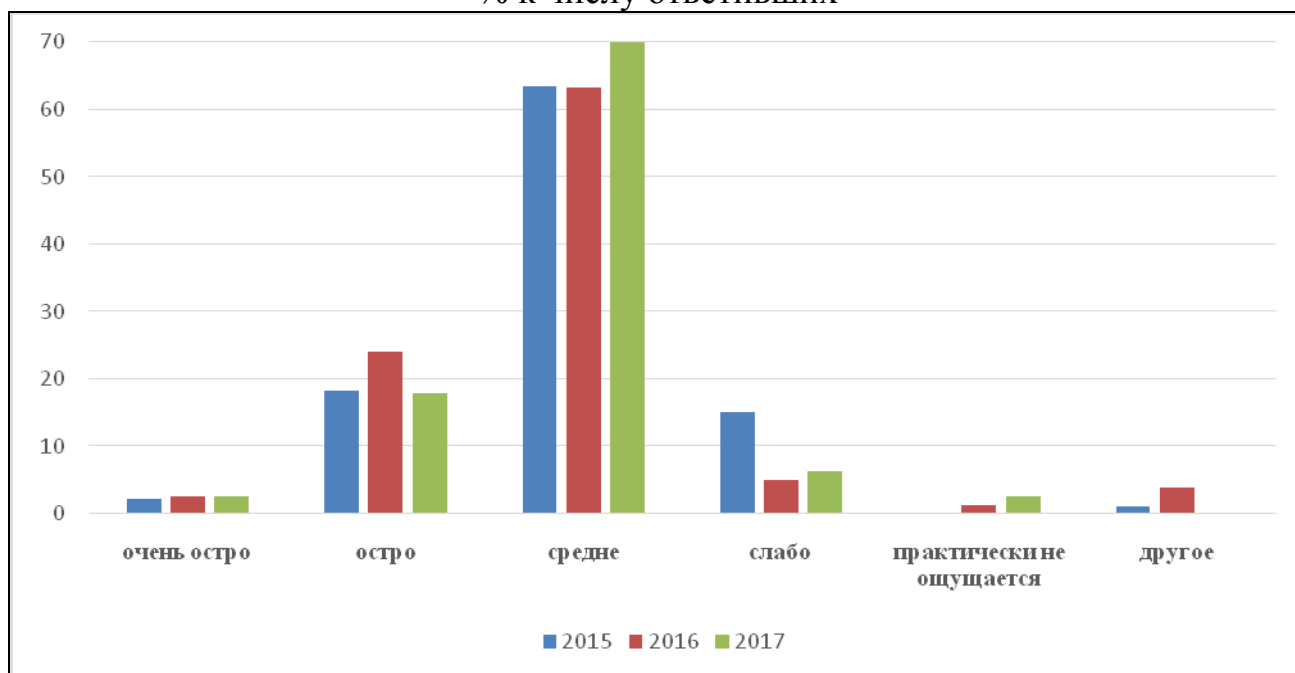
В целом острота влияния кризиса руководителями муниципальных образований и в 2017 г. ощущалась не слишком сильно: основная часть ответивших (70,5%) характеризует ее как среднюю.

**Оценки остроты влияния мирового финансово-экономического кризиса,
% к числу ответивших**



Увеличение доли средних оценок остроты кризиса в 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 7 п.п. произошло за счет смещения распределения ответов в сторону снижения остроты: на 6 п.п. сократилась доля оценивающих ее как острую (20,5% против 26,6%), в то время доля оценок «слабо» повысилась с 6,4% до 9%.

**Динамика оценок остроты влияния экономического кризиса
на ситуацию в муниципальном образовании,
% к числу ответивших**



Несмотря на устойчиво преобладающую общую среднюю оценку остроты проявления кризиса, конкретные проявления кризиса в отдельных направлениях значительны и существенно отличаются от кризиса 2008-2009 гг.

В современных условиях среди основных проявлений кризиса первое место, по мнению опрошенных, как и во время прошлого кризиса, занимает снижение объемов строительства, на это указывает каждый второй руководитель.

В 2017 г. 46,2% связывают основные проявления кризиса с усилением инфляции. Доля опрошенных, отметивших усиление инфляции, хотя и снизилась по сравнению с 2015-2016 гг., что позволило ей переместиться с первого на второе место, однако стоит подчеркнуть, что в 2009-2010 гг. инфляция занимала лишь 7-8 место из 10.

**Конкретные проявления кризиса,
% к числу ответивших**

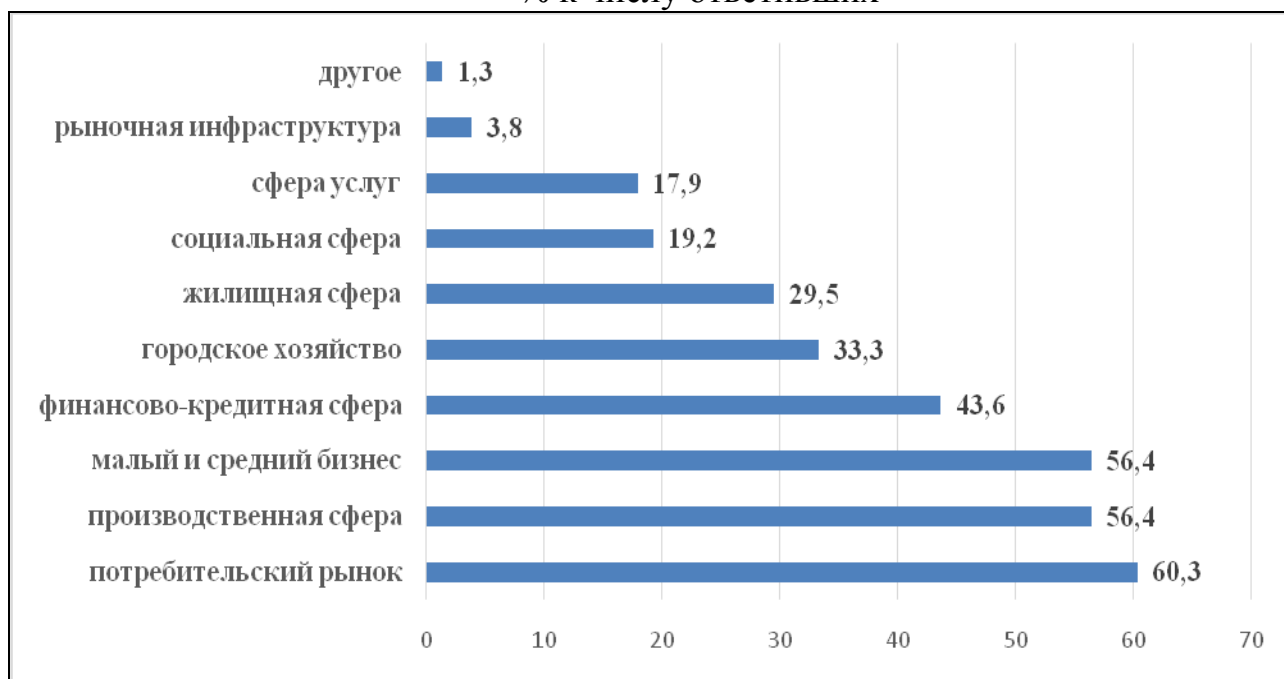
	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2010 г.	2009 г.
Снижение объемов строительства	50,0	50,6	25,5	67,7	56,6
Усиление инфляции	46,2	73,4	84	33,3	39,8
Сокращения работников в отраслях, не являющихся градообразующими	44,9	39,2	29,8	51,5	43,4
Снижение объемов кредитования реального сектора экономики	34,6	46,8	63,8	47,1	74,7
Снижение доступности кредитных ресурсов для населения	34,6	45,6	75,5	60,3	59
Спад производства	34,6	35,4	26,6	60,3	55,4
Рост социальной напряженности	24,4	24,1	24,5	16,2	21,7
Перевод работников на сокращенную рабочую неделю	17,9	29,1	28,7	60,3	66,3
Задержки с выплатами заработной платы	17,9	25,3	14,9	26,5	42,2
Массовые сокращения работников на градообразующих предприятиях	12,8	7,6	3,2	20,6	12,1

В предшествующий кризисный период среди основных проявлений большинство опрошенных тоже отмечали наблюдавшийся кризис в банковско-кредитной сфере, который повлек за собой снижение объемов кредитования реального сектора экономики. Однако в предыдущий кризис более существенными были спад производства, снижение объемов строительства, которые в значительной мере отражались на работниках (в двух третях муниципальных образований в 2009-2010 гг. наблюдался перевод работников на сокращенное рабочее время, сокращения кадров, а также задержки с выплатами заработной платы).

Сегодня 44,9% респондентов указывает на то, что в муниципальных образованиях наблюдается сокращение кадров в отраслях, не являющихся градообразующими. Сильнее всего, по мнению руководителей муниципальных образований, сегодня кризис затронул такие сферы жизнедеятельности как малый и средний бизнес и потребительский рынок (соответственно 60,3% и 56,4% ответивших)

В 2017 г., как и в 2016 г., 56,4% опрошенных отмечали, что кризис коснулся производственной сферы, хотя это по-прежнему существенно отличает современную ситуацию от кризиса 2008 г., когда 81% респондентов указали, что кризис сильнее всего затронул именно производственную сферу.

**Сферы, которые кризис затронул сильнее всего,
% к числу ответивших**



Среди отраслей производственной сферы кризисные явления, по мнению муниципальных руководителей, в настоящее время сильнее всего затронули строительство (66,7%) и промышленность строительных материалов (38,5%). Вторую группу отраслей производственной сферы, которых кризис коснулся в наибольшей степени, составили машиностроение и транспорт, на них указал каждый третий-четвертый ответивший. Эти же отрасли назывались и в 2009 г. как наиболее подвергшиеся негативному влиянию кризиса, однако сегодня кризисные явления в них не достигли той степени остроты, которая была во время предыдущей волны кризиса.

**Отрасли производственной сферы,
в наибольшей степени затронутые кризисом,
% к числу ответивших**

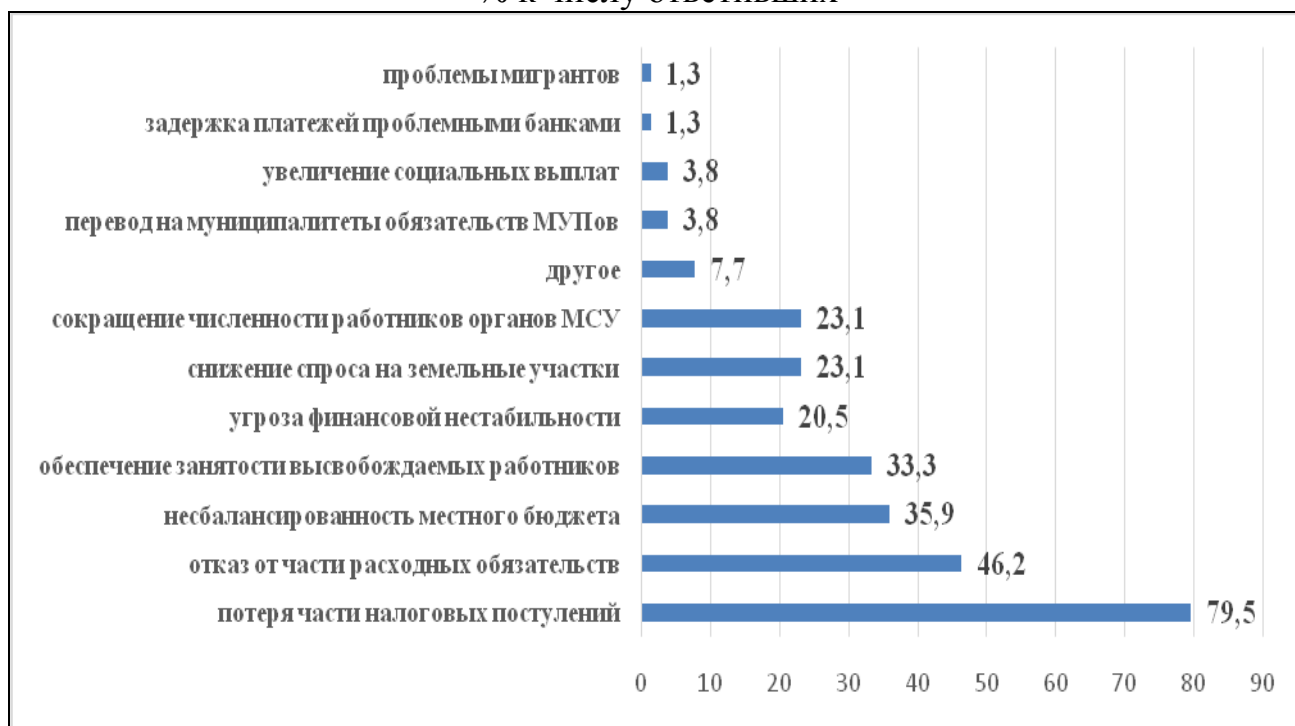


Стоит обратить внимание на то, что при оценке воздействия предыдущего кризиса в 2009 г. гораздо чаще в числе кризисных отраслей назывались машиностроение (42,2%), а также основные отрасли специализации муниципальных образований, такие как добывающая промышленность, лесная и лесоперерабатывающая промышленность.

В современных условиях органам муниципального управления приходится сталкиваться с серьезными проблемами, в первую очередь это касается финансово-бюджетных проблем (потеря части налоговых поступлений, несбалансированность местного бюджета, угроза финансовой нестабильности), следствием которых является необходимость отказа от части расходных обязательств.

Вместе с тем, 80% руководителей муниципальных образований считают, что можно говорить о наличии позитивных элементов влияния кризиса, причем в 2017 г. эта доля по сравнению с предыдущим годом выросла на 5 п.п. И, хотя каждый пятый ответивший по-прежнему не видит позитивных элементов, представляется, что сегодня происходит адаптация к кризисным условиям и поиск путей выхода из сложившейся ситуации.

Проблемы в работе органов местного самоуправления в условиях кризиса, % к числу ответивших



В целом кризис ориентирует на поиск внутренних резервов, оптимизацию расходов, развитие собственного производства, импортозамещение, активизацию предпринимательской деятельности, объединение усилий бизнеса, власти и местного сообщества для преодоления кризисных явлений.

В качестве основных факторов, в наибольшей степени повлиявших на сложившуюся кризисную ситуацию, 78,2% руководителей муниципальных образований рассматривают внешние экономические факторы (падение цен на нефть, ослабление рубля и т.п.), 47,4% - обострение внешнеполитической ситуации. При этом 25,6% указывают также на внутренние факторы кризиса, прежде всего рост инфляции и, как следствие, снижение реального уровня жизни населения.

Интересны тенденции оценки влияния санкций, введенных против России.

Сегодня 34,7% опрошенных отмечает, что на ситуацию в муниципальном образовании негативно сказались санкции, введенные против России, повлекшие за собой, с одной стороны, потерю части рынков сбыта, а с другой – снижение доступности высокотехнологического оборудования и продукции зарубежного производства. Следует заметить, что в 2016 г. доля негативно оценивающих влияние

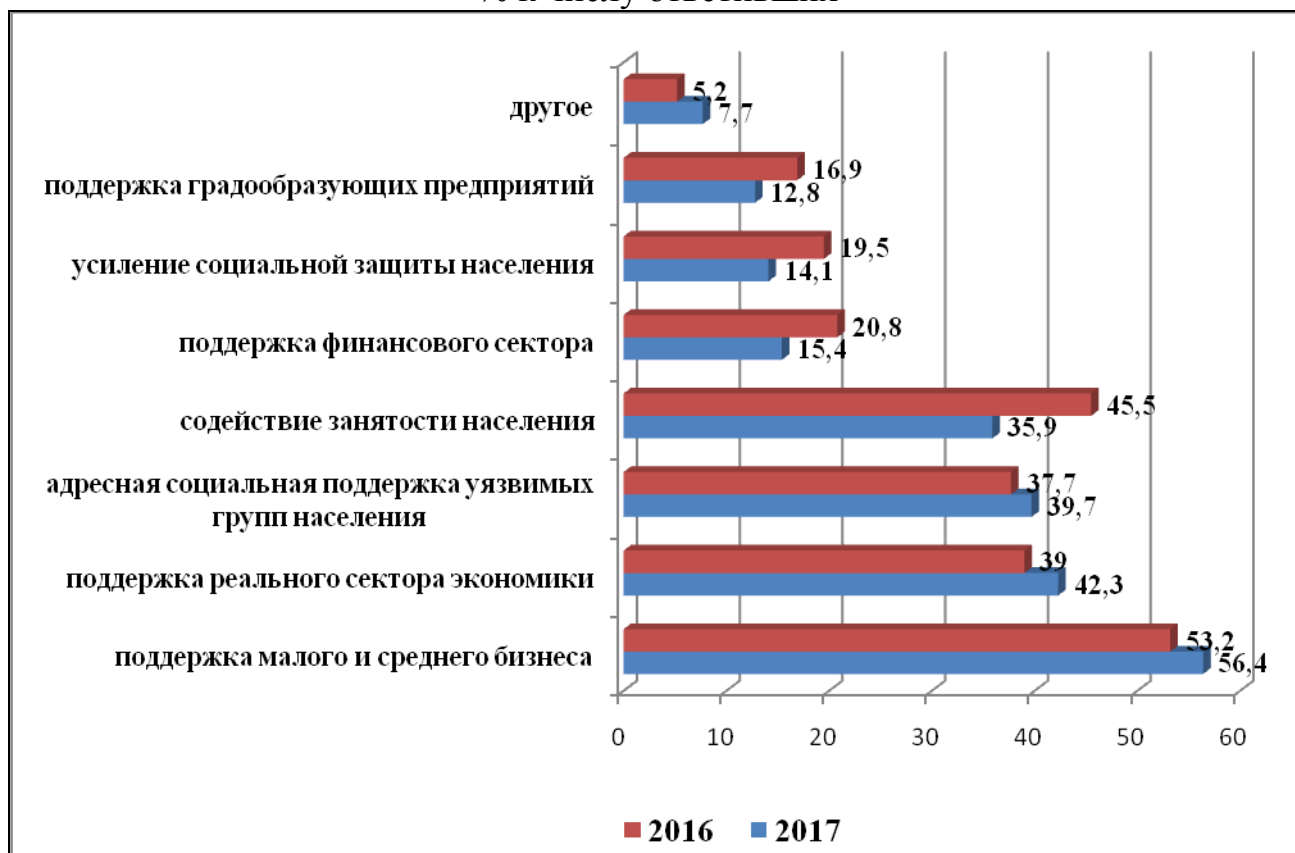
санкций была существенно выше (50%). По сравнению с прошлым годом увеличилась доля считающих, что санкции никак не сказались (36,0% против 23,1% в 2016 г.). Каждый восьмой видит в санкциях не только негативные, но и позитивные моменты, а 9,3% оценивают их влияние, скорее, как положительное. Представляется, что муниципальные руководители, утратив надежду на скорую отмену санкций, научились не только выживать в санкционных условиях, но и увидели возможности использования санкций в качестве стимулов для развития собственного производства.

Кроме того, 69,7% считают, что положительную роль могут сыграть и анти-санкции, введенные Россией, ориентирующие на импортозамещение и стимулирующие активизацию собственного производства.

Действенность антикризисных мер, проводимых в стране, 54,5% ответивших руководителей муниципальных образований в целом оценивает положительно, еще 33,3% указывает на то, что эти меры действенны для разных сфер по-разному: для одних сфер - положительны, для других - нет, и 9,1% не ожидают положительного эффекта.

В качестве наиболее действенных мер называются поддержка малого и среднего бизнеса и реального сектора экономики, а также адресная социальная поддержка наиболее уязвимых групп населения, в то время как в усилении социальной защиты населения и поддержке градообразующих предприятий, по мнению опрошенных, эти меры имеют существенно меньшее значение. При этом стоит заметить, что по сравнению с 2016 г. оценки действенности многих мер (таких как содействие занятости населения, усиление социальной защиты населения и т.п.) в 2017 г. оказались несколько более сдержанными, по-видимому, зачастую не оправдавшими ожидания муниципальных руководителей.

Распределение ответов на вопрос:
**«В каких сферах антикризисные меры, проводимые в стране, оказались
 наиболее действенными для муниципального образования?»**
 % к числу ответивших



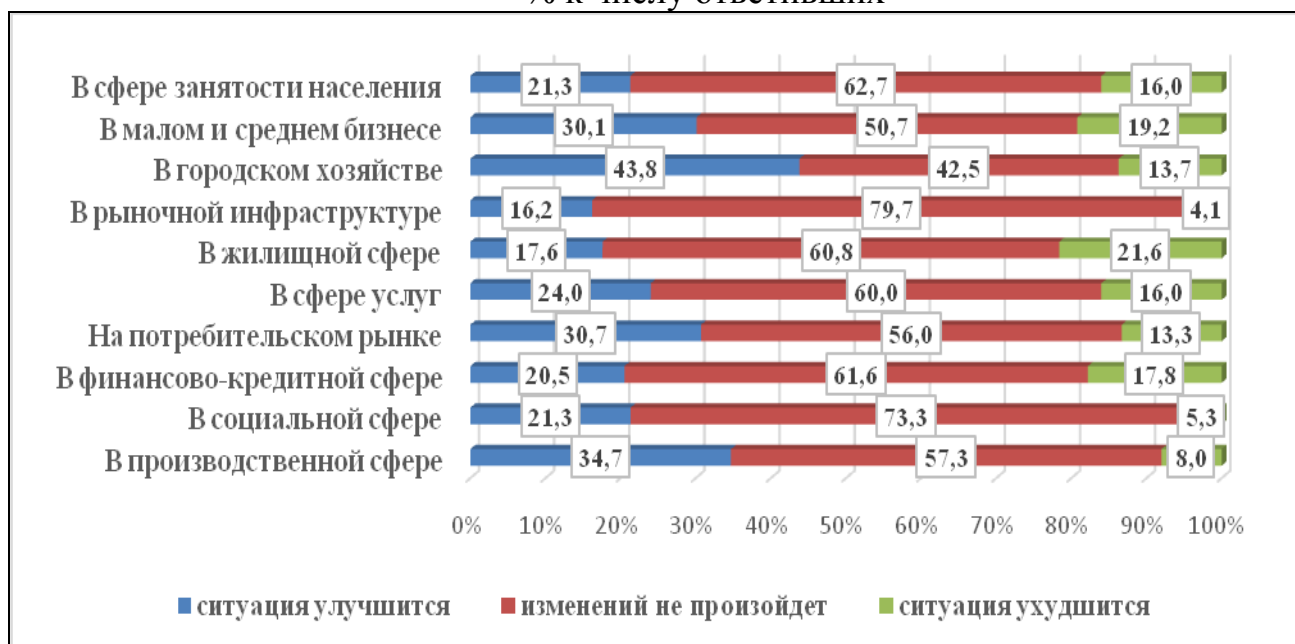
Следует сказать, что руководители муниципальных образований достаточно оптимистично оценивают ситуацию, связанную с преодолением последствий кризиса: 35,5% считают, что им удастся преодолеть негативные последствия, 51,3% - удастся не в полной мере и только 11,8% - пока нет.

В целом оценки перспектив развития кризиса неоднозначны. Мнения относительно современного этапа разделились с некоторым преобладанием позитивных оценок: 42,9% считают, что худшее уже позади и ситуация будет улучшаться, но 37,7% высказывают более сдержанную точку зрения относительно продолжения кризиса, переходящего в затяжную стагнацию, указывая на то, что «это не временное явление, это – новые условия». Представляется, что это принципиальное переосмысление ожиданий: наблюдавшееся с 2011 г. до 2014 г. нарастание опасений относительно усугубления кризиса (с 6,6% до 45% соответственно) сменилось в 2016 г. снижением негативных ожиданий, а в 2017 г.

уже никто из опрошенных не сказал, что кризис будет усугубляться, говоря о новой экономической реальности, в которой нужно работать.

При этом оценки перспектив 2017 г. по сравнению с прошлым годом дифференцированы по отдельным сферам.

**Оценка перспектив 2017 г. по сравнению с 2016 г.
по основным сферам жизнедеятельности,
% к числу ответивших**



В целом позитивные ожидания по отдельным сферам жизнедеятельности колеблются от 16,2% (в рыночной инфраструктуре) до 43,8% (в городском хозяйстве) и 34,7% (в производственной сфере).

Практически по всем сферам большинство опрошенных сегодня не ожидает существенных изменений.

В целом по большинству отраслей ожидания сегодня носят позитивный характер, поскольку доля указавших на возможности негативных изменений ниже, чем позитивных. Только в жилищной сфере негативные ожидания превосходят позитивные (21,6% против 17,6%).

Следует отметить, что оценки перспектив в 2017 г. существенно более оптимистичны, чем в 2016 г., не говоря уже о 2015 г., доля негативных ожиданий

снизилась практически по всем сферам, что еще раз подтверждает предположение о значительном адаптационном потенциале муниципальных образований.

Среди проблем, в наибольшей степени волнующих население, на первом плане находятся материальные проблемы: повышение цен на услуги ЖКХ, рост цен на продукты и товары первой необходимости, существенно опередившие другие проблемы (их выделяют соответственно 78,2% и 64,1% ответивших) при низком уровне зарплаты и пенсий (71,8%). Следующее место занимает медицинское обслуживание, его доступность, платность (62,8%).

Ранжировка проблем, наиболее беспокоящих население

(проблемы упорядочены на основе ответов на вопрос:

«Какие явления, с Вашей точки зрения, вызывают сейчас наибольшее беспокойство у населения Вашего муниципального образования?»¹⁾



Основные претензии, которые чаще всего предъявляют к местным органам власти жители муниципалитета, обусловлены необходимостью решения насущных проблем, связанных с деятельностью сферы ЖКХ (тарифами, качеством услуг, работой управляющих компаний), ремонтом и содержанием жилищного фонда, состоянием улично-дорожной сети, благоустройством поселения и т.п.

¹ Приведены проблемы, набравшие более 10% ответов.

**Динамика проблем в наибольшей степени, беспокоящих население,
% к числу ответивших**

	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.	2011 г.
Повышение цен на услуги ЖКХ	78,2	69,2	70,2	85,1	81,2	70,1	82,5
Низкий уровень зарплаты, пенсий	71,8	62,8	52,1	40,4	52,9	53,2	61,3
Рост цен на продукты и товары первой необходимости	64,1	82,1	91,5	44,7	31,8	48,1	73,8
Медицинское обслуживание (качество, платность)	62,8	52,5	57,4	67	47,1	51,9	41,3
Благоустройство, чистота, озеленение, дороги	50,0	50,0	43,6	56,4	50,6	42,9	35
Нехватка рабочих мест, безработица	42,3	48,7	45,7	16,0	15,3	18,2	37,5
Коммунальное хозяйство	39,7	34,6	35,1	47,9	44,7	41,6	23,8
Жилищная проблема	29,5	37,2	36,2	48,9	61,2	71,4	51,3
Загрязнение окружающей среды, экология	28,2	19,2	21,3	26,6	21,2	16,9	15
Транспорт	19,2	12,8	12,8	18,1	17,6	7,8	6,3
Нехватка дошкольных учреждений	16,7	19,2	40,4	46,8	61,2	79,2	72,5
Падение производства	15,4	9,0	18,1	17,0	10,6	2,6	11,3
Проблемы молодежи, подрастающего поколения	7,7	7,7	8,5	11,7	9,4	9,1	2,5
Наркомания и наркоторговля	5,1	7,7	16,0	17	21,2	16,9	13,8
Коррупция	5,1	1,3	3,2	7,4	8,2	6,5	2,5
Пьянство, алкоголизм	3,8	6,4	12,8	19,1	18,8	26,0	18,8
Кризис морали, нравственности	6,4	7,7	10,6	7,4	9,4	7,8	11,3
Образование (качество, доступность)	3,8	3,8	4,3	6,4	8,2	1,3	1,3
Отношения между людьми, озлобленность	2,6	1,3	6,4	9,6	8,2	3,9	5,0

Говоря о динамике, следует отметить обострение проблем ЖКХ, коммунального хозяйства, доступности медицинского обслуживания, а также материального благополучия населения, на фоне которых снизилась значимость многих других проблем.

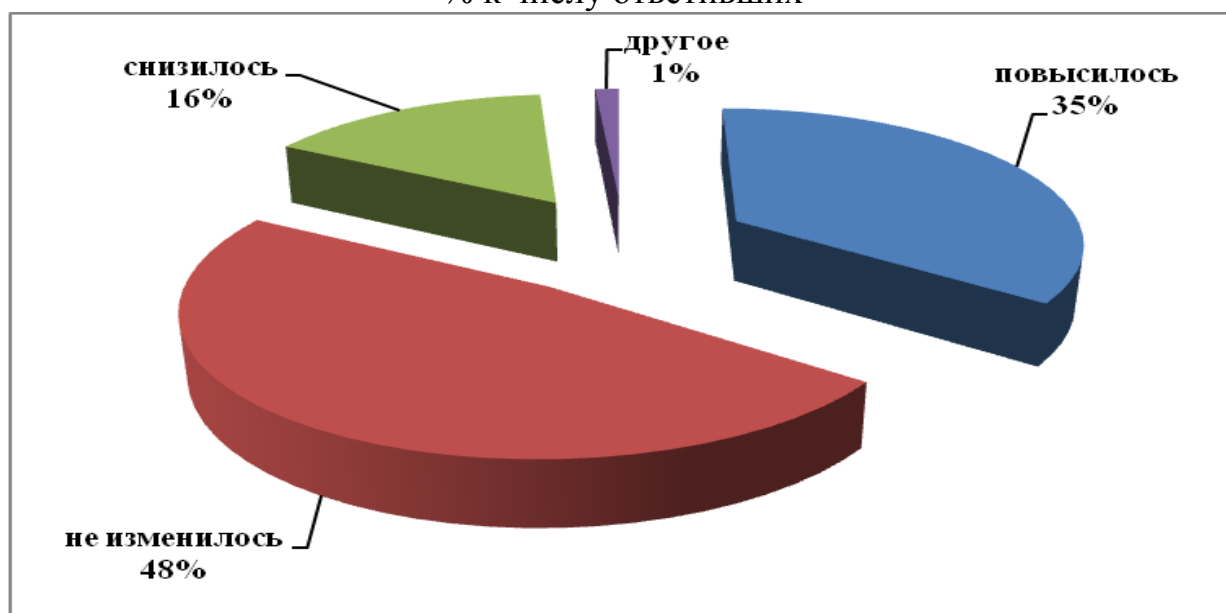
Что касается проблемы нехватки рабочих мест, безработицы, она в 2015 г. обострилась: и сегодня она занимает 6 место в ранжированном ряду по степени остроты проблем, среди основных «болевых» точек в 2017 г. на нее указали 42,3% респондентов, хотя до 2014 г. ее значимость устойчиво снижалась (если в 2010 г. на эту проблему указывали 70,6% опрошенных, в 2011 г. ее называли 37,5%, затем ее выделяли в качестве наиболее беспокоящей лишь 15-16%).

Несмотря на нарастание остроты проблем материального благополучия, беспокоящих население, в среднем, по оценкам руководителей, доля населения, недовольного сложившейся ситуацией, в течение ряда лет устойчиво держится на уровне около 30%. И, тем не менее, возможность нарастания протестных настроений оценивается опрошенными достаточно сдержанно, хотя и имеет некоторую тенденцию к росту: превалирует оценка «маловероятно» - 68,8%, но только 10,4% считает это невозможным, 20,8% говорит, что усиление протестных настроений вполне возможно, если ситуация не будет улучшаться.

Вместе с тем, основной источник недовольства жителей, по мнению опрошенных руководителей муниципальных образований, коренится не столько в особенностях ситуации на местах и нерешенности местных проблем, сколько в общей экономической ситуации в стране: в первую очередь возможность нарастания протестных настроений жителей 73,7% опрошенных связывают с недовольством жителей, обусловленным именно общей ситуацией в стране.

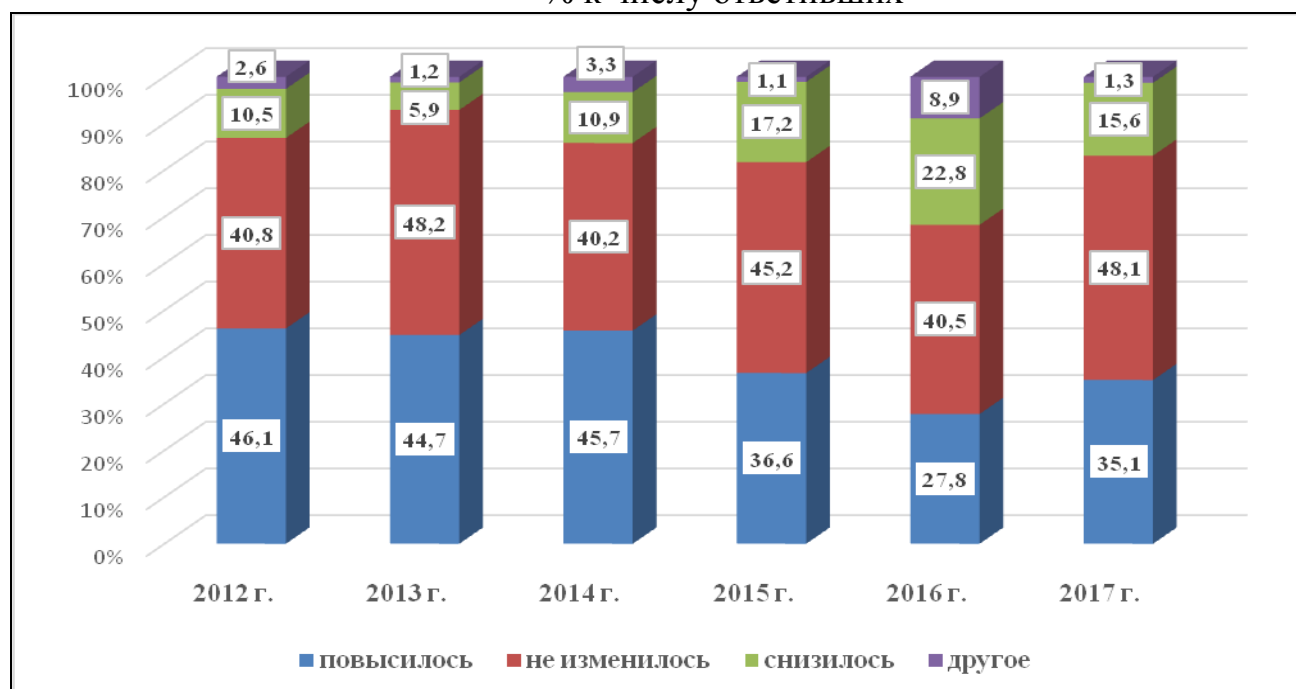
Другими источниками возможного нарастания протестных настроений, по мнению руководителей муниципальных образований, являются, с одной стороны, недостаточная информированность населения (прежде всего при принятии вынужденных, но непопулярных решений), на которую указывают 28,9% ответивших, с другой – недостаточный учет мнения населения при принятии управленческих решений – 21,1%, причем недовольство отсутствием учета мнения населения в последние годы возрастает.

**Оценка изменения доверия населения
к деятельности местных органов власти,
% к числу ответивших**



Вместе с тем, 48,1% опрошенных считают, что доверие населения к органам местной власти не изменилось, а 35,1% говорят о некотором повышении доверия к органам местной власти, но эти цифры ниже, чем в 2015 г.

**Динамика оценок изменения доверия к местной власти,
% к числу ответивших**



Таким образом, ресурс доверия населения органам местной власти по-прежнему еще достаточно высок, и одна из задач состоит в том, чтобы его не растратить. Вместе с тем представляется, что у местной власти есть недостаточно используемые резервы для улучшения ситуации и повышения доверия населения.

По мнению опрошенных руководителей муниципальных образований, наиболее эффективным способом повышения доверия к органам местной власти является активизация использования информационных ресурсов: прежде всего информирование населения о решении вопросов, поднимаемых жителями в ходе встреч с жителями на местах, через выездные приемные, через местные средства массовой информации (однако доля руководителей, рассматривающих СМИ в качестве эффективного канала в последние годы снижается).

**Способы повышения доверия населения к органам местной власти,
% к числу ответивших**

	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.
Выездные приемные, проведение встреч с жителями, на местах	70,5	70,1	68,9	72,8	61,9
Систематическое размещение в СМИ информации о решении вопросов, поднимаемых жителями	69,2	76,6	84,4	75,0	66,7
Привлечение жителей к обсуждению программ развития территории	67,9	67,5	64,4	59,8	63,1
Регулярные отчеты руководителей перед населением	44,9	42,9	64,4	53,3	56,0
Привлечение общественных организаций к разработке муниципальных программ	26,9	31,2	27,8	30,4	28,6

Существенным, с точки зрения руководителей муниципальных образований, является привлечение жителей к обсуждению программ развития территории. При этом, не принижая значения повышения информированности, имеет смысл обратить внимание на эффективность привлечения жителей не только на стадии обсуждения программ развития территории, но и на стадии их разработки, в первую очередь, через включение в разработку общественных организаций (НКО), сбор и систематизацию предложений, поступающих от населения. Представляется, что в современных условиях этот ресурс недооценен.

Потенциальные возможности улучшения социально-экономической ситуации в муниципальном образовании

В качестве основного источника улучшений современной ситуации 80,8% опрошенных рассматривают государственные дотации и субсидии, кроме того значительна роль централизованных капвложений (55,1%).

Возможности улучшения социально-экономической ситуации в муниципальном образовании, % к числу ответивших



Надежда на государственные дотации и субсидии устойчиво сохраняет свое лидерство на протяжении всех последних лет, вместе с тем последовательно сокращаются ожидания централизованных капвложений и налоговых льгот, что, по-видимому, свидетельствует о достаточно трезвой оценке общей ограниченности инвестиционного потенциала и расстановки приоритетов федеральных программ.

Другим важным источником улучшения сегодня 69,2% руководителей называют собственные силы и ресурсы муниципального образования и 50,0% - мобилизацию внебюджетных средств.

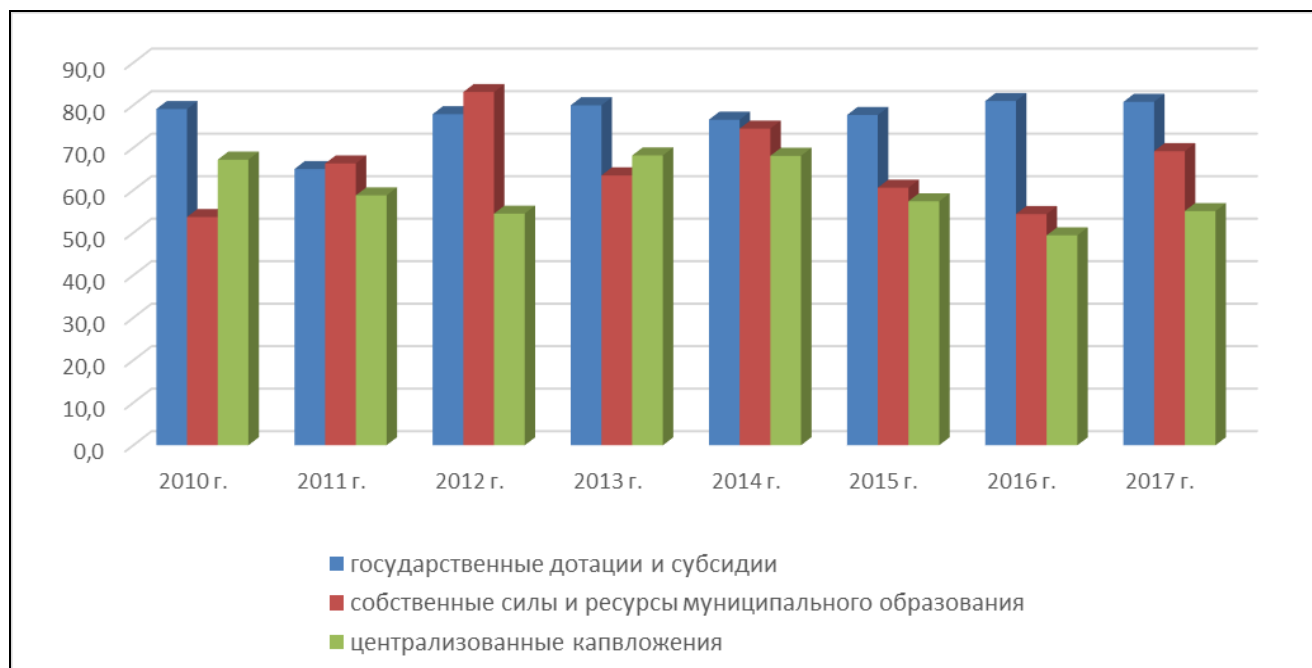
Обращает на себя внимание и тот факт, что, несмотря на введенные анти-российские санкции, источники улучшения, связанные с иностранными инвестициями (21,8%), не только не потеряли своей значимости и даже показывают сегодня существенный рост.

Кроме того, стоит отметить рост ориентации на усиление межрегиональных связей внутри России (26,9%), экономических связей со странами СНГ (14,1%), а также внутрирегиональные межмуниципальные взаимодействия, направленные на объединение усилий нескольких муниципальных образований в решении местных проблем (15,4%).

**Динамика оценок возможностей улучшения
социально-экономической ситуации в муниципальном образовании,
% к числу ответивших**

	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.	2011 г.	2010 г.
Государственные дотации и субсидии	80,8	81,0	77,7	76,6	80,0	77,9	65,0	79,1
Централизованные капиталовложения	55,1	49,4	57,4	68,1	68,2	54,5	58,8	67,2
Внешизэконо-мические связи	16,7	21,5	19,1	18,1	15,3	15,6	12,5	14,9
Иностранные инвестиции	21,8	11,4	17,0	14,9	11,8	11,7	20,0	23,9
Межрегиональные связи внутри России	26,9	27,8	27,7	25,5	21,2	14,3	10,0	19,4
Экономические связи со странами СНГ	14,1	10,1	13,8	7,4	4,7	5,2	2,5	6,0
Собственные силы и ресурсы муниципально-го образования	69,2	54,4	60,6	74,5	63,5	83,1	66,3	53,7
Мобилизация внебюджетных средств	50,0	54,4	45,7	50,0	44,7	37,7	37,5	43,3
Налоговые и иные льготы	39,7	40,5	36,2	44,7	30,6	27,3	23,8	37,3
Объединение усилий нескольких муниципалитетов внутри региона	15,4	10,1	19,1	11,7	18,8	11,7	11,3	6,0

**Динамика соотношения централизованных и собственных источников
улучшения ситуации в муниципальном образовании,
% к числу ответивших**



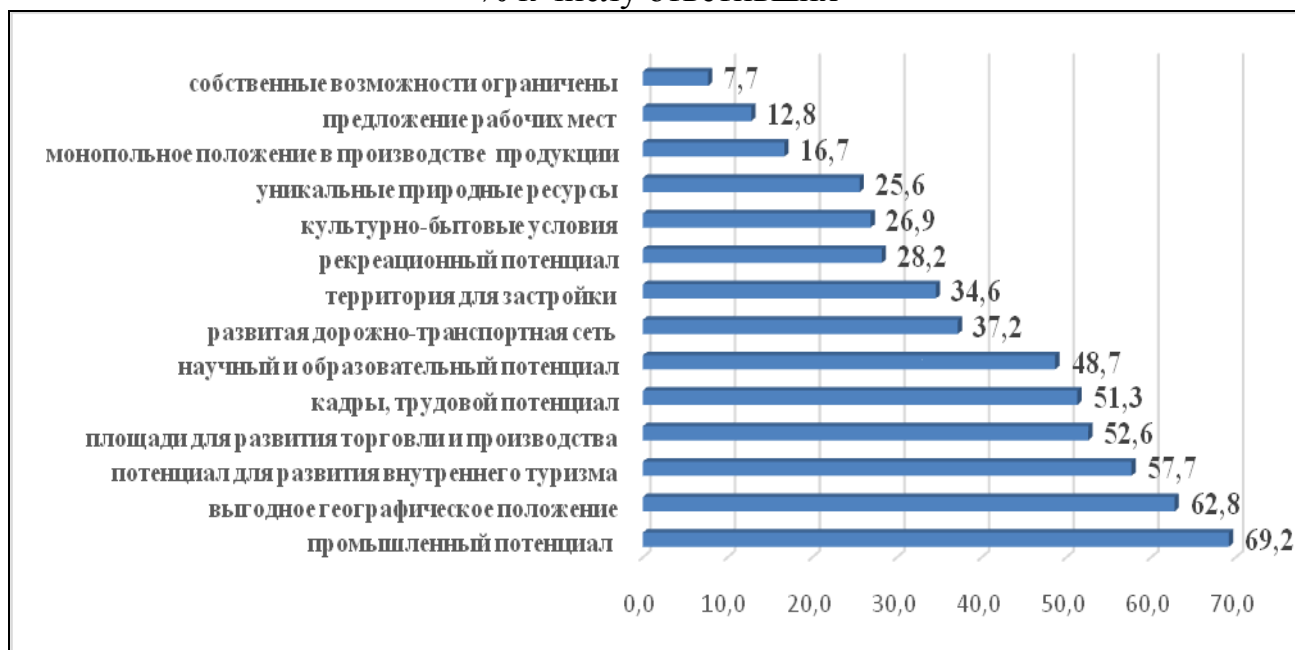
Говоря о динамике основных источников улучшения ситуации в муниципальном образовании еще раз стоит подчеркнуть, что ориентация на собственные силы и ресурсы в 2017 г. снова выросла после падения в 2015-2016 гг. и сейчас напоминает уровень 2011 г. – начало выхода из предыдущего кризиса, хотя еще и не достигла наиболее оптимистичного 2012 г. Только 7,7% опрошенных руководителей сегодня считают, что собственные возможности их муниципального образования ограничены.

Собственные возможности для улучшения ситуации опрошенные руководители муниципальных образований, в первую очередь, связывают с промышленным, кадровым и научно-образовательным потенциалом.

В качестве основного драйвера развития муниципального образования более двух третей опрошенных отмечают промышленный потенциал, причем в 2016-2017 гг. надежды на него возросли.

Выгодное географическое положение стабильно занимает второе место среди возможностей улучшения ситуации.

Распределение ответов на вопрос:
**«Каким собственным потенциалом для улучшения ситуации
 обладает муниципальное образование?»**,
 % к числу ответивших



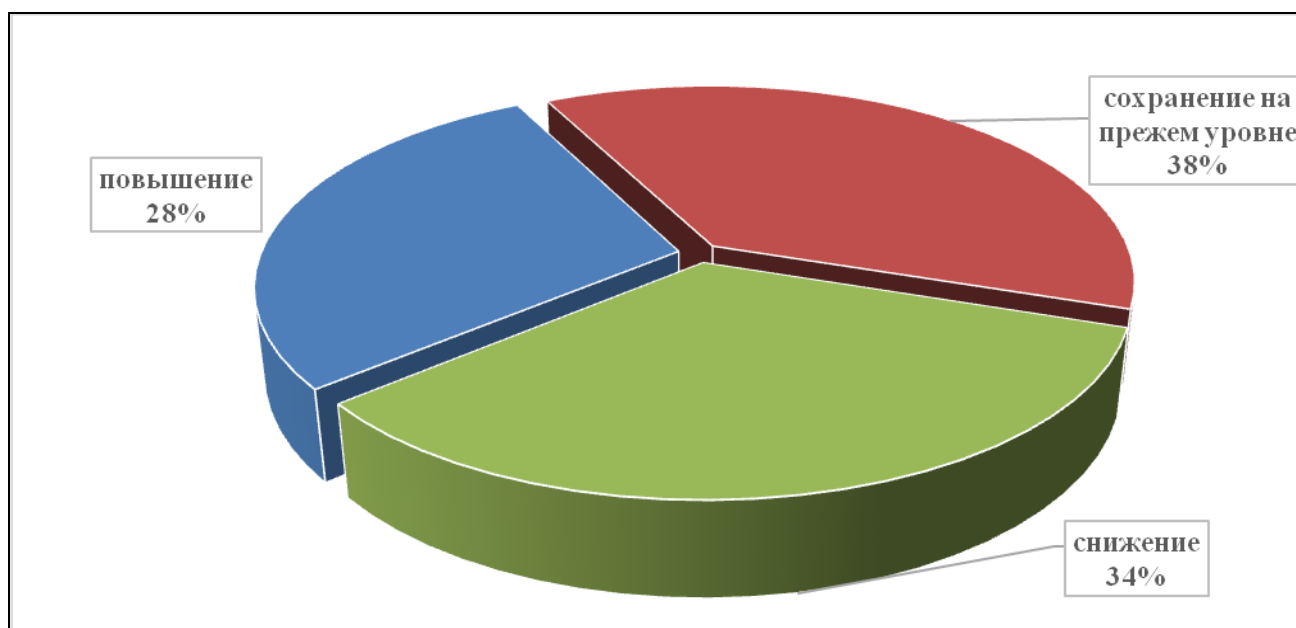
В этих условиях повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования (причем не только для иностранных инвесторов, но и для российских) становится очень важной задачей местных властей. При этом именно территория для застройки, выгодное географическое положение, потенциал для развития туризма и кадры, по мнению многих опрошенных, в наибольшей степени могут повысить инвестиционную привлекательность муниципального образования.

Развитие системы местного самоуправления

В современных условиях существенная нагрузка по преодолению кризисных явлений в муниципальном образовании ложится на органы местного самоуправления.

Оценка изменений роли местного самоуправления за последние годы неоднозначны. Основная доля опрошенных руководителей муниципальных образований (37,7%) в 2017 г. отметили сохранение ее на неизменном уровне. Позитивную оценку изменений роли местного самоуправления дали 28,6% опрошенных руководителей муниципальных образований.

**Оценка изменений роли местного самоуправления за последние годы,
% к числу ответивших**

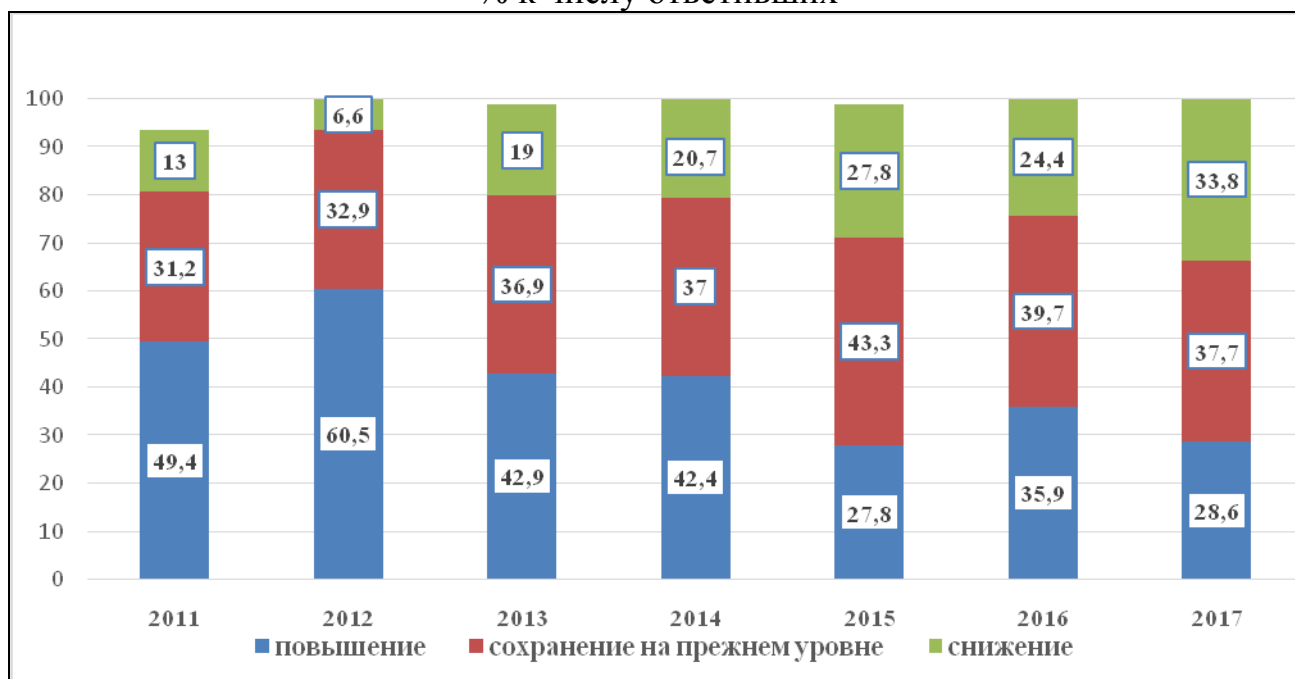


Обращает на себя внимание негативная тенденция в оценке изменений роли местного самоуправления, наглядно проявившаяся в 2017 г., 33,8% заявили о снижении роли местного самоуправления в современных условиях. Такую точку зрения они обосновывают сокращением объема полномочий в жизненно важных сферах (таких как здравоохранение, образование, безопасность) и их передачей на уровень субъекта Федерации, постоянным перераспределением полномочий между органами власти субъекта Федерации и органами местного самоуправления, финансовой неподкрепленностью расходных полномочий, сдерживающей самостоятельность местного самоуправления, нестабильностью законодательной базы, излишней централизацией власти и постепенным встраиванием органов местного самоуправления в вертикаль государственной власти.

Если говорить о долгосрочных тенденциях изменения роли местного самоуправления за период 2011-2017 гг., то следует подчеркнуть, что оценки 2017 г. стали наиболее пессимистичными: на протяжении всего периода наблюдалось существенное сокращение доли позитивно оценивающих изменения в сфере местного самоуправления, прежде всего за счет увеличения числа негативных оценок. В 2017 г. произошло значительное снижение доли оптимистов, когда каждый третий подчеркнул негативный характер тенденций (такое количество

пессимистических оценок не наблюдалось ни в одном году рассматриваемого периода). Поэтому, скорее всего, некоторое исключение 2016 г. только подтверждает выявленную тенденцию.

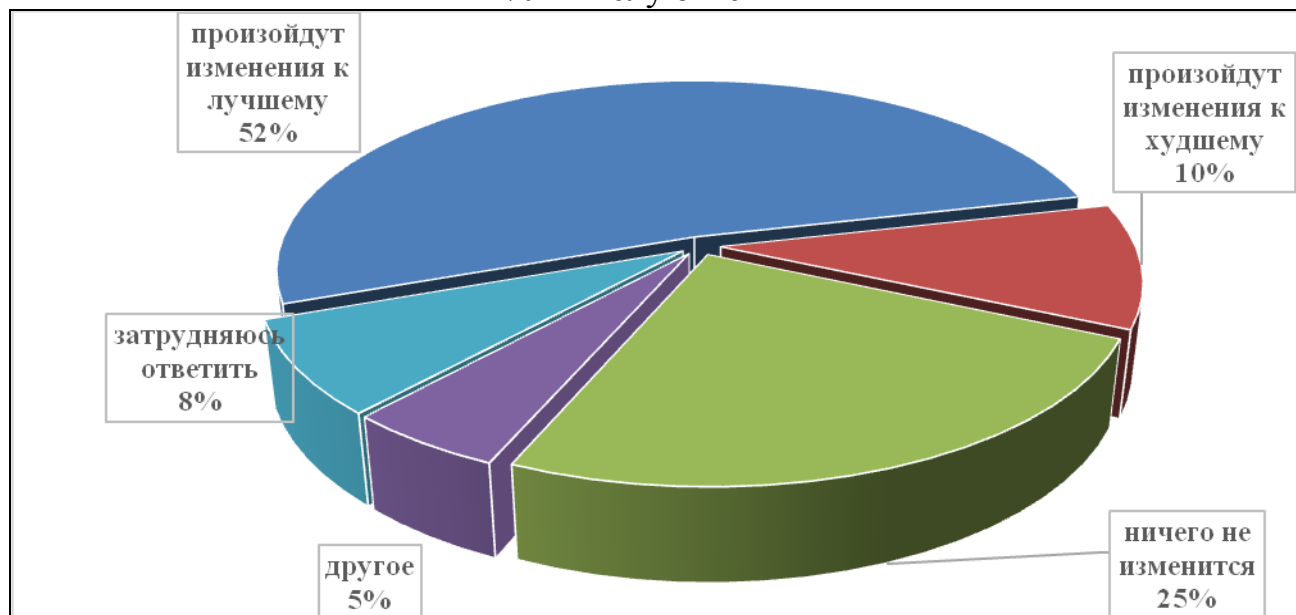
**Динамика оценок изменений роли местного самоуправления
за последние годы,
% к числу ответивших**



И, тем не менее, несмотря на отмеченную выше негативную тенденцию в изменении роли местного самоуправления, ожидания дальнейших изменений в работе местных органов власти далеки от однозначного пессимизма. Хотя каждый четвертый не ожидает существенных изменений для работы органов местной власти, а 51,9% считают, что произойдут изменения к лучшему.

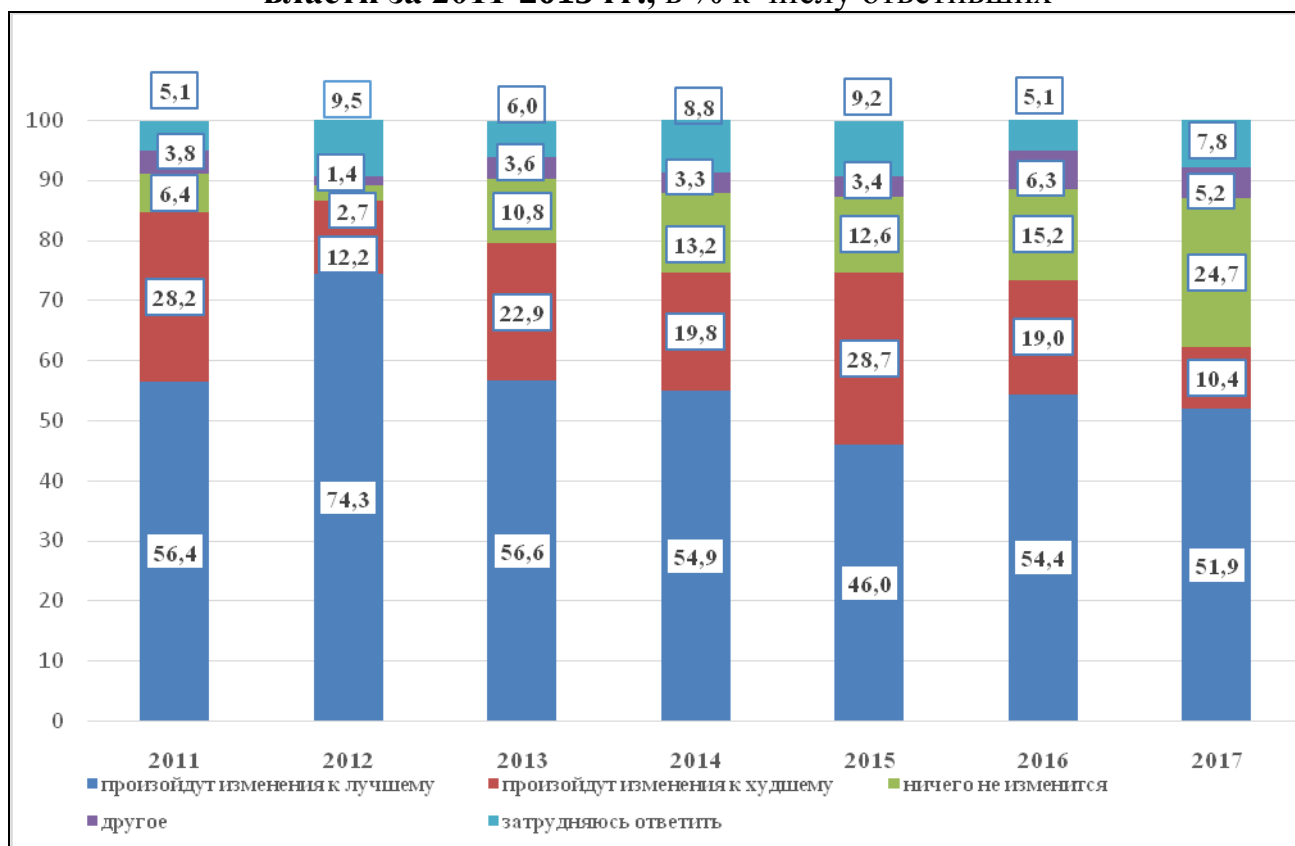
Необходимо обратить внимание на то, что после достаточно существенного роста пессимизма, наблюдавшегося в 2015 г. (когда доля позитивных ожиданий была самой низкой за последние 5 лет), в 2017 г. произошло значительное снижение доли негативных оценок, приблизившихся к уровню сравнительно благополучного 2012 г. Вместе с тем следует отметить и некоторое сокращение доли затруднившихся ответить на этот вопрос в 2017 г.

**Ожидаемые направления изменений для работы органов местной власти,
в % к числу ответивших**



По-видимому, это может быть связано со снижением неопределенности, которая складывалась в ожидании реформирования организации местного самоуправления в 2015 г. (в частности, принятия № 136-ФЗ).

**Динамика оценок направления изменений для работы органов местной
власти за 2011-2015 гг., в % к числу ответивших**



В целом перспективы развития системы местного самоуправления в русле провозглашенных направлений развития России, оцениваются неоднозначно. С одной стороны, по мнению руководителей муниципальных образований, реальная модернизация страны невозможна без повышения роли местного самоуправления, реформа должна позволить повысить эффективность и качество управления в стране, в том числе и на местном уровне, а с другой стороны, в рамках проводимой административной реформы проявляется тенденция к централизации, укреплению вертикали власти, и, следовательно, можно ожидать повышения влияния федерального центра на принимаемые решения и снижение самостоятельности муниципалитетов.

Распределение ответов на вопрос:
**«Что сдерживает самостоятельность местных органов
 власти и управления в современных условиях?»**,
 % к числу ответивших



По-прежнему, главной нерешенной проблемой, существенно сдерживающей самостоятельность местных органов власти, остается финансовое обеспечение местного самоуправления. Это не только не позволяет осуществлять расходы на социально-экономическое развитие территорий, но даже выполнять текущие расходные обязательства.

Однако, самостоятельность местного самоуправления наталкивается не только на ограниченность финансовых средств и материальных ресурсов, но и на ограничения нормативно-правового характера: противоречивость принимаемых законодательных актов, а также неразработанность конкретных механизмов реализации норм законодательства.

Если говорить о динамике оценок сдерживающих факторов, то они в целом устойчивы, можно отметить лишь некоторое нарастание проблем, связанных с неразработанностью конкретных механизмов реализации норм законодательства.

**Динамика оценок факторов, сдерживающих
самостоятельность местных органов власти,
% к числу ответивших**

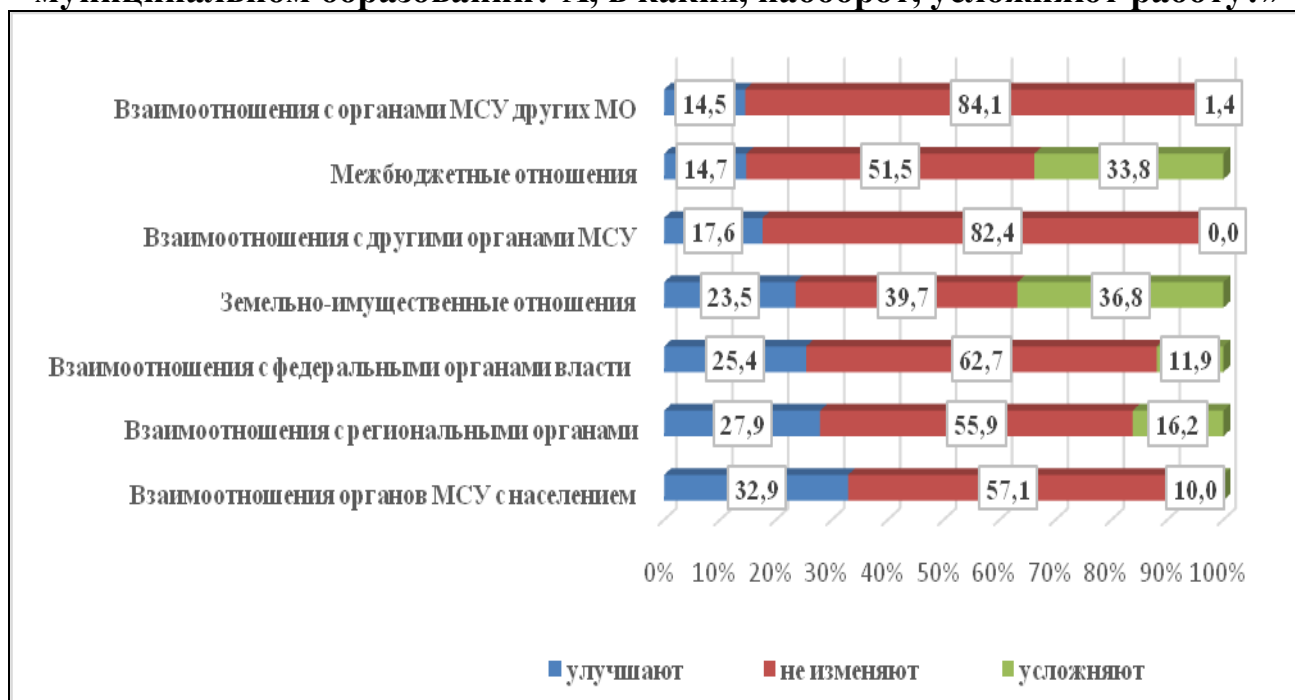
	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.	2011 г.
Ограниченность финансовых средств и материальных ресурсов	93,6	94,9	92,3	94,6	95,3	94,7	90,8
Неразработанность конкретных механизмов реализации норм законодательства	61,5	54,4	61,5	64,1	56,5	54,7	61,8
Противоречивость принимаемых законодательных актов	47,4	45,6	48,4	52,2	57,6	53,3	52,6
Недостаточность правовых гарантий	21,8	20,3	14,3	29,3	28,2	30,7	27,6
Попытки вмешательства со стороны вышестоящих органов власти	29,5	24,1	28,6	26,1	31,8	25,3	30,3
Неподготовленность кадров на местах	14,1	10,1	15,4	22,8	21,2	17,3	25,0
Привычка работать по-старому	14,1	15,2	8,8	16,3	14,1	18,7	25,0
Недостаточная отрегулированность взаимоотношений на территории	10,3	8,9	14,3	13,0	10,6	24,0	11,8
Недостаточная инициативность работников	10,3	5,1	9,9	8,7	8,2	6,7	19,7
Ничего не сдерживает	0	1,3	2,2	0,0	0,0	1,3	1,3

Серьезным препятствием для нормальной работы органов местного самоуправления является нестабильность нормативно-правовой базы, постоянно вносимые поправки в отдельные законодательные акты, регулирующие деятельность

местного самоуправления. При этом отношение опрошенных руководителей муниципальных образований к изменениям, внесенным в последнее время в законодательные акты, неоднозначно.

Распределение ответов на вопрос:

«В каких сферах изменения, внесенные в последнее время в действующее законодательство, способствуют улучшению ситуации в Вашем муниципальном образовании? А, в каких, наоборот, усложняют работу?»



По мнению опрошенных, изменения, внесенные в последнее время в действующее законодательство, существенно не меняют взаимоотношений с другими органами местного самоуправления данного муниципального образования (82,4%), с органами местного самоуправления других муниципальных образований (84,1%). В связи с изменениями, внесенными в действующее законодательство, 36,8% руководителей муниципальных образований отмечают усложнение земельно-имущественных отношений и 33,8% – межбюджетных отношений (причем именно в сфере межбюджетных отношений доля отметивших усложнения более чем в 2,5 раза превышает долю отметивших улучшения).

В связи с этим следует более подробно остановиться на ограничениях нормативно-правового характера, сдерживающих возможности эффективного функционирования органов местного самоуправления.

Модели организации местного самоуправления

Вступившие в действие поправки к № 131-ФЗ, предусмотренные № 136-ФЗ и № 8-ФЗ, законодательно закрепили вариативность моделей организации местного самоуправления в муниципальных образованиях, выбор которых определяется соответствующими законами субъектов Федерации и закрепляется уставами муниципальных образований.

Для муниципальных образований, руководители которых приняли участие в данном опросе, введенными в действие законами субъектов Федерации предусмотрены различные модели и отношение к ним среди опрошенных руководителей неоднозначно.

Соотношение моделей, установленных законами субъектов Федерации и наиболее целесообразных для конкретного муниципального образования, с точки зрения их руководителей, % ответивших

Модель системы организации местного самоуправления	Установленная законом субъекта Федерации	Наиболее целесообразная модель
I. Глава муниципального образования избирается на муниципальных выборах и возглавляет местную администрацию, председатель представительного органа избирается депутатами из своего состава	23,1	41,3
II. Глава муниципального образования избирается на муниципальных выборах и исполняет обязанности председателя представительного органа, глава местной администрации назначается по итогам конкурса	2,6	0
III. Глава муниципального образования избирается представительным органом из своего состава и исполняет обязанности его председателя, глава местной администрации назначается по итогам конкурса	21,8	18,7
IV. Глава муниципального образования избирается представительным органом из своего состава и возглавляет местную администрацию	2,6	0
V. Глава муниципального образования избирается представительным органом из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляет местную администрацию	50,0	37,3

Из таблицы очевидны существенные расхождения, наблюдаемые при сопоставлении моделей, которые были законодательно установлены законами субъектов Федерации, и моделей, которые с точки зрения руководителей муниципалитетов наиболее целесообразны и эффективны в конкретном муниципальном образовании.

Так, 41,3% ответивших считают наиболее целесообразной для их муниципального образования модель, при которой глава муниципального образования избирается на муниципальных выборах и возглавляет местную администрацию, а председатель представительного органа избирается депутатами из своего состава, в то время, только 23,1% указывает на то, что такая форма законодательно предусмотрена для их муниципального образования.

Что касается моделей с сити-менеджером, который назначается по конкурсу или избирается из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией (форма, установленная федеральным законом № 8-ФЗ), то и в том, и в другом случае доля руководителей местной власти, считающих такую модель оптимальной для муниципального образования, ниже, чем установлено законами субъектов Федерации. При этом стоит отметить, что если в прошлом году в отношении V модели оценка ее целесообразности была близка к законодательно установленной, то 2017 г. внес существенные изменения: оценка целесообразности такой модели почти на 13 п.п. ниже, чем это предусмотрено законодательством.

Прямые выборы мэра делают его в определенной мере зависимым от жителей, повышая ответственность муниципальной власти перед населением, предоставляя населению возможность влиять на избранного главу.

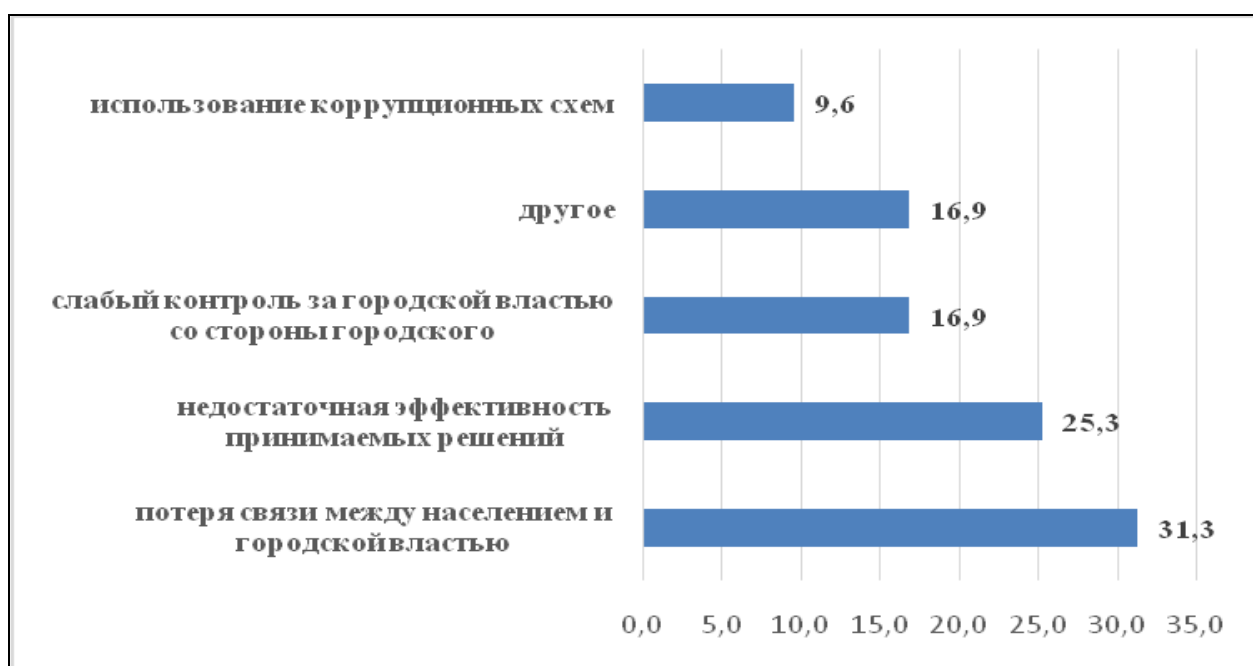
Высказываются опасения, что подмена прямых выборов делегированием может подорвать доверие к власти. Отказ от возможности непосредственного волеизъявления жителей резко понизит легитимность власти и может привести к негативным последствиям: к снижению авторитета местной власти у населения и нарастанию социальной напряженности.

Вместе с тем, среди плюсов отмены прямых выборов отмечается экономия бюджетных средств, требуемых для организации и проведения выборов.

Осуществление управления назначенным по контракту сити-менеджером имеет свои плюсы и минусы в точки зрения возможностей, самостоятельности, ответственности, профессионализма. Прежде всего, опрошенными признается возможность привлечения квалифицированных специалистов, профессиональных управленцев, хозяйственников, ограничивая тем самым приход к управлению городом случайных людей. Вместе с тем, вызывает много вопросов процедура назначения сити-менеджера, при которой возможно усиление влияния органов государственной власти на органы местного самоуправления, что противоречит конституционным принципам.

Это противоречие несколько сглаживается V моделью, при которой повышается роль депутатского корпуса, однако и при этом подходе возникает опасность недоверия населения к местной власти и снижения роли местного самоуправления. Однако эти вопросы до конца не решаются и новой процедурой избрания главы из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией, поскольку половина конкурсной комиссии назначается субъектом Федерации.

**Недостатки существующей системы местного самоуправления,
преодолеваемые с помощью изменений, внесенных в законодательство,
% к числу ответивших**



В целом на вопрос, какие из недостатков сложившейся системы местного самоуправления можно преодолеть с помощью предлагаемых моделей, ответы распределились следующим образом: потеря связи между населением и городской властью – 31,3%, недостаточная эффективность принимаемых решений для обеспечения жизнедеятельности населения – 25,3%, слабый контроль за деятельностью городской власти со стороны местного сообщества – 16,9%, использование коррупционных схем – 9,6%. Следует отметить, что практически по всем позициям оценки степени преодоления недостатков существующей системы местного самоуправления за счет внесенных организационных изменений в 2017 г. были существенно ниже, чем ожидалось в начале реформы в 2016 г.

В то же время многие руководители указывают на возможность возникновения новых проблем, прежде всего связанных со снижением уровня доверия населения органам местного самоуправления, повышением расходов на содержание местной власти, ослаблением самостоятельности муниципального образования и т.п.

При этом следует обратить внимание на высокий уровень оптимизма руководителей муниципальных образований: 79,5% считают наиболее вероятным позитивный сценарий реформирования системы местного самоуправления, направленный на дальнейшее совершенствование действующей системы, четкое разграничение полномочий и обеспечение соответствия полномочий и финансовых источников. В то же время 12,8% ответивших обращает внимание на наличие вероятности кардинальной перестройки действующей системы, фактический отказ от местного самоуправления на уровне районов и крупных городов и встраивание в вертикаль власти.

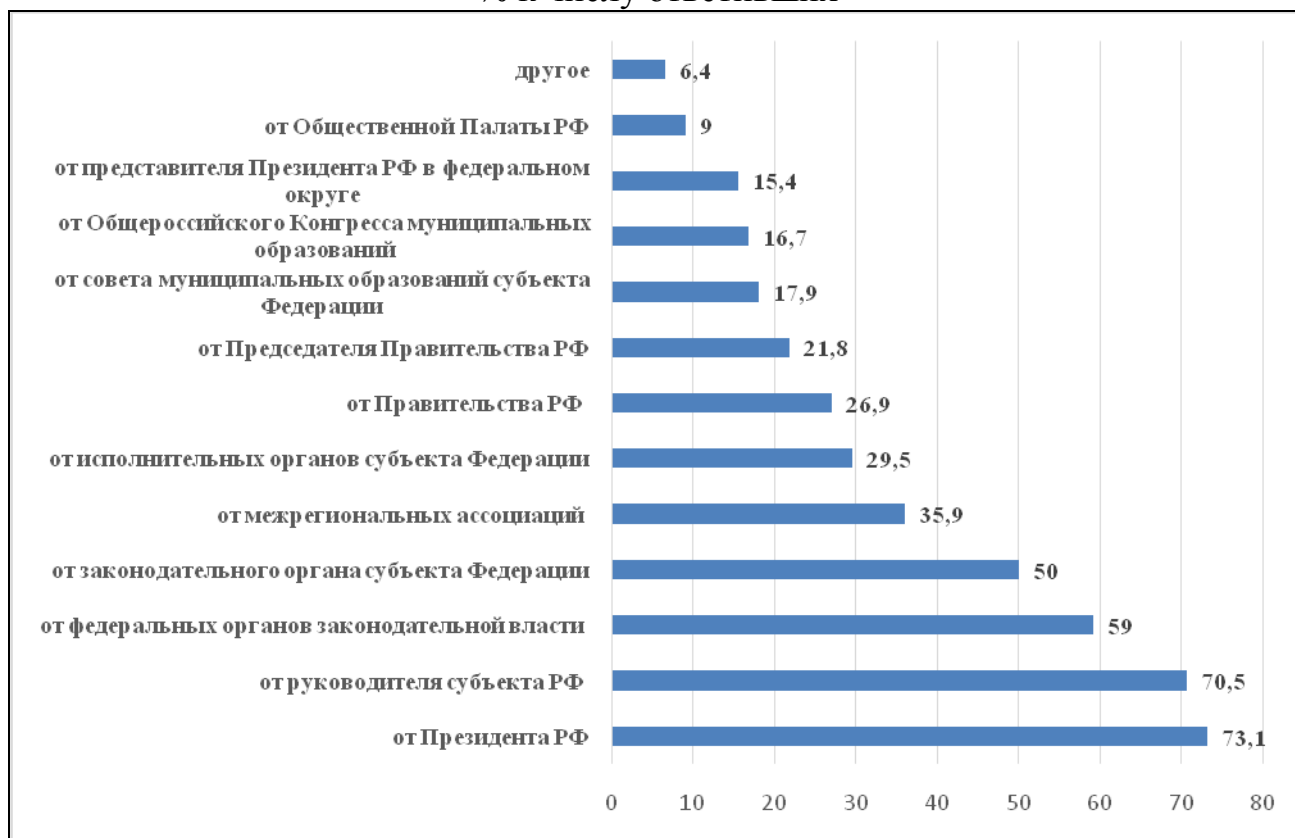
В целом оценка перспектив развития системы местного самоуправления, с точки зрения муниципальных руководителей, неоднозначна, наблюдается полный спектр оценок: от однозначно положительных до неопределенных или негативных.

В реализации задач, возникающих в современных условиях перед органами местного самоуправления, их руководители ожидают реальной помощи от субъектов различного уровня.

Наиболее значительные ожидания реальной помощи в развитии системы местного самоуправления в настоящее время руководители местных органов власти связывают с органами государственной власти. Прежде всего, это касается федеральных органов законодательной власти, призванных упорядочить нормативное поле деятельности органов местного самоуправления. Обращает на себя внимание и персонифицированность ожиданий: наиболее значимым субъектом, на которого возлагаются основные надежды, является Президент Российской Федерации, а также руководитель субъекта Федерации (что касается Председателя Правительства, его роль оценивается существенно ниже, занимая только 8-ое место из 12-ти субъектов).

Распределение ответов на вопрос:

«От кого в первую очередь Вы ожидаете реальной помощи в реализации задач, стоящих перед органами местного самоуправления?»,
% к числу ответивших



Существенные надежды на возможность получения реальной помощи возлагаются и на межмуниципальное взаимодействие, прежде всего на межрегиональные ассоциации, ожидания реальной помощи от которых обгоняют как Правительство Российской Федерации, исполнительные органы субъекта Федерации, так и Председателя Правительства Российской Федерации. При этом ожидания, связываемые с межрегиональными ассоциациями, в 2 раза выше, чем с Общероссийским Конгрессом муниципальных образований и с Советами субъекта Федерации (они занимают соответственно 9 и 10 место из 12 субъектов возможной помощи), что, на наш взгляд, требует более серьезного изучения причин и поиска направлений повышения их эффективности.

**Динамика ожиданий реальной помощи от различных субъектов,
% к числу ответивших**

	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
от Президента РФ	73,1	79,2	74,2	86,0	76,5	69,4
от руководителя субъекта РФ	70,5	74,0	66,3	68,6	65,4	72,2
от федеральных органов законодательной власти	59,0	64,9	62,9	63,0	63,0	54,2
от законодательного органа субъекта Федерации	50,0	49,4	47,2	46,5	42,0	43,1
от межрегиональных ассоциаций	35,9	32,5	36,0	39,5	34,6	26,4
от исполнительных органов субъекта Федерации	29,5	33,8	28,1	29,1	25,9	36,1
от Правительства РФ	26,9	24,7	25,8	43,0	45,7	44,4
от Председателя Правительства РФ	21,8	23,4	20,2	29,1	18,5	30,6
от Общероссийского Конгресса муниципальных образований	16,7	10,4	20,2	23,3	18,5	9,7
от совета муниципальных образований субъекта Федерации	17,9	13,0	12,4	23,3	16,0	13,9
от представителя Президента РФ в федеральном округе	15,4	5,2	9,0	17,4	12,3	13,9
от Общественной Палаты РФ	9,0	3,9	7,9	8,1	2,5	5,6

В 2017 г. снизились ожидания помощи от Президента Российской Федерации и руководителя субъекта Федерации. Изменения ожиданий реальной помощи от Правительства Российской Федерации и его Председателя в 2017 г. по сравне-

нию с предыдущим годом незначительны, но вместе с тем они не достигли уровня 2012-2014 гг.

Ниже всего ожидания реальной помощи от представителя Президента Российской Федерации в Федеральном округе и Общественной палаты Российской Федерации, хотя по сравнению с прошлым годом они возросли.

Имеет смысл обратить внимание на динамику оценок возможностей получения реальной помощи от межмуниципального взаимодействия. Каждый третий опрошенный связывает свои ожидания с межрегиональными ассоциациями, которые сегодня занимают 5 место из 12 субъектов возможной помощи, значительно опережая надежды на помощь от Правительства Российской Федерации и его Председателя. Что касается других субъектов межмуниципальных взаимодействий, таких как внутрирегиональные советы муниципальных образований и Общероссийский Конгресс муниципальных образований, то их роль оценивается существенно ниже, свои надежды с ними связывают только 17,9% и 16,7% руководителей муниципальных образований против 35,9% связывающих ожидания помощи с межрегиональными ассоциациями.

Межмуниципальное взаимодействие и роль АСДГ в решении проблем местного самоуправления²

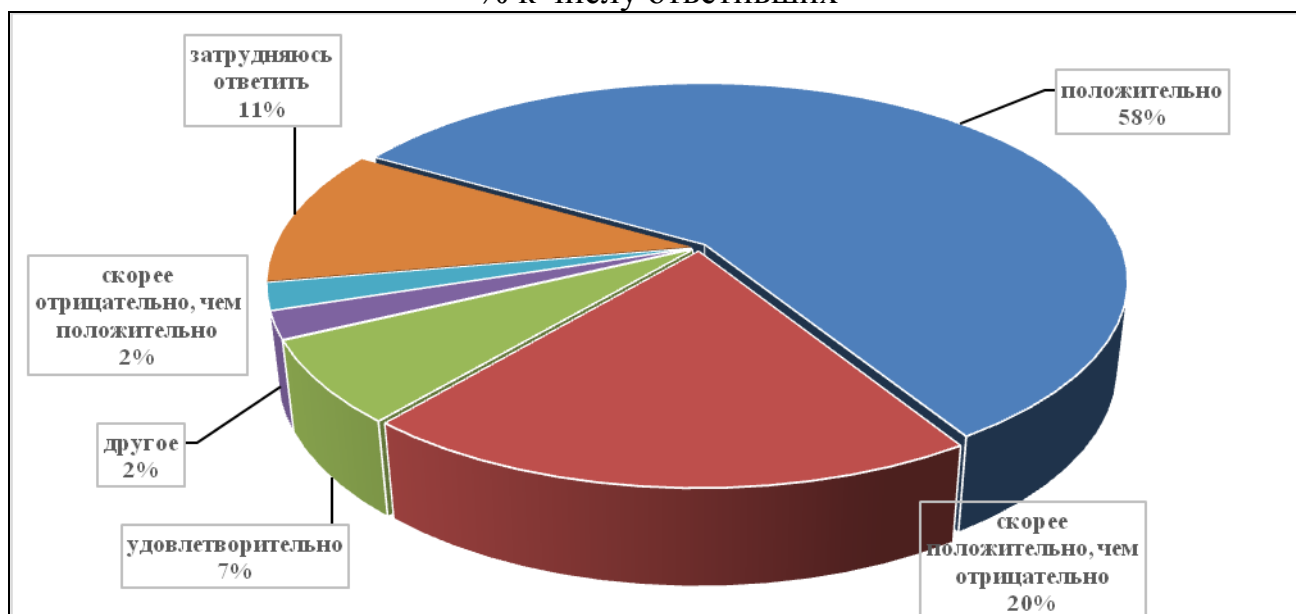
Как было показано выше, сегодня межрегиональные ассоциации (в том числе Ассоциация сибирских и дальневосточных городов) занимают важное место среди субъектов, от которых руководители муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока ожидают помощи в развитии системы местного самоуправления. Следует заметить, что в нашем регионе эта цифра несколько выше, чем в целом по России и со временем эта цифра растет, что может свидетельствовать о реальной помощи, получаемой муниципалитетами от АСДГ.

В целом оценки деятельности АСДГ, сегодня, как и раньше, достаточно высокие: 57,8% оценили ее работу положительно, 20% - скорее положительно, чем

² В этом разделе использованы результаты опроса руководителей муниципальных образований, являющихся членами АСДГ.

отрицательно и 6,7% - удовлетворительно, при этом только один из ответивших дал оценку «скорее отрицательно, чем положительно». Достаточно высокая доля муниципальных руководителей, затруднившихся оценить деятельность АСДГ (11%), скорее всего, связана с большим количеством новых людей, пришедших в 2016-2017 гг. в органы местного самоуправления (в частности, сити-менеджеров), которые еще не успели получить представление о деятельности Ассоциации.

**Оценка деятельности АСДГ,
% к числу ответивших**



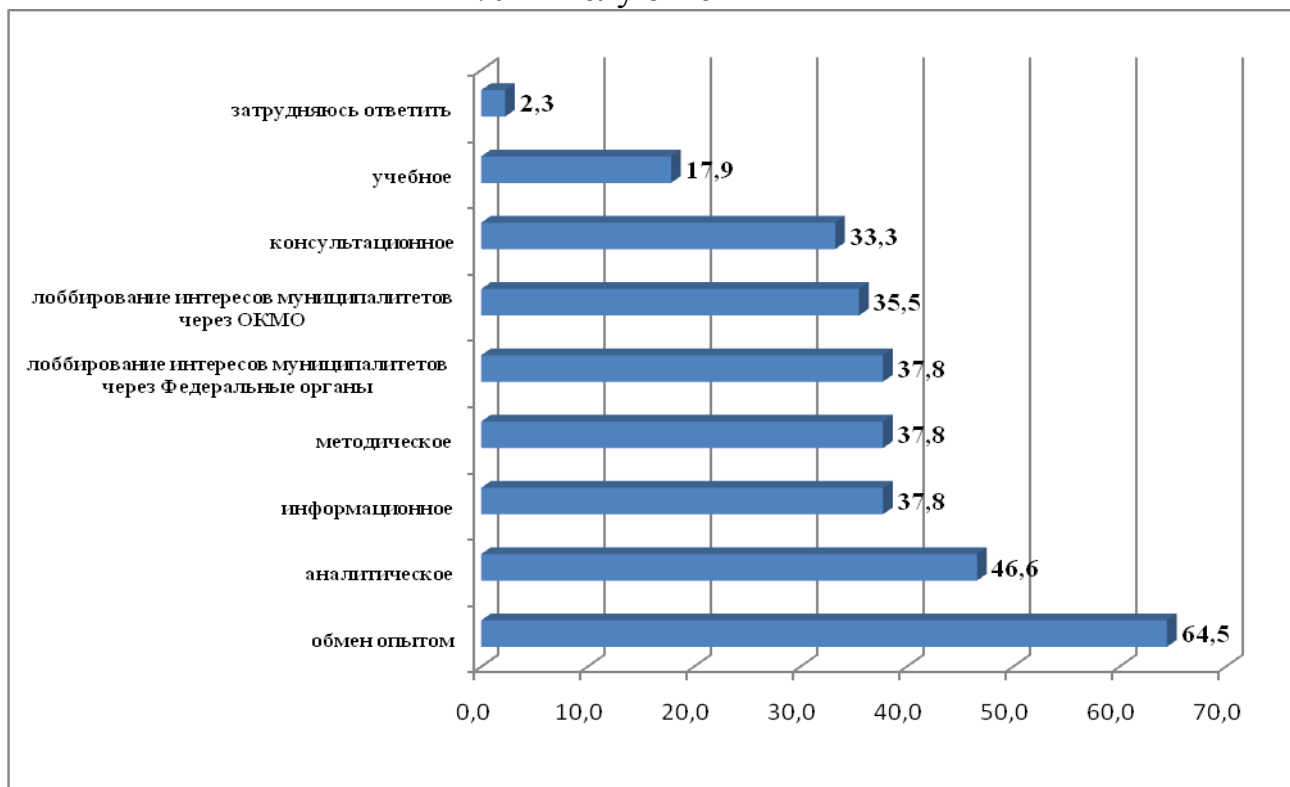
Необходимо отметить устойчивость позитивного характера распределения оценок работы АСДГ, наблюдающуюся в течение всех последних опросов.

В целом, по мнению ответивших, Ассоциация играет позитивную роль в организации обмена опытом между муниципальными образованиями и обобщения лучших практик за счет формирования и развития информационной базы, получения оперативной информации и аналитических материалов, проведения тематических отраслевых и межотраслевых мероприятий по обсуждению наиболее актуальных проблем деятельности муниципалитетов с приглашением опытных специалистов и т.п. Такая деятельность, обеспечивающая возможность общения с коллегами, обсуждения проблем и способов их решения, помогает находить оптимальные подходы к решению проблем, возникающих перед местными руководителями, повышает эффективность решения вопросов на местах. АСДГ дает

возможность выстраивать горизонтальные связи в сфере муниципального управления, является доступной площадкой для того, чтобы руководители муниципальных образований могли выразить свое мнение, выработать консолидированную позицию и донести ее до федерального центра.

Среди наиболее полезных направлений деятельности АСДГ руководители муниципалитетов называют мониторинг изменения законодательства, обсуждение эффективности действующей нормативной базы, обмен опытом внедрения эффективных структур управления муниципальными образованиями, регулярный обмен экспертными материалами, обсуждение наиболее актуальных проблем в области стратегического планирования социально-экономического развития, градостроительства, механизмов управления жилищно-коммунальным комплексом и т.п. Очень важным направлением деятельности АСДГ руководители муниципальных образований считают подготовку совместных предложений органам государственной власти по проектам законов и иных нормативных актов, затрагивающих интересы местного самоуправления.

**Направления деятельности АСДГ, которые необходимо усилить,
% к числу ответивших**



Среди высказанных пожеланий по улучшению работы АСДГ – усиление аналитической направленности работы в области муниципального управления и конкретизация методических разработок, учитывающая специфику разных типов муниципальных образований.

Динамика распределения ответов на вопрос:
**«Какие направления деятельности АСДГ
 Вы считали бы необходимым усилить в дальнейшем?»**,
 % к числу ответивших

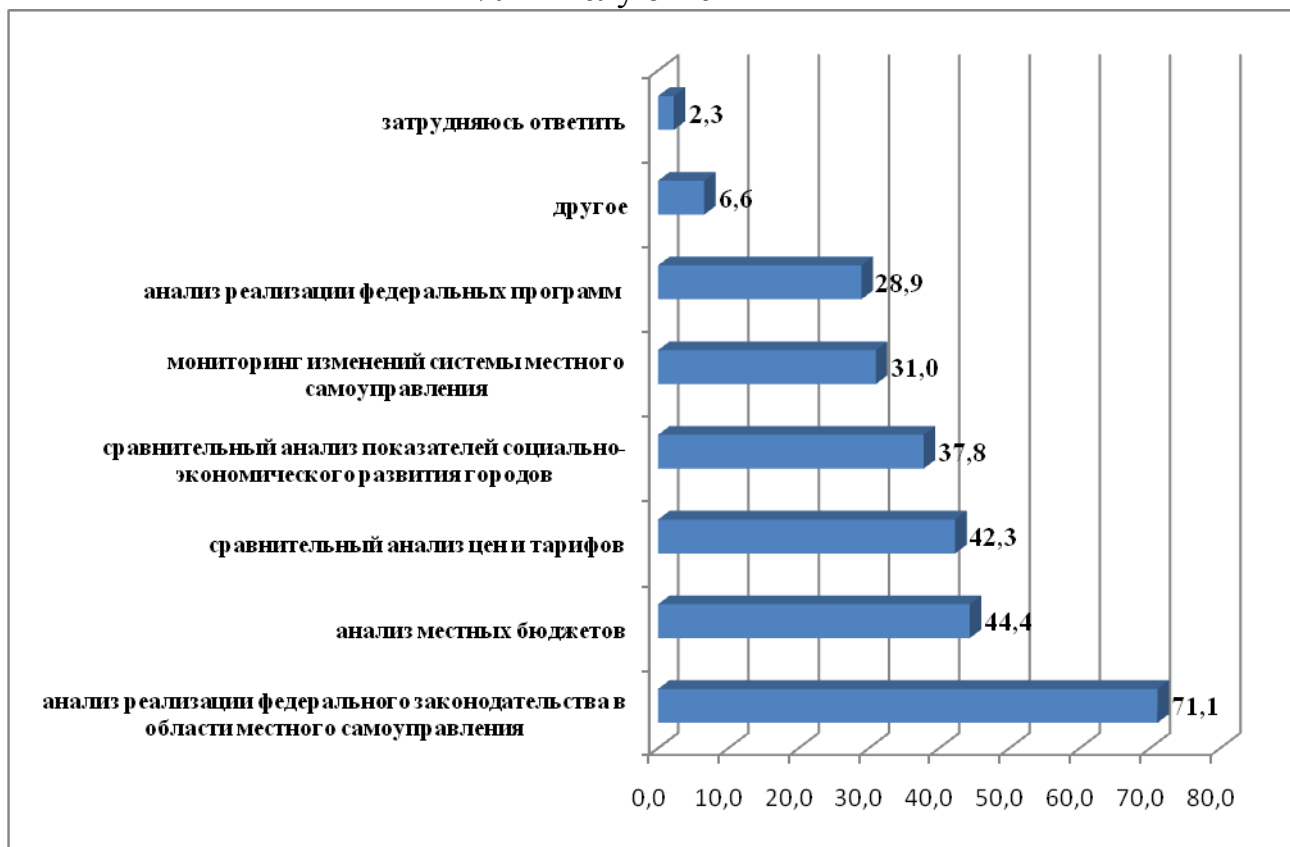
	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Аналитическое	46,6	51,4	47,1	47,7	51,6	38,2
Консультационное	33,3	40,0	47,1	38,6	30,2	32,4
Информационное	37,8	28,6	47,1	29,5	39,5	23,5
Методическое	37,8	40,0	45,1	52,2	46,5	35,3
Лоббирование интересов муниципальных образований через федеральные органы государственной власти	37,8	42,9	43,1	56,8	58,1	52,9
Лоббирование интересов муниципальных образований через ОКМО	35,5	31,4	43,1	54,5	34,9	47,0
Обмен опытом	64,5	71,4	34,5	47,7	65,1	61,8
Учебное	17,9	11,4	21,6	20,5	30,2	23,5

В качестве практической помощи муниципальным образованиям, которую их руководители ожидают от АСДГ, наиболее востребованными являются ознакомление с опытом муниципальных образований других регионов (57,7% опрошенных), методические разработки (40,0%), консультационная помощь (22,2%).

Наибольший интерес представляет обмен опытом решения проблем в сфере ЖКХ, использования инновационных технологий в энергосбережении, управления земельными ресурсами, формирования благоприятного инвестиционного климата и привлечение инвесторов, а также знакомство с лучшими практиками по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Что касается аналитической деятельности, то, с учетом сегодняшнего момента по мнению опрошенных необходимо в первую очередь усилить следующие направления: анализ реализации федерального законодательства в сфере местного самоуправления (71,1%), анализ местных бюджетов (44,4%), сравнительный анализ цен и тарифов (42,3%), сравнительный анализ показателей социально-экономического развития городов (37,8%).

Необходимые направления усиления аналитической деятельности АСДГ, % к числу ответивших



Следует отметить возросший в последние годы (по сравнению с предыдущими опросами) интерес к анализу реализации федерального законодательства в области местного самоуправления, а также финансовому анализу местных бюджетов, ценовой и тарифной политики. Скорее всего, это связано с усугублением проблем законодательного регулирования деятельности местного самоуправления, внесением многочисленных и противоречивых поправок в нормативные акты, усложняющие работу местных органов власти.

Методическая и консультационная помощь, прежде всего, востребована по вопросам реформирования ЖКХ, земельно-имущественных отношений, частного государственного партнерства, разработке стратегий развития, стандартов качества услуг, муниципальных программ, оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, организации межмуниципального сотрудничества. Проявляется значительный интерес к опыту муниципальных образований других регионов России. Представляется, что именно на этих направлениях должна сосредоточить свою работу АСДГ в дальнейшем.

Распределение ответов на вопрос:
**«По каким вопросам следовало бы усилить аналитическую
направленность деятельности АСДГ?»,**
% к числу ответивших

	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Анализ реализации федерального законодательства в области местного самоуправления	71,1	71,9	62,0	86,0	59,5	67,6
Анализ местных бюджетов	44,4	43,8	44,0	34,9	64,3	64,7
Сравнительный анализ показателей социально-экономического развития	37,8	53,9	42,0	32,5	64,3	35,3
Сравнительный анализ цен и тарифов	42,3	46,9	36,0	34,9	45,2	52,9
Анализ реализации федеральных программ	28,9	43,8	32,0	46,5	26,2	20,6
Другое	6,6	3,1	4,0	2,3	2,4	2,9

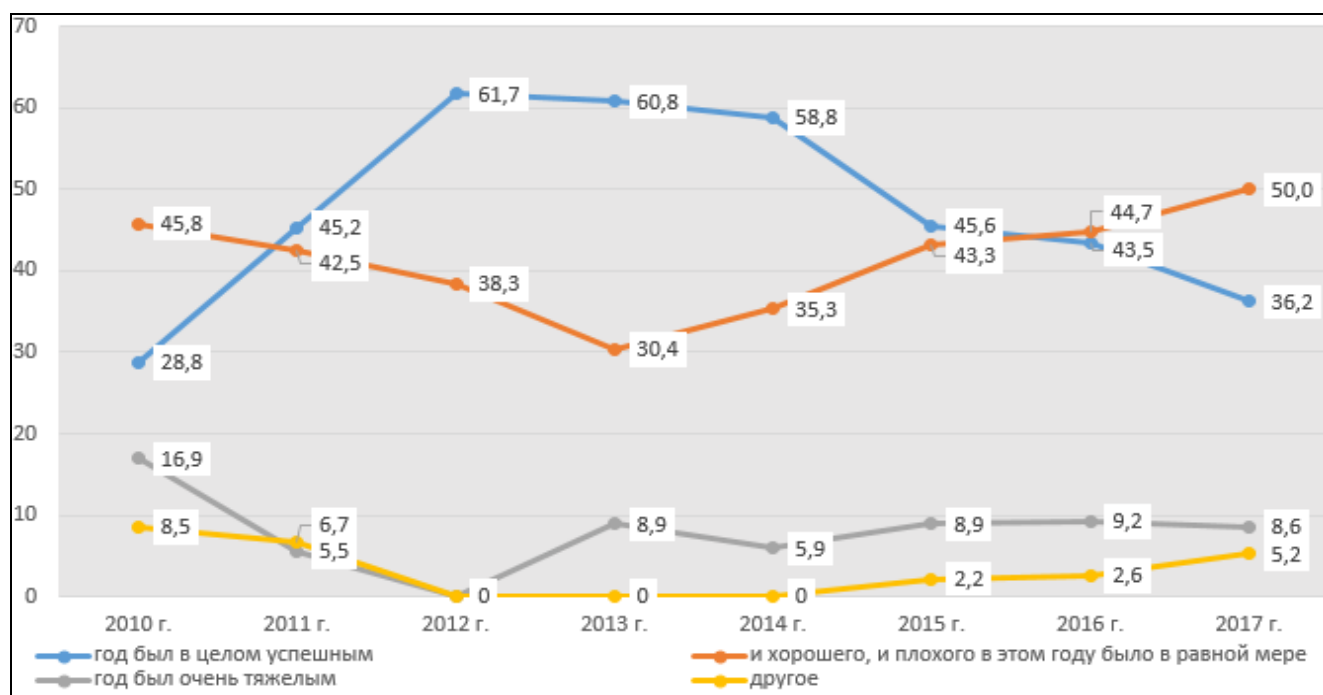
В числе наиболее острых проблем, волнующих руководителей муниципальных органов власти, которые им хотелось бы обсудить на мероприятиях АСДГ, названы проблемы реформирования жилищно-коммунального хозяйства, капитального ремонта жилого фонда, проблемы ветхого и аварийного жилья, содержания дорожной инфраструктуры, организации работы общественного транспорта, формирования местных бюджетов и межбюджетных отношений, финансового обеспечения полномочий, выявления ключевых «точек роста», система оценки деятельности муниципальных органов власти, механизмы реализации частно-государственного партнерства, проблемы качества предоставления и доступности государственных и муниципальных услуг, совершенствование статистического учета на уровне муниципальных образований. Кроме того, значительный интерес для обсуждения представляют вопросы взаимодействия с контрольно-надзорными органами.

Необходимость анализа опыта и обсуждения этих (и многих других) проблем следует учесть при планировании дальнейшей работы АСДГ.

Подводя итоги прошедшего года

И все же, несмотря на некоторые негативные тенденции, связанные с проблемами, возникающими на фоне усложнения мировой финансово-экономической ситуации, общая оценка прошедшего года муниципальными руководителями достаточно позитивная, хотя и неоднозначная: 36,2% опрошенных в целом считают его успешным, а каждый второй говорит о том, что и хорошего и плохого в прошедшем году было в равной мере и лишь 8,6% оценивают прошедший год как очень тяжелый (причем доля таких ответов держится примерно на одном уровне на протяжении 3-х последних лет).

Динамика оценок руководителями муниципальных образований итогов прошедшего года, % к числу ответивших



Основанием для оптимизма руководителей является то, что в прошедшем году удалось многое реализовать из задуманного: прежде всего не только сохранить стабильную ситуацию в муниципальном образовании, но и добиться некоторого ее улучшения.

И хотя удалось решить не все, что было задумано, представляется, что сегодня, несмотря на сложности работы в кризисных условиях, общая тенденция продолжает носить позитивный характер и это дает определенную уверенность в возможности успешного решения проблем.