



**АССОЦИАЦИЯ СИБИРСКИХ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ГОРОДОВ**

---

**МАТЕРИАЛЫ  
XXXI Общего собрания АСДГ  
и конференции  
руководителей муниципальных образований  
Сибири и Дальнего Востока  
10 июня 2014 г., Новосибирск**

**Предложения АСДГ  
по совершенствованию нормативной правовой базы  
в области местного самоуправления  
и ответы руководителей федеральных  
органов государственной власти Российской Федерации  
(2013-2014 гг.)**

## Содержание

<b>1.</b>	<b>О распространении действия Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 370-ФЗ «О внесении изменений в статью 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части установления органами государственного контроля (надзора) для предоставления органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления информации по запросу указанных органов государственного контроля (надзора) на запросы органов прокуратуры</b>	<b>4</b>
1.1.	Обращение исполнительной дирекции АСДГ в Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (№ 55/14 от 14 марта 2014 г.)	4
1.2.	Ответ начальника управления по надзору за исполнением законов по защите интересов государства и общества О.Г. Шамшиной (№ 74/1-163-13 от 8 апреля 2014 г.)	6
<b>2.</b>	<b>Об актуальных проблемах реализации действующего законодательства муниципальными образованиями</b>	<b>8</b>
2.1.	Рекомендации конференции АСДГ «Актуальные проблемы реализации действующего законодательства муниципальными образованиями» (14-16 сентября 2013 г., Артём)	8
2.2.	Ответ председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера С.М. Киричука (№ 3.2-32/1825 от 12 декабря 2013 г.)	16
2.3.	Ответ председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления В.Б. Кидяева (№ 3.20-25/757/4804 от 16 декабря 2013 г.)	18
2.4.	Обращение исполнительной дирекции АСДГ в Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству (№. 214/13 от 12 ноября 2013 г.)	24
2.5.	Ответ председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В.Н. Плигина (№ 3.1-23/634/47903 от 18 декабря 2013 г.)	28
<b>3.</b>	<b>О проблемах финансового обеспечения и оптимизации расходов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока</b>	<b>31</b>
3.1.	Рекомендации конференции АСДГ «Проблемы финансового обеспечения и оптимизации расходов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока на современном этапе» (19-20 апреля 2013 г., Томск)	31
3.2.	Ответ председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера С.М. Киричука (№ 3.2-32/2019 от 27 декабря 2013 г.)	42
<b>4.</b>	<b>О развитии механизмов участия граждан в местном самоуправлении: опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока</b>	<b>44</b>
4.1.	Рекомендации конференции АСДГ «Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении: опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока» (27-28 сентября 2013 г., Новосибирск)	44

4.2.	Ответ председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера С.М. Киричука (№ 3.2-32/2017 от 27 декабря 2013 г.)	47
4.3.	Ответ заместителя директора Департамента инновационного развития Министерства экономического развития Российской Федерации Г.Ю. Ветрова (№ Д19и-20 от 17 января 2014 г.)	48
4.4.	Ответ директора Департамента развития, комплексной оценки деятельности субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления К.А. Балашова (№ 1281-КБ/06 от 4 февраля 2014 г.)	50
<b>5.</b>	<b>Об информационной политике муниципальных образований</b>	<b>52</b>
5.1.	Рекомендации конференции АСДГ «Информационная политика муниципальных образований в современных условиях» (от 22-23 ноября 2013 г., Кемерово)	52
5.2.	Ответ председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления В.Б. Кидяева (№ 3.20-25/64/64139 от 10 февраля 2014 г.)	54

Председателю  
Комитета Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации  
по федеративному устройству  
и вопросам местного самоуправления  
В.Б. Кидяеву

Уважаемый Виктор Борисович!

Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 370-ФЗ «О внесении изменений в статью 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон) внесены изменения, направленные на повышение эффективности государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц органов местного самоуправления.

Согласно указанным изменениям запрос органа государственного контроля (надзора) о предоставлении информации направляется руководителю органа местного самоуправления или должностному лицу местного самоуправления с учетом их полномочий. Непосредственное рассмотрение запроса осуществляется руководителем органа местного самоуправления, к компетенции которого относятся содержащиеся в запросе вопросы.

Срок, устанавливаемый органами государственного контроля (надзора) для предоставления органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления информации по запросу указанных органов государственного контроля (надзора), составляет не менее 10 рабочих дней.

Сокращение срока предоставления информации допускается в случаях установления фактов нарушений законодательства Российской Федерации, влекущих возникновение чрезвычайных ситуаций, угрозу жизни и здоровью граждан, а также массовые нарушения прав граждан.

Вместе с тем, вопросы практического применения Закона остаются актуальными для органов местного самоуправления.

Так, согласно Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 указанного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. При этом срок предоставления информации в связи с запросами органов прокуратуры, в отличие от сроков, установленных для рассмотрения требований, представлений, протестов прокурора, Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» не установлен.

В этой связи необходимо отметить тенденцию увеличения количества запросов органов прокуратуры, направляемых в органы местного самоуправления и требующих предоставления больших объемов информации в максимально короткие сроки (до одного дня), что неоднократно являлось предметом обсуждения на конференциях Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, членами которой являются в настоящее время 68 муниципальных образований Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

На межведомственного совещании по проблемам взаимодействия органов прокуратуры и органов местного самоуправления в Сибирском федеральном округе, состоявшемся в городе Новосибирске 7 июня 2011 года, также отмечались случаи необоснованного сокращенных сроков предоставления информации органами местного самоуправления в органы прокуратуры, факты дублирования прокурорами функций иных контрольно-надзорных органов, практика истребования излишней информации и документов.

На необходимость не допускать неоправданно коротких сроков исполнения при направлении запросов органов прокуратуры также указывается в Приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 21 июня 2013 года № 252.

Учитывая изложенное, прошу дать разъяснение: распространяется ли действие Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 370-ФЗ «О внесении изменений в статью 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части установления органами государственного контроля (надзора) для предоставления органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления информации по запросу указанных органов государственного контроля (надзора) на запросы органов прокуратуры.

В случае нераспространения действия указанной нормы на запросы прокуратуры, убедительно прошу рассмотреть вопрос об инициировании внесения изменений в нормативные правовые акты, направленных на устранение указанных коллизий в действующем законодательстве.

Генеральный директор  
исполнительной дирекции АСДГ  
М.А. Зайцев



Генеральная прокуратура  
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а  
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

08 04.2013 № 74/1-163-13

На № 55/14 от 14.03.2014

Генеральному директору  
исполнительной дирекции  
Ассоциации сибирских и  
дальневосточных городов

Зайцеву М.А.

ул. Вокзальная магистраль, 16  
г. Новосибирск, 630099

Уважаемый Михаил Анатольевич!

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение о применении положений ст. 77 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) и по другим вопросам, поступившее из Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации, данным по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления от 31.01.2013, Генеральной прокуратурой Российской Федерации в 2013 г. проанализированы проблемы, возникающие при осуществлении прокурорского надзора за деятельностью органов местного самоуправления.

В целях его совершенствования приняты меры организационного характера. Генеральным прокурором Российской Федерации изданы приказы от 23.05.2013 № 13-н «О недостатках в организации прокурорского надзора за исполнением требований федерального законодательства органами местного самоуправления» и от 21.06.2013 № 252 «О совершенствовании прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства органами государственной власти, местного самоуправления, иными органами и организациями» (далее – приказ № 252). Прокурорам субъектов Российской Федерации направлено информационное письмо о мерах по устранению недостатков в организации надзора в рассматриваемой сфере.

Во исполнение решения коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16.05.2013 и данных приказов прокурорами принимаются меры по совершенствованию надзорной деятельности. Продолжена работа по юридическому просвещению и повышению квалификации муниципальных служащих, оказанию им консультативной помощи. Органы местного самоуправления систематически информируются о состоянии законности в муниципальных образованиях. Проводятся межведомственные совещания по проблемам взаимодействия. Органами прокуратуры при внесении актов реагирования всесторонне и объективно оцениваются возможные негативные последствия.

Вход. № 9140  
13-04 2014 г.

АП № 042051

Генеральная прокуратура Российской Федерации  
№ 74/1-163-2014/Оп16480-14

Генеральная прокуратура Российской Федерации ориентировала прокуроров при планировании работы на необходимость учета социально-экономической ситуации, сложившейся в муниципальных образованиях, финансовых возможностей местных бюджетов, на исключение случаев принятия мер реагирования по формальным основаниям.

В целях предупреждения принятия незаконных нормативных актов прокуроры активно участвуют в процессе их подготовки и предварительного обсуждения на заседаниях представительных органов местного самоуправления. В 2013 г. районными и городскими прокурорами в представительные и исполнительные органы местного самоуправления направлено более 52 тыс. заключений на проекты муниципальных нормативных актов с предложениями об устранении несоответствий федеральному законодательству, из них 49,4 тыс., или 94 %, учтены и реализованы.

Прокурорами субъектов Российской Федерации приняты меры к исключению фактов истребования в органах местного самоуправления информации, размещенной в общедоступных источниках, направления дублирующих запросов, установления неоправданно коротких сроков их исполнения. Результатом проделанной работы стало повсеместное снижение количества актов прокурорского реагирования, принятых в отношении муниципальных органов. Так, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. число должностных лиц указанных органов, привлеченных к административной ответственности по постановлениям прокуроров, уменьшилось с 24 712 до 20 735 человек, или на 16 %, количество принесенных протестов на незаконные нормативные акты снизилось на 10 % (с 176 148 до 160 352), направленных в суд заявлений – на 15 % (со 151 045 до 129 114), представлений, внесенных в адрес представительных и исполнительных органов местного самоуправления, – на 4 % (с 225 881 до 217 902).

Анализ поступающих в Генеральную прокуратуру Российской Федерации обращений показал, что во втором полугодии 2013 г. не поступило ни одного заявления от должностных лиц муниципальных органов по вопросам необоснованного истребования прокурорами документов, предъявления заведомо невыполнимых требований либо незаконного привлечения указанных лиц к административной ответственности, что свидетельствует о позитивных переменах в организации надзора на данном направлении.

В настоящее время работа по совершенствованию системы взаимодействия органов прокуратуры с муниципальными органами продолжается.

Поскольку в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» организация, порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации и полномочия прокуроров определяются Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, положения ч. 2.8 ст. 77 Закона № 131-ФЗ подлежат применению и прокурорскими работниками.

Начальник управления по надзору  
за исполнением законов по защите  
интересов государства и общества  
О.Г. Шамшина

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**конференции АСДГ**  
**«Актуальные проблемы реализации действующего законодательства**  
**муниципальными образованиями»**

город Артём

12 – 14 сентября 2013 года

Обсудив актуальные вопросы деятельности юридических служб органов местного самоуправления, возникающие в процессе реализации Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и других нормативных правовых актов, правоприменительную и судебную практику, заслушав доклады и выступления, обменявшись опытом и мнениями по вопросам развития местного самоуправления и совершенствования деятельности органов местного самоуправления, участники конференции отмечают:

1. Необходимость дальнейшего сотрудничества и обмена опытом в правовом регулировании и правоприменительной деятельности муниципальных образований, направленных на совершенствование правовой работы, применение мер по предупреждению коррупции.

2. В постоянных изменениях законодательства о местном самоуправлении последних лет прослеживается тенденция увеличения количества вопросов местного значения и полномочий органов местного самоуправления – как самостоятельных, так и переданных органами государственной власти федерального и регионального уровней, что, соответственно, влечет увеличение объема расходных обязательств муниципальных образований. При этом далеко не всегда возложение на органы местного самоуправления новых функций влечет соразмерное увеличение источников пополнения доходной части местных бюджетов.

В настоящее время назрела необходимость детального анализа норм федерального законодательства в целях дальнейшего разграничения полномочий между различными уровнями власти и четкого установления полномочий органов местного самоуправления в соответствии с вопросами местного значения, определенными каждому типу муниципального образования.

Многочисленные изменения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» влекут нестабильность действующего законодательства, что осложняется терминологической путаницей в понятиях «вопросы местного значения» как сферы деятельности и «полномочия» как перечня прав и обязанностей в каждой сфере деятельности.

Назрела необходимость в корректировке законодательства о местном самоуправлении в целях реального обеспечения его автономии в решении вопросов местного значения и устранения противоречий Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с другими федеральными законами. Для этого необходимо:

– разработать целостную системную концепцию развития местного самоуправления. В этих целях провести терминологическую экспертизу федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и связанных с ним законов на предмет четкого разграничения понятий «вопро-



сы местного значения» и «полномочия», концептуально изменить схему разграничения предметов ведения и полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти;

– вопросы, решаемые органами местного самоуправления, разделить на 4 группы:

1) собственно вопросы местного значения, решаемые самостоятельно под свою ответственность за счет средств местных бюджетов,

2) вопросы государственного значения, решаемые органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за счет государственных средств,

3) государственные полномочия, принимаемые органами местного самоуправления при условии их согласия,

4) добровольные полномочия, принимаемые на себя органами местного самоуправления при наличии средств для их исполнения.

– провести всесторонний анализ перечня полномочий, закрепленных за органами местного самоуправления в отраслевых федеральных законах. По результатам рассмотреть возможность изменения действующего законодательства о переводе части этих полномочий в число вопросов местного значения городских округов и муниципальных районов, а по остальным полномочиям – установить порядок наделения ими органов местного самоуправления в соответствии с требованиями статьи 19 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

– рассмотреть возможность выделения административных центров субъектов Российской Федерации в отдельный тип муниципальных образований с соответствующими полномочиями.

3. По вопросу территориальных основ местного самоуправления необходимо:

– закрепить в федеральном законодательстве понятия «населенный пункт», «городской» и «сельский» населенный пункт, «городской округ»;

– принять федеральный закон об агломерациях, предусмотрев в нем формы участия муниципальных образований, территориальные и финансовые основы формирования агломераций, ответственность ее участников.

4. В рамках взаимодействия органов местного самоуправления с контрольно-надзорными органами можно выделить следующие проблемные вопросы:

– несогласованность действий контрольно-надзорных органов: одновременно несколькими органами проводятся проверки и выносятся предписания об устранении нарушений, которые фактически противоречат друг другу и, соответственно, не могут быть исполнены;

– несвоевременное устранение нарушений, выявленных контрольно-надзорными органами, влечет за собой наложение несоразмерно больших штрафов на органы местного самоуправления;

– большое количество запросов из органов прокуратуры, требующие предоставление значительного объема информации в максимально короткие сроки;

– запросы больших объемов информации в бумажной форме при крайне ограниченном использовании проверяющими органами возможностей электронного документооборота;

– запросы органами прокуратуры большого количества информации, находящихся в свободном доступе (в том числе опубликованных в установленном порядке правовых актов);

– при удовлетворении судами требований контрольно-надзорных органов о понуждении органов местного самоуправления к совершению каких-либо действий за счет средств местных бюджетов (финансирование которых не запланировано в установленном порядке в бюджете на текущий финансовый год) фактически происходит вмешательство органов государственной власти в самостоятельное полномочие органов местного самоуправления по распоряжению средствами местных бюджетов.

5. В последнее время на органы местного самоуправления возлагаются контрольные полномочия, которые эффективно могут решать только государственные органы, наделенные механизмами принуждения (например, осуществление муниципального контроля в различных сферах). Такой подход не в полной мере соответствует сути местного самоуправления как форме осуществления народом своей власти, обеспечивающей самостоятельное и под свою ответственность решение вопросов местного значения.

В связи с этим предполагается необходимым исключить из вопросов местного значения, предусмотренных статьями 14, 15, 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», осуществление муниципального контроля в различных сферах. Аналогичные изменения необходимо внести и в отраслевые законы, предусматривающие осуществление контрольных полномочий органами местного самоуправления.

При этом в соответствии с требованиями главы 4 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отдельные контрольные полномочия органов государственной власти возможно передавать органам местного самоуправления в установленном порядке соответствующими законами с одновременной передачей финансовых ресурсов.

6. Сложившаяся к настоящему времени практика реализации полномочий органов местного самоуправления по осуществлению муниципального контроля в различных сферах позволяет говорить о проблемах, связанных с отсутствием механизма принудительного исполнения законных требований должностных лиц органов муниципального контроля об устранении нарушений, выявленных в ходе проведения контрольных мероприятий.

Федеральным законом № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в частности, предусмотрена обязанность должностных лиц органов муниципального контроля в случае выявления при проведении проверки нарушений обязательных требований выдать предписание об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение законодательства, в частности, регулирующего жилищные правоотношения (предмет муниципального жилищного контроля), за нарушение лесного законодательства (предмет муниципального лесного контроля), за нарушение земельного законодательства (предмет муниципального земельного контроля) и т.д.

Протоколы об административных правонарушениях в указанных сферах составляют должностные лица органов государственного жилищного надзора, должност-

ные лица органов, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор, должностные лица органов, осуществляющих государственный контроль за использованием и охраной земель. Право органов местного самоуправления, осуществляющих аналогичные виды муниципального контроля, составлять протоколы об административных правонарушениях КоАП РФ не предусмотрено.

Отсутствие у должностных лиц органов местного самоуправления, уполномоченных на проведение контрольных мероприятий, прав по составлению протоколов при выявлении административных правонарушений препятствует эффективной реализации функции муниципального контроля и негативно влияет на качество проводимых проверок.

Статьей 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Ответственность за невыполнение в срок законного предписания органа (должностного лица) муниципального контроля КоАП РФ не предусмотрена, что снижает эффективность контрольных мероприятий, проводимых органами местного самоуправления, и, в конечном итоге, может привести к отсутствию результативности всей деятельности по осуществлению муниципального контроля.

Поэтому до решения вопроса об исключении из ведения органов местного самоуправления полномочий по осуществлению муниципального контроля необходимо инициировать внесение изменений в КоАП РФ в части:

1) наделения должностных лиц органов местного самоуправления, осуществляющих муниципальный контроль, полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях за нарушение земельного, жилищного, лесного законодательства, а также законодательства об автомобильных дорогах, особо охраняемых природных территориях, законодательства о лотереях;

2) установления административной ответственности за невыполнение в срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль.

7. В муниципальных образованиях возникают проблемные вопросы, связанные со строительством многоквартирных домов на земельных участках, предназначенных для индивидуального жилищного строительства. При этом многоквартирные дома на указанных участках строятся без разрешения на строительство, без проектно-сметной документации и вводятся в эксплуатацию без разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Зачастую такие действия, в том числе по продаже жилых помещений гражданам, носят мошеннический характер.

8. В муниципальных образованиях продолжает складываться различная практика по реализации органами местного самоуправления полномочий по содержанию и отлову безнадзорных животных. В связи с отсутствием законодательного регулирования на федеральном уровне в данной сфере в ряде субъектов Российской Федерации полномочия по содержанию и отлову безнадзорных животных осуществляются органами местного самоуправления без достаточных правовых оснований, в отдельных регионах эти полномочия считаются государственными и передаются органам местного самоуправления в установленном порядке, а в ряде регионов – не исполняются ни одним уровнем власти.

Однако Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не предусматривает соответствующего вопроса местного значения и полномочий органов местного самоуправления в этой области. Кроме того, органы местного самоуправления не наделены полномочиями в области ветеринарии и в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

До настоящего времени четкая позиция федеральных органов государственной власти по данному вопросу не сформирована, проект федерального закона «Об ответственном обращении с животными» находится на рассмотрении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации больше двух лет.

При этом скорейшее принятие соответствующих федеральных нормативных правовых актов, определяющих органы власти, которые должны осуществлять полномочия в сфере отлова и содержания безнадзорных животных, позволит установить единообразную практику правоприменения на всей территории Российской Федерации и устранить случаи различного (зачастую противоположного) решения этих вопросов в разных субъектах Российской Федерации.

9. Эффективность и результативность деятельности органов местного самоуправления во многом зависит от профессиональной, грамотно организованной работы муниципальных служащих.

Опыт реализации Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», а также Федерального закона «О противодействии коррупции» позволяет сделать вывод о необходимости их совершенствования.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» граждане, претендующие на замещение должностей муниципальной службы, включенных в соответствующий перечень, муниципальные служащие, замещающие указанные должности, обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

При этом статья 16 указанного Закона предусматривает, что при поступлении на муниципальную службу гражданин представляет сведения о доходах за год, предшествующий году поступления на муниципальную службу, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Таким образом, одна статья Закона предусматривает необходимость предоставления указанных сведений только для лиц, которые претендуют на замещение должностей муниципальной службы, включенных в соответствующий перечень, и членов их семей, а другая – предусматривает необходимость предоставления таких сведений всеми лицами, претендующими на замещение должностей, вне зависимости от того, включена эта должность в перечень должностей или нет и, соответственно, не требует предоставления таких сведений членами семьи.

В связи с этим необходимо согласовать указанные нормы и установить единый порядок предоставления сведений при поступлении на муниципальную службу, например, для всех лиц, поступающих на муниципальную службу, и членов их семей.

Статьей 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации установлены особенности заключения трудового договора с бывшими государственными и муниципальными служащими. В частности, на бывшего муниципального служащего, замещавшего должность муниципальной службы, включенную в соответствующий перечень, возложена обязанность сообщать новому работодателю сведения о последнем месте своей службы.

При этом работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности муниципальной службы, включенные в установленный перечень, в течение двух лет после его увольнения с муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Неисполнение работодателем этой обязанности является правонарушением и влечет ответственность.

Данная обязанность не всегда может быть соблюдена работодателями в силу объективных причин. Имеется практика, когда работодатели изначально не рассматривают в качестве кандидатов для приема на работу лиц, ранее замещавших должности муниципальной службы. Кроме того, такой подход к приему на работу бывших муниципальных служащих не в полной мере согласуется с конституционным принципом равенства граждан, а также запретом на дискриминацию в сфере труда.

В связи с этим целесообразно рассмотреть возможность исключения обязанности нового работодателя сообщать бывшему работодателю о приеме на работу бывшего муниципального служащего.

#### **Участники конференции рекомендуют:**

1. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

1.1. рассмотреть проект Закона Российской Федерации «О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», предусматривающий наделение коллегиальных органов правом обжалования соответствующих решений;

1.2. рассмотреть возможность внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части дополнения видов административного наказания, которые могут устанавливаться законами субъектов Российской Федерации, обязательными работами;

1.3. ускорить рассмотрение и принятие проекта Федерального закона № 458458-5 «Об ответственном обращении с животными», принятом в первом чтении в 2011 году – с учетом предложений по закреплению за органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по организации отлова и содержания безнадзорных животных;

1.4. рассмотреть возможность внесения изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» с целью дополнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации организацией отлова и содержания безнадзорных животных;

1.5. рассмотреть возможность внесения следующих изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации:

– часть 3 статьи 48 дополнить требованиями об обязанности застройщика обеспечить подготовку проектной документации применительно к объектам индивидуального жилищного строительства,

– в части 9 статьи 51 дополнить перечень документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения для строительства индивидуального жилого дома, материалами, содержащимися в проектной документации (пояснительная записка, схема, отображающая архитектурное решение, схема об инженерном оборудовании, сводный план сетей инженерно-технического обеспечения с обозначением мест подключения (технологического присоединения), проектируемого объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения);

1.6. рассмотреть возможность внесения следующих изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации:

– в статье 16 определить понятия индивидуального жилого дома и многоквартирного дома, предусмотрев отличительные признаки каждого из них,

– исключить из статьи 165 часть 1.1 (проведение внеплановых проверок) как не относящуюся к предмету регулирования этой статьи.

2. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации оказывать методическую и организационную помощь муниципальным образованиям по совершенствованию правовой работы в органах местного самоуправления.

3. Органам местного самоуправления:

3.1. принимать уставы и муниципальные правовые акты в соответствии с вопросами местного значения, предусмотренными статьями 14, 15, 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», собственными полномочиями и местными условиями;

3.2. изучить и использовать практику города Новосибирска по спорам, связанным со строительством многоквартирных домов на земельных участках, предназначенных для индивидуального жилищного строительства;

3.3. изучить и использовать опыт города Омска по использованию СМС-извещений о времени и месте рассмотрения дел об административных правонарушениях при организации работы административных комиссий;

3.4. изучить и использовать опыт города Иркутска по взаимодействию органов муниципального жилищного контроля и органов государственного жилищного надзора;

3.5. до 1 декабря 2013 года направить в исполнительную дирекцию АСДГ информацию о практике создания и работы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг в муниципальных образованиях.

4. Исполнительной дирекции АСДГ:

4.1. направить настоящие рекомендации в Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Правительство Российской Федерации, Министерство регионального развития Российской Федерации, Общероссийский Конгресс муниципальных образований, главам муниципальных образований и руководителям представительных органов муниципальных образований Сибирского, Дальневосточного и Уральского федеральных округов;

4.2. направить обращение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с просьбой разъяснить применение «особого порядка» рассмотрения дел об административных правонарушениях в отношении собственников (владельцев) транспортных средств, совершивших правонарушения в области благоустройства, деяния которых зафиксированы с применением таких средств фото- и киносъемки, видеозаписи, как фотокамеры, видеокамеры, видеорегистраторы, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 и частью 1 статьи 2.6.2 КоАП РФ, а также о разъяснения понятия «автоматический режим работы» таких устройств;

4.3. направить обращение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с просьбой разъяснить правомочность уполномоченных должностных лиц составлять протоколы об административных правонарушениях по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ в отношении лица, не оплатившего штраф и не получившего постановление по делу об административном правонарушении лично (истек срок хранения корреспонденции в почтовом отделении связи, отказ лица от получения такой корреспонденции, отсутствие адресата по указанному им в протоколе месту жительства и т.д.);

4.4. направить в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект Закона Российской Федерации «О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

5. Правлению Юридической секции АСДГ:

5.1. изучить вопрос об установлении возможности официального опубликования муниципальных правовых актов на официальных сайтах в сети Интернет, практику муниципальных образований, судебную практику по этому вопросу;

5.1. совместно с Исполнительной дирекцией АСДГ определить дату и место следующего заседания правления Юридической секции АСДГ, конференции АСДГ «Актуальные проблемы реализации действующего законодательства муниципальными образованиями».

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ФЕДЕРАТИВНОМУ УСТРОЙСТВУ, РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ,  
МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ И ДЕЛАМ СЕВЕРА

103426, Москва, Б.Дмитровка, 26

986-69-20; 692-57-38

"12" декабря 2013 г.

№ 3.2-32/1825

Генеральному директору  
исполнительной дирекции  
Ассоциации сибирских и  
дальневосточных городов  
**М.А. ЗАЙЦЕВУ**

ул. Вокзальная магистраль,  
д. 16, г. Новосибирск, 630099

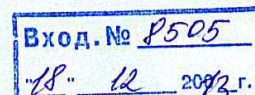
**Уважаемый Михаил Анатольевич!**

В Комитете Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера рассмотрены направленные Вами рекомендации конференции Ассоциации сибирских и дальневосточных городов "Актуальные проблемы реализации действующего законодательства муниципальными образованиями", состоявшейся 12-13 сентября 2013 года в городе Артеме (регистрационный номер Приемной Совета Федерации 14987п от 21 ноября 2013 года). По существу затрагиваемых в рекомендациях вопросов отмечаем следующее.

Сотрудничество и обмен опытом между органами государственной и муниципальной власти, ассоциациями и экспертами является важным инструментом выявления проблем в правоприменительной практике, носящих системный характер, и распространения успешного опыта решения тех или иных вопросов, что способствует дальнейшему развитию и укреплению местного самоуправления в Российской Федерации.

Не вызывает сомнения, что содержание и объемы закрепленных в Федеральном законе от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вопросов местного значения за почти пять лет его действия претерпели существенные корректировки. На муниципальные органы подчас возлагаются несвойственные им функции, имеющие региональную и даже федеральную значимость. В этой части сформулированная в рекомендациях конференции позиция может быть поддержана. При этом следует особенно отметить, что важным этапом в решении проблем местного самоуправления является разграничение полномочий и ответственности между разными уровнями публичной власти.

Заслуживают внимания отмеченные в рекомендациях конференции вопросы совершенствования государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления. Зачастую контрольно-надзорные полномочия органов





государственного контроля (надзора) различных уровней дублируются и носят необоснованный характер.

Следует отметить, что в этом направлении идет активная работа. Правительством Российской Федерации разработан законопроект, призванный детально регламентировать порядок осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления. В частности, предлагается закрепить за органами прокуратуры полномочия по координации деятельности органов государственного контроля (надзора) по планированию и проведению проверочных мероприятий. В настоящее время этот законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе.

На рассмотрении в Государственной Думе находится и проект федерального закона, которым предлагается распространить действие норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих административную ответственность за административные правонарушения в сфере государственного надзора (контроля), на нарушения в сфере муниципального контроля.

Весьма важной для большинства субъектов Российской Федерации является проблема по организации и осуществлению мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных домашних животных. Неоднократно вносились законопроекты, предлагающие закрепить указанные вопросы в качестве вопросов местного значения.

Комитет при рассмотрении подобных законопроектов придерживается позиции, что организация и осуществление мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных домашних животных неразрывно связаны с осуществлением целого комплекса полномочий в области ветеринарии и санитарно-эпидемиологического благополучия населения. В соответствии с конституционным разграничением предметов ведения указанные вопросы находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Органы местного самоуправления такими полномочиями не обладают.

Вопросы по организации и осуществлению мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных домашних животных могут передаваться органам местного самоуправления исключительно в порядке статьи 19 Федерального закона № 131-ФЗ с соответствующими финансовыми средствами.

Изложенные в рекомендациях конференции предложения по совершенствованию территориальных основ местного самоуправления также являются весьма актуальными, но, на наш взгляд, требуют детальной проработки и обоснования.

Благодарим Вас и всех участников конференции Ассоциации сибирских и дальневосточных городов за активную гражданскую позицию и стремление к совершенствованию законодательства о местном самоуправлении. Надеемся на дальнейшее плодотворное сотрудничество Комитета с Ассоциацией сибирских и дальневосточных городов.

Председатель Комитета  
С.М.КИРИЧУК

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**КОМИТЕТ ПО ФЕДЕРАТИВНОМУ УСТРОЙСТВУ  
И ВОПРОСАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Георгиевский пер., д. 2, Москва, 103265 Тел. 8(495)692-87-94 Факс 8(495)692-32-32 E-mail: clocal@duma.gov.ru

16 декабря 201 3 г.

№ 3.20-25/757  
/4804

На № 214/13 от 12.11.2013

Генеральному директору  
исполнительной дирекции  
Ассоциации сибирских и  
дальневосточных городов

**М.А.ЗАЙЦЕВУ**

630099, г. Новосибирск,  
ул. Вокзальная магистраль, д. 16

**Уважаемый Михаил Анатольевич!**

Благодарю Вас за направленные в Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рекомендации конференции «Актуальные проблемы реализации действующего законодательства муниципальными образованиями», проведенной 12-13 сентября 2013 года в городе Артеме (далее – Рекомендации).

С удовлетворением отмечаю единство позиций Комитета и членов АСДГ по большинству актуальных вопросов развития законодательства Российской Федерации, затрагивающего интересы местного самоуправления. Предложения, сформулированные в пунктах 1-6 представленных Вами Рекомендаций, неоднократно обсуждались на проводимых Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления мероприятиях, а также поддерживаются Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Также по инициативе и в результате усилий Комитета они в значительной степени отражены в материалах Всероссийского Съезда местного самоуправления, состоявшегося 8 ноября 2013 года в г. Суздале Владимирской области, в частности, в «Основных направлениях развития механизмов местного самоуправления в Российской Федерации на

Вход. № 8548  
"08" 01 2014 г.

среднесрочный период». Со всеми материалами этих и других мероприятий Вы можете ознакомиться на официальной странице Комитета в сети «Интернет» по адресу <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/>. В то же время необходимо учитывать, что реализация предложений в значительной степени зависит от позиции Правительства Российской Федерации и ряда федеральных органов исполнительной власти.

Относительно упорядочения правового регулирования вопросов государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления (пункт 4 Рекомендаций) следует дополнительно отметить, что Комитетом обеспечено принятие Государственной Думой 10 декабря 2013 года Федерального закона «О внесении изменений в статью 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Законом установлен порядок планирования проверочных мероприятий, которые могут проводиться надзорными органами только совместно и не чаще одного раза в два года. Координация этого процесса возлагается на прокуратуры субъектов Российской Федерации. Существенно ограничен перечень оснований внеплановых проверок, установлен запрет на запрос в органах и у должностных лиц местного самоуправления опубликованной и доступной в сети «Интернет» информации.

Вопросам совершенствования муниципального контроля (пункты 5-6 Рекомендаций), в Комитете уделяется большое внимание. Действительно, в настоящее время на муниципальном уровне практически отсутствуют полномочия как по составлению протоколов об административных правонарушениях, так и по привлечению к административной ответственности. Однако такие полномочия могут быть закреплены за органами местного самоуправления законами субъекта Российской Федерации (пункты 2, 3 статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Следует согласиться также, что муниципальный контроль практически не подкреплён действенными мерами ответственности за

допущенные нарушения. Речь идет как об административной ответственности за нарушение муниципальных правовых актов, так и об административной ответственности за противодействие осуществлению самого муниципального контроля. Очевидно, что значимость и эффективность муниципального контроля в этих условиях резко снижается.

В этой связи обращаем Ваше внимание, что на рассмотрении Государственной Думы находится проект федерального закона № 346552-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенный депутатами Государственной Думы Д.Ф. Вяткиным, В.Б. Кидяевым, В.Н. Плигиным, В.С. Тимченко и др., которым, в частности, предусматривается установление административной ответственности за правонарушения в сфере осуществления муниципального контроля, включая ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок.

Вопрос корректности формулировок Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», используемых при регулировании полномочий органов местного самоуправления в отношении муниципального контроля, дополнительно также прорабатывается Комитетом в ходе подготовки ко второму чтению проекта федерального закона № 268283-6 «О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Поднятый в Рекомендациях (пункт 7) вопрос о строительстве многоквартирных домов на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, действительно актуален для многих муниципальных образований, особенно, расположенных вблизи крупных городов. Вместе с тем предлагаемый вариант решения этого вопроса

(пункт 1.5. резолютивной части Рекомендаций) нельзя признать оптимальным, поскольку установление обязанности по архитектурно-строительному проектированию создаст существенные трудности для добросовестных застройщиков, которых большинство. Подобный подход идет вразрез взятому страной курсу на снятие административных барьеров. Гораздо более перспективной представляется заявленная в пункте 1.6. резолютивной части Рекомендаций идея уточнения понятия индивидуального жилого дома. В связи с этим был бы признателен за направление в Комитет конкретных предложений по формулировке этого понятия, отличительным признакам индивидуального и многоквартирного домов.

Комитет занимается проблемой правового регулирования полномочий по отлову и содержанию безнадзорных домашних животных (пункт 8 Рекомендаций). При этом мы исходим из того, что в настоящее время это относится к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации (в рамках полномочий в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения) и отнесение данных функций к числу вопросов местного значения нецелесообразно.

В связи с пунктом 9 Рекомендаций следует обратить внимание на то, что в части 3 статьи 16 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» установлен полный перечень документов, которые обязан представлять гражданин, претендующий на замещение должности муниципальной службы, одним из пунктов которого названы сведения о доходах за год, предшествующий году поступления на муниципальную службу, об имуществе и обязательствах имущественного характера. При этом нормы данной статьи носят констатирующий характер и не оговаривают условия, при которых эти сведения должны быть предоставлены.

В статье 15 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ, имеющей специальный характер, определен порядок предоставления указанных сведений. А именно установлено, что граждане, претендующие на замещение должностей муниципальной службы, включенных в соответствующий

перечень, муниципальные служащие, замещающие указанные должности, обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Указанные сведения представляются в порядке, сроки и по форме, которые установлены для представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации.

Таким образом, данные статьи имеют различный предмет регулирования и не конкурируют друг с другом. Следовательно, необходимости в их согласовании не усматривается.

Что касается особенностей заключения трудового договора с бывшими государственными и муниципальными служащими, установленных статьей 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и статьей 64<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации, то следует отметить, что практика сообщения предыдущему работодателю о приеме на работу бывшего муниципального служащего соответствует требованиям международных правовых актов в области противодействия коррупции, а также согласуется с частью 3 статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации. В связи с этим отказ работодателей рассматривать в качестве кандидатов для приема на работу лиц, ранее замещавших должности муниципальной службы, может быть расценен как дискриминация в сфере труда и обжалован в суде.

К тому же статьей 7 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ предусмотрена унификация прав государственных и муниципальных служащих, а также устанавливаемых для указанных служащих ограничений, запретов и обязанностей. В связи с этим, исключение норм, устанавливающих особенности только для бывших муниципальных служащих, поддержано быть не может.

Подводя итог, позвольте еще раз поблагодарить Вас за проделанную

работу. Комитет продолжит проработку этих и других Ваших предложений на предмет подготовки на их основе возможных законодательных инициатив.

Председатель Комитета  
В.Б. Кидяев

Комитет Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации  
по конституционному законодательству  
и государственному строительству  
Председателю  
В.Н. Плигину

Уважаемый Владимир Николаевич!

12–13 сентября 2013 года в городе Артеме (Приморский край) состоялась конференция Ассоциации сибирских и дальневосточных городов «Актуальные проблемы реализации действующего законодательства муниципальными образованиями». В работе конференции приняли участие около 100 представителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока.

Тема реализации действующего законодательства муниципальными образованиями вызывает большой интерес у муниципального сообщества. Принимаемые на федеральном уровне законы в сфере местного самоуправления вызывают у многих неоднозначное отношение, а часто – разное толкование.

Среди волнующих муниципальное сообщество вопросов особо стоит выделить проблему взаимодействия органов местного самоуправления с контрольно-надзорными органами – сегодня очень часто возникает несогласованность работы этих субъектов. В существующих условиях складывается ситуация, когда одновременно несколькими органами власти проводятся проверки и выносятся предписания об устранении нарушений, которые иногда фактически противоречат друг другу, и, соответственно, не могут быть устранены.

Сложившаяся к настоящему времени практика реализации полномочий органов местного самоуправления по осуществлению муниципального контроля в различных сферах позволяет говорить о проблемах, связанных с отсутствием механизма принудительного исполнения законных требований должностных лиц органов муниципального контроля об устранении нарушений, выявленных в ходе проведения контрольных мероприятий.

Федеральным законом № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в частности, предусмотрена обязанность должностных лиц органов муниципального контроля в случае выявления при проведении проверки нарушений обязательных требований выдать предписание об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации установлена административная ответственность за нарушение законодательства, в частности, регулирующего жилищные правоотношения (предмет муниципального жилищного контроля), за нарушение лесного законодательства (предмет муниципального лесного контроля), за нарушение земельного законодательства (предмет муниципального земельного контроля) и т.д.

Протоколы об административных правонарушениях в указанных сферах составляют должностные лица органов государственного жилищного надзора, должност-



ные лица органов, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор, должностные лица органов, осуществляющих государственный контроль за использованием и охраной земель. Право органов местного самоуправления, осуществляющих аналогичные виды муниципального контроля, составлять протоколы об административных правонарушениях КоАП РФ не предусмотрено.

Отсутствие у должностных лиц органов местного самоуправления, уполномоченных на проведение контрольных мероприятий, прав по составлению протоколов при выявлении административных правонарушений препятствует эффективной реализации функции муниципального контроля и негативно влияет на качество проводимых проверок.

Статьей 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Ответственность за невыполнение в срок законного предписания органа (должностного лица) муниципального контроля КоАП РФ не предусмотрена, что снижает эффективность контрольных мероприятий, проводимых органами местного самоуправления, и, в конечном итоге, может привести к отсутствию результативности всей деятельности по осуществлению муниципального контроля.

Поэтому до решения вопроса об исключении из ведения органов местного самоуправления полномочий по осуществлению муниципального контроля необходимо внесение изменений в КоАП РФ в части:

1) наделения должностных лиц органов местного самоуправления, осуществляющих муниципальный контроль, полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях за нарушение земельного, жилищного, лесного законодательства, а также законодательства об автомобильных дорогах, особо охраняемых природных территориях, законодательства о лотереях;

2) установления административной ответственности за невыполнение в срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль.

Участники конференции полагают, что руководители коллегиальных органов, созданных в соответствии с законом субъекта Российской Федерации должны иметь права обжалования решений судов по жалобам на вынесенные коллегиальным органом постановления по делам об административных правонарушениях. В настоящее время такое право предоставлено только должностному лицу, вынесшему постановление по делу. Руководители коллегиального органа к такому должностному лицу не относятся, поэтому они лишены самостоятельности в отстаивании своей позиции, хотя для должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении единолично, таких ограничений нет, и он обладает полной самостоятельностью обжаловать решение суда.

В то же время, к примеру, в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствуют подобные ограничения, и руководитель органа имеет право самостоятельно обжаловать решение Арбитражного суда в вышестоящую инстанцию.

Значительные разногласия вызывают вопросы, по которым участники конференции обращаются к Вам с просьбой дать разъяснения:

1. По вопросу применения «особого порядка» рассмотрения дел об административных правонарушениях в отношении собственников (владельцев) транспортных средств, совершивших правонарушения в области благоустройства, деяния которых зафиксированы с применением таких средств фото- и киносъемки, видеозаписи, как фотокамеры, видеокамеры, видеорегистраторы, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 и частью 1 статьи 2.6.2 КоАП РФ, а также понятия «автоматический режим работы» таких устройств;

2. По вопросу правомочности уполномоченных должностных лиц составлять протоколы об административных правонарушениях по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ в отношении лица, не оплатившего штраф и не получившего постановление по делу об административном правонарушении лично (истек срок хранения корреспонденции в почтовом отделении связи, отказ лица от получения такой корреспонденции, отсутствие адресата по указанному им в протоколе месту жительства и т.д.).

Результатом работы конференции стали Рекомендации, которые направляю в Ваш адрес (Приложение № 1). В соответствии с данными Рекомендациями также направляю для рассмотрения предлагаемый проект Закона Российской Федерации «О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (Приложение № 2).

Прошу Вас рассмотреть данные документы и уведомить о результатах их рассмотрения Комитетом с целью дальнейшего информирования руководителей муниципалитетов Сибири и Дальнего Востока.

Также прошу Вас дать разъяснения по указанным выше вопросам.

Приложения:

1. Рекомендации конференции АСДГ «Актуальные проблемы реализации действующего законодательства муниципальными образованиями» на 9-ти листах.

2. Предлагаемый проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» на 1-ом листе.

Заранее благодарен,  
генеральный директор  
исполнительной дирекции АСДГ  
М.А. Зайцев

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ СТАТЬЮ 30.9 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

СТАТЬЯ 1.

Внести в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание Законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; 2009, № 29, ст. 3597) изменение, дополнив ее частью 6 следующего содержания:

**"Решение суда по жалобе на вынесенное коллегиальным органом, органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 настоящего Кодекса, руководителем коллегиального органа, органа, созданного в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, вынесшего такое постановление."**

СТАТЬЯ 2.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

Москва, Кремль  
" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 201\_\_ года  
№ \_\_\_\_\_

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**КОМИТЕТ ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
И ГОСУДАРСТВЕННОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ**

Георгиевский пер., д. 2, Москва, 103265 Тел. 8(495)692-32-65 Факс 8(495)692-05-99 E-mail: pligin@duma.gov.ru

18 12 2013 г.

№ 3.1- 23/634/147903

630099, г.Новосибирск,  
ул. Вокзальная магистраль, 16

**Генеральному директору  
исполнительной дирекции  
Ассоциации Сибирских  
и Дальневосточных городов**

**М.А.ЗАЙЦЕВУ**

**Уважаемый М.А. Зайцев!**

В Комитете Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрено Ваше обращение, содержащее предложение по внесению изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части дополнения статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс), в соответствии с которым решение суда по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное коллегиальным органом, органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, может быть обжаловано, помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 Кодекса, руководителем такого коллегиального органа), и просьбу дать разъяснения по отдельным положениям Кодекса.

Прежде всего, необходимо отметить, что на рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона № 145407-6 «О внесении изменения в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»,

Вход. № 8549  
"09" 01 2014 г.

предусматривающий указанные изменения. Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 13 декабря 2013 года.

В связи с просьбой дать разъяснения отдельных положений Кодекса сообщаем, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации и действующим законодательством Государственная Дума и ее отдельные подразделения (комитеты и комиссии) не обладают правом толкования федеральных законов.

Между тем, считаем возможным отметить следующее.

1. По вопросу о применении особого порядка необходимо учитывать, что в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует иметь в виду, что Кодексом за административные правонарушения в области дорожного движения установлен особый порядок привлечения к административной ответственности при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса в таких случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ. В соответствии с частью 3.1 статьи 4.1 Кодекса в указанных случаях назначается административный штраф, исчисленный в наименьшем размере в пределах санкции применяемой статьи или части статьи Особенной части Кодекса. Если применяемой нормой установлено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством или административного ареста, административный штраф назначается в

максимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ для граждан.

2. По вопросу правомочности уполномоченных должностных лиц составлять протоколы об административных правонарушениях по части 1 статьи 20.25 Кодекса в отношении лица, не оплатившего штраф и не получившего постановление по делу об административном правонарушении лично, следует иметь в виду, что постановление выносится по результатам рассмотрения дела. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела при отсутствии указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела. Кроме того, согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поскольку Кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

Председатель Комитета  
В.Н.Плигин

## РЕКОМЕНДАЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ АСДГ

### «Проблемы финансового обеспечения и оптимизации расходов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока на современном этапе» г. Томск, 18-19 апреля 2013 г.

**В конференции приняли участие руководители финансовых и экономических служб из 30 муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока, руководители контрольно-счетных органов местного самоуправления, а также представители государственных органов, научных, экспертных и других организаций.**

На конференции были рассмотрены проблемы финансового обеспечения и оптимизации расходов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока.

Участники конференции отмечают, что в последнее время на государственном уровне принят ряд важных решений по укреплению финансовой базы местного самоуправления.

1) Передача в местные бюджеты 100% отчислений от патентной системы налогообложения. В ближайшие годы, по оценке Министерства финансов РФ это даст местным бюджетам более 1 млрд р. в год.

2) С 2012 года зачисление в полном объеме доходов от единого сельскохозяйственного налога в бюджеты муниципальных образований. Передаваемая сумма единого сельскохозяйственного налога оценивается в 1,3 млрд р. ежегодно.

3) Зачисление с 2013 года в местные бюджеты административных штрафов, связанных с нарушением нормативно-правовых актов органов местного самоуправления. Поступления в местные бюджеты составят около 1 млрд р. ежегодно.

4) Отмена льгот по земельному налогу с земельных участков для обеспечения обороны, безопасности, таможенных нужд, которые в настоящее время освобождены от обложения этим налогом 3 млрд р.

5) С 1 января 2014 года предлагается полностью передать в бюджеты городских округов доходы от продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена (сегодня 80%) более 15 млрд р. ежегодно.

6) С 1 января 2016 года увеличение нормативов зачисления в местные бюджеты доходов от платы за негативное воздействие на окружающую среду с 40% до 55%. Дополнительные поступления в местные бюджеты составят 3,1 млрд р. ежегодно.

7) Зачисление в местные бюджеты не менее 10% доходов бюджета субъекта Российской Федерации от акциза на нефтепродукты. Поступления в местные бюджеты составят около 42 млрд р. в год. Данные доходы предлагается сделать источником формирования муниципальных дорожных фондов, их формирование должно стать с 2014 года обязательным.

В результате реализации предлагаемых мер объем дополнительных поступлений в местные бюджеты ежегодно, начиная с 2014 года, составит более 67 млрд р. Передаваемые налоги дадут прирост доходов местных бюджетов ориентировочно в размере 6–7% от суммы налоговых и неналоговых доходов.

Тем не менее, общая ситуация с финансовым обеспечением местного самоуправления остается неудовлетворительной. Отмечены следующие проблемы:

1. Доходы от малого бизнеса, на деятельность которого решающим образом влияют органы местного самоуправления, поступают в местный бюджет лишь частично.

С 1 января 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 03.12.2012 № 243-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования», в соответствии с которым с 2013 года более чем в два раза увеличены страховые взносы в Пенсионный фонд РФ для индивидуальных предпринимателей.

В результате реализации данного Федерального закона значительная часть индивидуальных предпринимателей может завершить свою деятельность либо уйти «в тень».

2. Серьезные потери несут местные бюджеты в связи с освобождением большого количества собственников земельных участков от уплаты земельного налога. Принятые за последний год меры решают эту проблему лишь частично.

В частности, из оборота по-прежнему изъяты земельные участки, занятые находящимися в федеральной собственности зданиями, строениями и сооружениями, в которых размещены военные суды, земельные участки учреждений органов Федеральной службы исполнения наказаний, земельные участки, предоставленные для нужд связи, организаций транспорта, в том числе морских, речных портов, вокзалов, аэродромов и аэропортов, сооружений навигационного обеспечения воздушного движения и судоходства, терминалов и терминальных комплексов в зонах формирования международных транспортных коридоров, земельные участки, занятые особо ценными объектами культурного наследия народов РФ, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия и др. От уплаты налога на имущество физических лиц освобождены пенсионеры. По-видимому, социально оправданными являются установленные общефедеральные льготы по налогу на имущество физических лиц для данной категории налогоплательщиков. Вместе с тем, вряд ли обосновано применение подобной льготы в случае использования такого имущества в коммерческих целях при наличии в собственности пенсионеров более чем одного объекта имущества.

3. Земельный кодекс РФ устанавливает платность пользования землей, в то время как Налоговый кодекс РФ устанавливает исчисление земельного налога только на основе правоустанавливающих документов и вида разрешенного использования земельного участка. Неурегулированность на федеральном уровне вопроса по фактическому использованию земельного участка без правоустанавливающих документов и без надлежащего оформления изменений вида разрешенного использования приводит к потерям доходов местных бюджетов в результате не исчисления налога и его занижения.

Кроме того, в настоящее время налоговыми органами исчисление земельного налога собственникам помещений, расположенных в многоквартирных домах, даже в тех случаях, когда земельный участок под многоквартирным домом сформирован и проведен его кадастровый учет, не производится по причине отсутствия сведений о размере доли конкретных налогоплательщиков в праве на земельный участок, поскольку у федеральных органов, осуществляющих регистрацию прав на недвижимое имущество (в том числе земельных участков) и технический учет, не определен порядок и не закреплены полномочия по определению (расчету) долей в разрезе право-



обладателей земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома. Таким образом, налоговый орган не имеет сведений о доле собственника помещения на земельный участок, на котором расположен многоквартирный жилой дом, для начисления земельного налога.

4. Проведение технической инвентаризации имущества и оформление прав на собственность носит заявительный характер. Законодательное установление срока обязательной регистрации правообладателем собственности, в том числе незавершенного строительства, в настоящее время отсутствует. Отсутствие данной нормы приводит к затягиванию процесса оформления правоустанавливающих документов правообладателями собственности, и, следовательно, к значительному снижению налоговой базы по налогу на имущество физических лиц.

5. Поскольку налогооблагаемой базой земельного налога (а в ряде городов и арендной платы за землю) является кадастровая стоимость земельных участков, то совершенно понятно особое внимание органов местного самоуправления к порядку и качеству проведения кадастровой оценки земель, возможности досудебного и судебного оспаривания результатов государственной кадастровой оценки земель.

Однако, изменениями федерального законодательства, произошедшими с 2010 года, определен четкий перечень участников и регламентирован порядок проведения кадастровой оценки, который исключил возможность участия органов местного самоуправления в проведении оценки и работе комиссии по досудебному рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Таким образом, органы местного самоуправления не могут участвовать в формировании своей собственной доходной (налоговой) базы – кадастровой стоимости земель, оперативно оценивать её изменения и влияние на бюджеты муниципальных образований.

В июле 2012 года отменен приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 29.06.2007 № П/0152 «Об утверждении технических рекомендаций по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов», который определял порядок группировки земельных участков по группам видов разрешенного использования. В настоящее время оценщик самостоятельно производит подобную группировку, что значительно затрудняет последующую экспертизу результатов государственной кадастровой оценки.

Действующим законодательством предусмотрена возможность в досудебном и судебном порядке устанавливать кадастровую стоимость конкретного земельного участка в размере его рыночной стоимости (по заявлению землепользователя). Оспаривание результатов государственной кадастровой оценки в настоящее время приняло массовый характер. Однако, в действующих на региональных уровнях комиссиях по досудебному рассмотрению споров, где отсутствуют представители органов местного самоуправления, в соответствии с приказом Минэкономразвития РФ от 04.05.2012 № 263, разбирательство по существу в причинах расхождений не предусмотрено.

Таким образом, для принятия объективного решения и соблюдения принципов добросовестности в определении стоимости земельного участка предлагаем закрепить требование представлять в комиссии (или суду) вместе с отчетом оценщика о рыночной стоимости участка экспертизу саморегулируемой организации оценщиков

(СРОО) (членом которой была проведена государственная кадастровая оценка) на подтверждение стоимости объекта оценки.

В настоящее время ответственность за проведение экспертизы результатов государственной кадастровой оценки (отчетов) полностью возложена на СРОО. Заказчик работ получает результаты оценки лишь после положительного экспертного заключения СРОО (на подготовку которого отводится не более 30 дней) и на их утверждение ему отводится всего 10 дней.

Таким образом, установленные в Федеральном законе от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» крайне сжатые сроки для утверждения заказчиком работ результатов государственной кадастровой оценки и отсутствие возможности проведения со стороны заказчика экспертизы отчета, не позволяют своевременно оценить качество и возможные последствия утверждения результатов. Действующим законодательством установлен формальный подход к утверждению итогов кадастровой оценки со стороны заказчика.

6. Налоговым кодексом РФ не предусмотрено предоставление налоговыми агентами каких-либо сведений о фонде оплаты труда, сложившегося у налогоплательщиков в течение налогового периода. Более того, Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ и № 213-ФЗ отменена обязанность организаций – страхователей представлять в налоговые органы расчеты авансовых платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, что являлось для налоговых органов единственным источником информации в течение налогового периода о сформированном фонде оплаты труда налогоплательщика. Это привело к тому, что сегодня невозможно достоверно оценить налоговую базу по налогу на доходы физических лиц, и соответственно, составлять прогноз поступлений данного налога и качественно администрировать налог. Сложившаяся практика рассмотрения Государственной Думой Федерального Собрания РФ законопроектов, подготовленных субъектами РФ, в части внесения дополнений в Налоговый кодекс РФ, предусматривающих представление налоговыми агентами в налоговые органы сведений о фонде оплаты труда без детализации по налогоплательщикам, не находит поддержки и отклоняется.

Кроме того, непредставление в течение налогового периода в налоговые органы сведений о фонде оплаты труда влияет на поступления налога на доходы физических лиц в течение финансового года, т.к. отдельные налогоплательщики не спешат уплачивать налог при выплате заработной платы. Также изменения налогового законодательства по местным налогам (налог на имущество физических лиц и земельный налог) в части изменения сроков уплаты данных налогов физическими лицами с 2-х сроков (15 сентября и 15 ноября) до 1 срока (не позднее 1 ноября) привели к тому, что уплата физическими лицами налога на имущество физических лиц и земельного налога осуществляется в 4 квартале финансового года, что, в свою очередь, приводит к кассовым разрывам в местных бюджетах: разрыв между поступлениями доходов и необходимостью финансирования социально важных расходов в течение года, например, связанных с подготовкой к зимнему сезону. Кассовый разрыв приводит к увеличению привлечения заемных средств и, соответственно, к увеличению расходов на обслуживание долга.

7. Информационный ресурс, получаемый финансовыми органами в соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.08.2004 № 410 «О порядке взаимодействия органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправ-

ления с территориальными органами исполнительной власти, уполномоченными по контролю и надзору в области налогов и сборов», содержит информацию о начисленных, уплаченных суммах и задолженности по видам налогов и сборов, но не позволяет проводить анализ исполнения местного бюджета по налоговым доходам.

В соответствии с указанным постановлением приказом Министерства финансов РФ и ФНС России от 30.06.2008 № 65н утверждена структура и формат информации, передаваемой в электронном виде управлениями ФНС России по субъектам РФ в финансовые органы субъектов РФ и инспекциями ФНС России – в финансовые органы местных администраций. Структура и формат информации, утвержденные данным приказом, не содержат информации о налоговой базе, соответственно, в электронном виде также не представляется. Более того, информация о поступлениях в местный бюджет информационного ресурса по налогам имеет расхождения с поступлениями на счет местного бюджета согласно отчету об исполнении бюджета по форме № 0503317, утвержденному приказом Министерства финансов РФ от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

В получаемой информации из налогового органа в электронном виде (информационный ресурс «Мониторинг налоговых доходов») показатели о налоговой базе по объектам налогообложения по ставкам, установленным как Налоговым кодексом РФ, так и представительными органами местного самоуправления, а также информация о суммах льгот, не содержится.

8. В соответствии со статьей 96 Бюджетного кодекса РФ в состав иных источников внутреннего финансирования дефицита местного бюджета включаются, в том числе, поступления от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в собственности муниципального образования, и статьей 92.1 Бюджетного кодекса РФ установлено, что в случае утверждения муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования о бюджете в составе источников финансирования дефицита местного бюджета поступлений от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в собственности муниципального образования, и снижения остатков средств на счетах по учету средств местного бюджета дефицит местного бюджета может превысить ограничения, установленные настоящим пунктом, в пределах суммы указанных поступлений и снижения остатков средств на счетах по учету средств местного бюджета. Данная норма предусматривает превышение ограничения дефицита бюджета лишь при одновременном утверждении поступлений от продажи акций и снижения остатков, т.е. в случае отсутствия в собственности муниципального образования акций и, соответственно их продажи, превышение дефицита бюджета не представляется возможным.

9. В действующем законодательстве до сих пор остается правовая неопределенность в вопросе, когда в местный бюджет перечисляются средства межбюджетных трансфертов, которые, в свою очередь, должны быть использованы путем их предоставления бюджетным или автономным учреждениям. С одной стороны, часть 3 статьи 217 Бюджетного кодекса РФ позволяет внести изменения в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в решение о бюджете. С другой стороны, часть 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса РФ говорит о том, что субсидии бюджетным и автономным учреждениям предусматриваются в решении о бюджете.

Кроме того, пункт 3 статьи 217 Бюджетного кодекса РФ закрепляет ограниченное число случаев корректировки сводной бюджетной росписи без внесения изменений в (закон) решение о бюджете соответствующей территории. Такое возможно, например, в случае получения субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов и безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц, имеющих целевое назначение, сверх объемов, утвержденных законом (решением) о бюджете.

Случаи в виде уменьшения субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, не регламентированы, поэтому изменение сводной бюджетной росписи возможно только после внесения изменений в решение о бюджете.

Таким образом, при поступлении уведомлений из вышестоящих бюджетов на уменьшение бюджетных ассигнований соответствующие изменения вносятся в плановые показатели бюджетной отчетности, что приводит к несоответствию сводной бюджетной росписи и бюджетной отчетности. Следовательно, возникает несоответствие показателей сводной бюджетной росписи и бюджетной отчетности, предоставляемой финансовому органу, уполномоченному формировать отчетность об исполнении соответствующего консолидированного бюджета.

Участники конференции РЕКОМЕНДУЮТ:

1. Федеральным органам государственной власти

1.1. Внести в бюджетное и налоговое законодательство РФ изменения, направленные на стимулирование муниципальных образований в наращивании налогового потенциала, их заинтересованности в привлечении инвестиций, в частности:

1.1.1. Установить норматив зачисления в местный бюджет от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в размере 100%.

1.1.2. Установить обязанность передачи субъектами Федерации в местный бюджет налога на имущество организаций, расположенных в жилых комплексах и деловых центрах, находящихся в границах населенных пунктов, в размере 100%.

1.1.3. Установить дифференцированный размер страховых взносов в зависимости от дохода индивидуальных предпринимателей. На период рассмотрения данного вопроса установить поэтапное повышение размера страхового взноса в Пенсионный фонд РФ, в связи с чем внести изменения в статью 10 Федерального закона от 03.12.2012 № 243-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования» следующие изменения:

«Установить следующие сроки применения минимального размера оплаты труда при расчете фиксированного размера страховых взносов, установленные в подпункте 1.1. части 1 статьи 14:

с 2013 года – однократный, с 2014 года – полторакратный, с 2016 года – двукратный.»

1.1.4. Продолжить работу по пересмотру (отмене) перечня льгот, установленных на федеральном уровне по земельному налогу, в частности, земель, изъятых из оборота и выведенных из налогообложения земельным налогом. Кроме того, начать работу по пересмотру перечня льгот по налогу на имущество физических лиц.

1.2. Внести в статью 388 Налогового кодекса РФ следующие дополнения:

«Дополнить часть 1 статьи 388 Налогового кодекса РФ абзацем следующего содержания:

Налогоплательщиками также признаются организации и физические лица, не имеющие правоустанавливающих документов на земельный участок, при установлении органами, уполномоченными в соответствии с действующим законодательством осуществлять земельный контроль, факта использования земельного участка данными налогоплательщиками».

Данные дополнения потребуют внесения изменений в статьи 389, 391 и 396 Налогового кодекса РФ, в части установления для них объекта налогообложения, порядков определения налоговой базы и исчисления и уплаты земельного налога.

1.3. Обратиться в Министерство финансов РФ по внесению изменений в приказы ФНС России от 11.02.2011 № ММВ-7-11/154@ «Об утверждении формы, порядка ее заполнения и формата сведений об инвентаризационной стоимости недвижимого имущества и иных сведений, необходимых для исчисления налогов» и от 13.01.2011 № ММВ-7-11/11@ «Об утверждении формы и порядка ее заполнения и формата сведений о зарегистрированных правах на недвижимое имущество (в том числе земельные участки) и сделках с ним, правообладателях недвижимого имущества и об объектах недвижимого имущества» в части исключения нормы необязательности заполнения параметра «Размер доли в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме» и определить порядок его расчета.

1.4. Внести изменения в Федеральный закон от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», устанавливающие срок обязательной регистрации правообладателями их собственности, в том числе незавершенного строительства.

1.5. Внести в часть 2 статьи 230 Налогового кодекса РФ дополнения, а именно:

1) часть 2 статьи 230 дополнить абзацами следующего содержания:

«Налоговые агенты по истечении первого квартала, полугодия, девяти месяцев календарного года также представляют в налоговый орган по месту своего учета сведения о доходах физических лиц текущего налогового периода, источником которых является налоговый агент, об исчисленных и удержанных суммах налога на доходы физических лиц текущего налогового периода в целом по налоговому агенту (его обособленному подразделению) без детализации по конкретным налогоплательщикам по форме, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Указанные сведения о доходах физических лиц, об исчисленных и удержанных суммах налога на доходы физических лиц по итогам первого квартала, полугодия, девяти месяцев календарного года в целом по налоговому агенту представляются налоговыми агентами не позднее последнего дня месяца, следующего за соответствующим периодом.»

1.6. Рассмотреть правила взаимодействия органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 12.08.2004 № 410, и дополнить сведениями о налоговой базе по объектам налогообложения и ставкам, установленным, как законодательством субъектов РФ, так и представительными органами местного самоуправления, а также сведениями о льготах, установленных представительными органами местного самоуправления.

1.7. Внести в главу III.1 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» изменения в действующий порядок проведения кадастровой оценки и досудебного оспаривания кадастровой оценки:

1.7.1. Включить в порядок проведения государственной кадастровой оценки деятельность межведомственной комиссии по государственной кадастровой оценке, создаваемой субъектом РФ (с участием органов местного самоуправления).

Учитывая переход на налогообложение от кадастровой стоимости не только земельных участков, но и имущества (налог на недвижимость), считаем необходимым на законодательном уровне наделить органы местного самоуправления полномочиями для участия в проведении работ по государственной кадастровой оценке (в том числе в составе межведомственной комиссии), формированию технического задания на выполнение работ, оценке качества и приемке результатов государственной кадастровой оценки.

1.7.2. Установить единые методологические подходы к группировке земельных участков по виду разрешенного использования в целях определения кадастровой стоимости земельных участков при проведении государственной кадастровой оценки.

1.7.3. Законодательно наделить заказчика работ правом проведения экспертизы результатов государственной кадастровой оценки и увеличить срок, установленный для утверждения результатов, от 30 до 60 дней.

1.7.4. Предусмотреть порядок внесения изменений в отчет оценщика при наличии замечаний со стороны заказчика работ, в т.ч. при положительном экспертном заключении СРОО, до момента подписания заказчиком акта приемки выполненных работ.

1.8. Внести в приказ Министерства экономического развития РФ от 04.05.2012 № 263 «Об утверждении Порядка создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости и признании утратившим силу приказа Минэкономразвития России от 22 февраля 2011 г. № 69 «Об утверждении Типовых требований к порядку создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости» следующие изменения:

1.8.1. Включать представителей органов местного самоуправления в состав Комиссии по досудебному рассмотрению споров о результатах определения государственной кадастровой оценки.

1.8.2. Предусмотреть обязательное наличие экспертного заключения СРОО, членом которой была проведена государственная кадастровая оценка, при рассмотрении споров Комиссией по досудебному рассмотрению споров о результатах государственной кадастровой оценки.

1.9. В абзаце 3 части 3 статьи 92.1 Бюджетного кодекса РФ после слов «муниципального образования и», а также после слов «поступлений и» дополнить словом «(или)», что предоставит возможность муниципальным образованиям в отсутствие у них в муниципальной собственности акций допускать превышение дефицита бюджета только на сумму изменений остатков средств на счетах по учету средств местного бюджета.

1.10. С целью устранения правовой неопределенности между статьями Бюджетного кодекса РФ 217 и 78.1 внести изменения, разрешив предоставление субсидий автономным и бюджетным учреждениям на возмещение нормативных затрат, свя-

занных с оказанием ими в соответствии с государственным (муниципальным) заданием государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), а также субсидий на иные цели без внесения изменений в закон (решение) о бюджете.

В связи с этим дополнить часть 1 статьи 78.1 абзацем следующего содержания:

«В случаях, предусмотренных частью 3 статьи 217 настоящего Кодекса, предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием ими в соответствии с государственным (муниципальным) заданием государственных (муниципальных) услуг (выполнением работ), а также субсидий на иные цели может осуществляться без внесения изменений в закон (решение) о бюджете.»

В целях оперативного внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон (решение) о бюджете, а также обеспечения соответствия показателей сводной бюджетной росписи и бюджетной отчетности внести изменения в статью 217 Бюджетного кодекса РФ, изложив абзац 8 пункта 3 данной статьи в следующей редакции:

«в случае получения субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов и безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц, имеющих целевое назначение;».

1.11. Установить, что при расчете затрат на передачу государственных полномочий органам местного самоуправления должны в обязательном порядке учитываться расходы на администрирование исполнения передаваемых полномочий.

2. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации

2.1. Предлагается при принятии субъектами Российской Федерации бюджетов сроком на три года, предусматривать межбюджетные трансферты также и на плановый период для того, чтобы органы местного самоуправления могли видеть, какие объёмы межбюджетных трансфертов и по каким направлениям они получают в течение трёхлетнего периода

Ввести требование о недопустимости снижения субъектами Российской Федерации в течение трёх лет единых нормативов отчислений в местные бюджеты.

Предлагается внедрять поощрение субъектами Российской Федерации органов местного самоуправления за наращивание собственного налогового потенциала. По сути дела, это те же самые меры, которые применяются на федеральном уровне для субъектов Российской Федерации.

2.2. Внести изменения в законодательство субъектов РФ, регламентирующее межбюджетные отношения, в частности, уточнить, что при определении в планируемом году объема фонда финансовой поддержки необходимо исходить из объема указанного фонда предшествующего года, скорректированного:

– на прогнозируемый темп роста налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета, но не ниже индекса потребительских цен в РФ на планируемый год;

– на средние корректирующие коэффициенты, оказывающие влияние на развитие инфраструктуры отдельно по городским округам и муниципальным районам в соответствии с пунктом 4 статьи 138 Бюджетного Кодекса РФ.

2.3. Не допускать предоставление основной части межбюджетных трансфертов местным бюджетам в последний месяц финансового года, поскольку это влечет их неосвоение и невозможность возврата в течение текущего финансового года. Их не-

освоение объясняется также длительностью процедур, необходимых для проведения аукционов, конкурсов, заключения контрактов и выполнения работ (услуг).

2.4. Внедрить поощрения органов местного самоуправления за исполнение показателей эффективности их деятельности, утвержденных указом Президента РФ от 28.04.2008 № 607, в том числе за наращивание собственного налогового потенциала.

### 3. Органам местного самоуправления

3.1. Изучить и использовать изложенный на конференции опыт по решению проблем финансового обеспечения расходных полномочий органов местного самоуправления:

– города Томска в части сокращения расходов на обслуживание муниципального долга за счет привлечения средств муниципальных бюджетных и автономных учреждений;

– города Новосибирска в части оптимизации расходов путем реорганизации структуры органов местного самоуправления и муниципальных учреждений;

– города Красноярска в части проведения работы по увеличению доходов бюджета путем выявления объектов жилого фонда, сдаваемого в аренду, а также по развитию экономики города в условиях агломеративных процессов по пути развития сбалансированной модели;

– города Барнаула в части создания системы стимулирования граждан к регистрации прав собственности на индивидуальные жилые дома путем предоставления компенсации затрат, предоставления площади рекламных конструкций путем проведения аукциона, а также по организации и использованию портала «Электронный Барнаул» для оказания услуг жителям города;

– города Улан-Удэ и города Томска в части разработки и применения органами местного самоуправления совместно с контрольно-счетной палатой единого классификатора нарушений;

– Республики Коми, Республики Саха (Якутия), города Москва, Брянской области в части внедрения государственных программ в соответствии с законопроектом №116795-6, внесенным на рассмотрение в Государственную Думу РФ.

3.2. Использовать возможность оспаривать в суде результаты государственной кадастровой оценки земельных участков.

3.3. Изучить возможность использования опыта зарубежных городов по использованию инструментов государственно-частного партнерства при реализации инфраструктурных проектов в целях обеспечения инвестиционной привлекательности территории муниципальных образований.

3.4. Использовать материалы, размещенные в информационно-компьютерной базе данных АСДГ, для учета в работе.

4. Контрольно-счетным органам муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока принимать участие в конференциях секции АСДГ «Экономика и финансы города», предоставлять исполнительной дирекции АСДГ предложения по решению актуальных проблем органов местного самоуправления и ежегодные отчеты о своей деятельности.

5. Исполнительной дирекции АСДГ, правлению секции «Экономика и финансы города»

5.1. Направить настоящие рекомендации комитетам Государственной Думы и Совета Федерации, курирующим вопросы местного самоуправления, Министерству



регионального развития Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, полномочным представителям Президента Российской Федерации в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, органам государственной власти субъектов Российской Федерации Сибири и Дальнего Востока, Общероссийскому Конгрессу муниципальных образований, союзам и ассоциациям муниципальных образований.

5.2. Актуализировать перечень социально-экономических показателей для ежегодного представления членами Ассоциации. Членам Ассоциации в обязательном порядке представлять в исполнительную дирекцию Ассоциации указанную информацию в установленные сроки.

5.3. Подготовить развернутое обращение в федеральные органы законодательной и исполнительной власти по проблемам проведения кадастровой оценки земель и опубликовать его в профильных журналах.

5.4. Осуществлять мониторинг перехода муниципальных образований на программное формирование бюджета.

5.5. Организовать сотрудничество с Фондом «Институт экономики города» по обобщению лучших практик городов в сфере экономики и финансов.

5.6. Продолжить работу по анализу бюджетов городов.

5.7. Разместить настоящие рекомендации на сайте АСДГ.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ФЕДЕРАТИВНОМУ УСТРОЙСТВУ, РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ,  
МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ И ДЕЛАМ СЕВЕРА

103426, Москва, Б.Дмитровка, 26

986-69-20, 692-57-38

27 декабря 2013 г.

№

3.2-32/2019

Генеральному директору  
Исполнительной дирекции  
Ассоциации Сибирских и  
Дальневосточных городов  
**М.А. ЗАЙЦЕВУ**

ул. Вокзальная магистраль,  
д.16, г. Новосибирск, 630099

**Уважаемый Михаил Анатольевич!**

В Комитете Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (далее – Комитет) рассмотрены направленные Вами рекомендации ежегодной конференции Ассоциации Сибирских и Дальневосточных городов (АСДГ) "Проблемы финансового обеспечения и оптимизации расходов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока на современном этапе" (регистрационный номер Приемной Совета Федерации 16031п от 10 декабря 2013 года).

Следует отметить, что по многим вопросам позиции Ассоциации Сибирских и Дальневосточных городов и Комитета, а также Общероссийского Конгресса муниципальных образований совпадают. На проведенных в последнее время Комитетом таких мероприятиях, как парламентские слушания на тему: "О разграничении полномочий между органами власти и совершенствовании межбюджетных отношений", "круглый стол" на тему: "Проблемы обеспечения расходных обязательств и сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований" были приняты рекомендации, в которых нашли отражение многие отмеченные в рекомендациях проблемы.

Как справедливо отмечается в рекомендациях АСДГ, в последнее время на государственном уровне принят ряд важных решений по укреплению финансовой базы местного самоуправления.

Так, уже в период осенней сессии 2013 года были приняты федеральные законы, влияющие на увеличение доходной базы региональных и местных бюджетов - Федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 306-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации",

Вход. № 8554  
"09" 01 2014г.

Федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 307-ФЗ "О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Федеральный закон от 2 декабря 2013 года № 334-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" и др.

Однако следует признать, что принятых к настоящему времени мер недостаточно для проведения сбалансированной социально-экономической политики на местном уровне. Об этом свидетельствуют и результаты проведенного Комитетом в октябре 2013 года интернет-обсуждения "Об эффективности принятых Правительством Российской Федерации мер, направленных на повышение бюджетной обеспеченности местных бюджетов", в котором участвовали многие субъекты Российской Федерации.

В числе главных проблем, влияющих на эффективность проводимой на местном уровне социально-экономической политики, ими отмечалось несовершенство системы разграничения полномочий между уровнями власти, в связи с чем субъектами Российской Федерации заявлялось о необходимости децентрализации бюджетных полномочий органов власти. В сентябре этого года в Совете Федерации прошла встреча с Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым, на которой он сообщил, что проводившаяся в последние два года работа по децентрализации полномочий между уровнями власти будет Правительством Российской Федерации продолжена.

Как известно, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года был поднят ряд вопросов, связанных с необходимостью совершенствования основ местного самоуправления, его финансовой базы, а также с развитием Дальнего Востока и Сибири.

Совет Федерации активно включился в реализацию поставленных в Послании задач. В рамках законотворческой деятельности Комитета в Совете Федерации проводится работа по подготовке проекта федерального закона "Об особых условиях ускоренного развития Дальнего Востока и Байкальского региона" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федерального закона "Об особых условиях ускоренного развития Дальнего самоуправления и делам Севера Востока и Байкальского региона".

Подготовленные АСДГ и сформулированные в рекомендациях предложения по оптимизации расходов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока будут обязательно использованы при подготовке указанных законопроектов.

Председатель Комитета  
С.М. КИРИЧУК

**РЕКОМЕНДАЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ**  
**«Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении:**  
**опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока»**  
**27-28 сентября 2013 г., Новосибирск**

27-28 сентября 2013 г. в городе Новосибирске состоялась межрегиональная конференция **«Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении: опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока»**. В конференции приняли участие более 100 представителей органов местного самоуправления, территориального общественного самоуправления, некоммерческих организаций из 40 муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока.

Участники конференции отмечают, что совершенствование механизмов гражданского участия в местном самоуправлении, развитие программной и контрольной функций гражданского общества в решении местных вопросов, стимулирование некоммерческих организаций (в том числе – социально ориентированных), территориального общественного самоуправления являются приоритетами муниципальной политики в решении вопросов местного значения в современных социально-экономических условиях.

Политика органов местного самоуправления в сфере организации взаимодействия с общественностью и развития институтов обеспечения участия населения в местном самоуправлении является базовой основой общественно-политического и социально-экономического развития муниципальных образований. В связи с этим во многих муниципальных образованиях Сибири и Дальнего Востока осуществляется системный подход в целях развития форм взаимодействия населения и органов местного самоуправления, создания условий поддержки социально значимых общественных инициатив и институтов.

Для успешного и эффективного взаимодействия органов местного самоуправления с общественностью, дальнейшего развития форм участия населения в местном самоуправлении необходимо совершенствовать федеральное законодательство, нормативно-правовую базу муниципальных образований в целях обеспечения прозрачности, законности, демократичности механизмов обеспечения гражданского участия; обеспечение организационной, информационно-методической и финансовой поддержки некоммерческих организаций, территориального общественного самоуправления как наиболее развитых институтов гражданского общества.

Подводя итоги, участники конференции рекомендуют:

*1. Федеральным органам государственной власти:*

1.1. Внести изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 06.10.2003 № 131-ФЗ в части определения порядка регистрации Устава при создании территориального общественного самоуправления.

1.2. Внести изменения в федеральное законодательство о некоммерческих организациях, предусмотрев такую форму муниципальной поддержки некоммерческих организаций, как проведение конкурсов по предоставлению целевого бюджетного финансирования социально-значимых (общественных, гражданских) проектов и инициатив некоммерческих организаций и органов территориального общественного самоуправления.

1.3. Законодательно закрепить за органами государственной власти и местного самоуправления функции обеспечения общественного контроля.

1.4. Ускорить принятие федерального законопроекта № 238654-6 «Об участии граждан в охране общественного порядка» с целью содействия обеспечению общественного правопорядка и включить в него нормы о государственных обязательствах страхования жизни и здоровья участников добровольных формирований на период исполнения функций по охране правопорядка и общественной безопасности.

1.5. Законодательно закрепить в перечне показателей оценки эффективности деятельности муниципальных образований пункты, связанные с поддержкой и развитием общественных инициатив, институтов гражданского общества.

1.6. Разработать законопроект «О муниципальной милиции», либо исключить из статей 14,15,16 № 131-ФЗ вопрос местного значения, касающегося обеспечения общественного порядка силами муниципальной милиции.

## *2. Органам местного самоуправления:*

2.1. Изучить и использовать представленный на конференции положительный опыт работы городов:

2.1.1. Барнаула, Иркутска, Новосибирска и Сургута по организации территориального общественного самоуправления, созданию ресурсных центров общественных объединений, проведению конкурсов на предоставление целевого бюджетного финансирования социально-значимых (общественных, гражданских) проектов и инициатив (конкурса на предоставление муниципального гранта), объединению ресурсов территориального общественного самоуправления и других общественных институтов для решения местных проблем;

2.1.2. Барнаула, Новосибирска по организации публичных слушаний, иных форм объединений граждан с целью выявления, обсуждения и решения проблем развития территорий;

2.1.3. Омска, Иркутска по расширению форм молодежного гражданского участия в осуществлении местного самоуправления;

2.1.4. Барнаула, Красноярска, Новосибирска и Сургута по организации деятельности добровольных формирований в сфере поддержки общественного порядка.

2.2. Принять активное участие в формировании базы лучших практик вовлечения граждан в решение вопросов местного самоуправления.

2.3. Способствовать созданию инфраструктурных ресурсных центров поддержки общественных инициатив.

2.4. Способствовать созданию единого информационного пространства для деятельности общественных организаций, органов ТОС и других общественных институтов.

2.5. Инициировать внедрение системы мониторинга и оценки проектов и программ в социальной сфере с привлечением общественности, включая общественную экспертизу.

2.6. Разработать муниципальные программы подготовки кадровых резервов органов местного самоуправления, совместного обучения представителей муниципалитетов и общественных институтов.

## *3. Некоммерческим организациям:*

3.1. Активнее инициировать участие в общественной экспертизе (мониторинг и оценка) социальных проектов и программ, реализуемых на федеральном,

региональном и местном уровнях.

3.2. Содействовать органам местного самоуправления в привлечении граждан в процессы принятия решений по управлению территориями.

3.3. Органам ТОС активнее использовать право правотворческой инициативы при разработке и принятии решений по вопросам местного значения.

*4. Исполнительной дирекции АСДГ:*

4.1. Продолжить работу по обмену опытом и распространению лучших практик вовлечения граждан в решение вопросов местного самоуправления.

4.2. Обобщить и распространить опыт деятельности органов местного самоуправления в развитии механизмов гражданского участия.

4.3. Направить настоящие рекомендации в профильные комитеты Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Министерство регионального развития Российской Федерации, Министерство экономического развития Российской Федерации, главам муниципальных образований и руководителям представительных органов муниципальных образований Сибирского, Дальневосточного и Уральского федеральных округов.

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**КОМИТЕТ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ**  
**ПО ФЕДЕРАТИВНОМУ УСТРОЙСТВУ, РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ,**  
**МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ И ДЕЛАМ СЕВЕРА**

103426, Москва, Б.Дмитровка, 26

986-69-20; 692-57-38

*14* декабря 2013 г.

№ *3.2-32/2017*

Генеральному директору  
исполнительной дирекции  
Ассоциации сибирских и  
дальневосточных городов

**М.А. ЗАЙЦЕВУ**

ул. Вокзальная магистраль, д. 16  
г. Новосибирск, 630099

**Уважаемый Михаил Анатольевич!**

В Комитете Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера рассмотрены направленные Вами рекомендации межрегиональной конференции, организованной Ассоциацией сибирских и дальневосточных городов совместно с мэрией города Новосибирска, на тему "Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении; опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока" (регистрационный номер Приемной Совета Федерации 16487п от 19 декабря 2013 года). По существу затрагиваемых в указанных рекомендациях вопросов отмечаем следующее.

Эффективное взаимодействие представителей муниципальной власти с населением является важнейшей задачей при выявлении и надлежащем решении проблем жизнеобеспечения населения, проживающего на территории муниципального образования.

Совершенствование законодательства о местном самоуправлении по направлениям, предложенным в рекомендациях, представляется весьма актуальным и является составной частью комплексного решения задач, обозначенных Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2013 года.

Наиболее важными в этой части являются вопросы уточнения общих принципов организации местного самоуправления, обеспечения финансовой состоятельности местной власти, а также совершенствования механизмов обеспечения общественного обсуждения законодательных инициатив с участием некоммерческих организаций, общественных советов и других институтов гражданского общества.

Направленные Вами рекомендации будут учтены в законопроектной деятельности Комитета.

Председатель Комитета  
С.М. КИРИЧУК



**МИНИСТЕРСТВО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

Генеральному директору  
Исполнительной дирекции Ассоциации  
сибирских и дальневосточных городов

ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 13, Москва,  
ГСП-3, А-47, 125993  
Тел. (495) 694-03-53, Факс (499) 251-69-65  
E-mail: mineconom@economy.gov.ru  
http://www.economy.gov.ru

**М.А.Зайцеву**

17.01.2014 № 0194-20

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

О рекомендациях конференции  
«Развитие механизмов участия граждан  
в местном самоуправлении: опыт  
муниципальных образований Сибири и  
Дальнего Востока»

На исх. № 241/13 от 04 декабря 2013 г.

**Уважаемый Михаил Анатольевич!**

Департамент инновационного развития Минэкономразвития России рассмотрел Ваше письмо с информацией о состоявшейся 27-28 сентября 2013 г. в г. Новосибирске конференции «Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении: опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока», а также рекомендации данной конференции к федеральным органам государственной власти, и сообщает.

Считаем проведение конференции важным мероприятием, способствующим укреплению межсекторного взаимодействия и партнерства как одного из ключевых условий социально-экономического развития на муниципальном, региональном и федеральном уровне. Особо отмечаем практическую направленность конференции на решение актуальных вопросов взаимодействия органов местного самоуправления и некоммерческих объединений граждан, в частности, расширения участия социально ориентированных некоммерческих организаций в оказании социальных услуг населению.

Отмечаем, что представленные рекомендации приняты к сведению и будут использованы сотрудниками департамента инновационного развития в части его компетенции, в ходе разработки мер по совершенствованию государственной и муниципальной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренной Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».



Также сообщаем, что в настоящее время автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (АСИ) совместно с Минэкономразвития России завершает разработку дорожной карты «Поддержка доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере», проект которой размещен на сайте АСИ по адресу: [http://www.asi.ru/upload/iblock/cfc/NPI\\_social\\_04122013.pdf](http://www.asi.ru/upload/iblock/cfc/NPI_social_04122013.pdf).

Дорожная карта предполагает реализацию комплекса мер федерального и регионального уровня, включающих изменения в федеральном и региональном законодательстве, разработку моделей, методических рекомендаций, реализацию пилотных проектов, сбор, обобщение, распространение лучших практик. Считаем, что было бы целесообразным организовать взаимодействие сотрудников департамента инновационного развития Минэкономразвития России с представителями Ассоциации сибирских и дальневосточных городов в ходе дальнейшей работы по указанной дорожной карте.

Заместитель директора  
Департамента инновационного развития  
Ветров Г.Ю.



**МИНИСТЕРСТВО  
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
(МИНРЕГИОН РОССИИ)

*Красная Пресня улица, дом 3, город Москва,  
Российская Федерация, ГСП-5, 123995  
Тел. (495) 980-25-47; факс (495) 982-52-41*

04.02.2014 № 1281-КБ/ОС

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Генеральному директору  
исполнительной дирекции Ассоциации  
сибирских и дальневосточных городов

М.А. Зайцеву

ул. Вокзальная Магистраль, 16,  
г. Новосибирск, 630099

**Уважаемый Михаил Анатольевич!**

Министерством регионального развития Российской Федерации ведения рассмотрено Ваше письмо от 4 декабря 2013 г. № 241/13, содержащее рекомендации межрегиональной конференции «Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении: опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока».

Благодарим Вас и Ассоциацию сибирских и дальневосточных городов за постоянное внимание к проблемам осуществления местного самоуправления в Российской Федерации.

В отношении рекомендаций федеральным органам государственной власти считаем возможным отметить следующее.

В целях реализации Послания Президента Российской Федерации В.В. Путина от 12 декабря 2013 г. Федеральному Собранию Российской Федерации Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым подготовлен перечень поручений федеральным органам исполнительной власти.

Минрегиону России совместно с Министерством юстиции Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации, высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации, муниципальным сообществом поручено подготовить предложения по дальнейшему совершенствованию системы организации местного самоуправления в Российской Федерации, в том числе по развитию гражданской активности на местах.

В рамках данной работы планируется подготовка предложений по расширению перечня вопросов, подлежащих вынесению на публичные слушания на уровне местного самоуправления, проведение анализа правоприменительной практики по вопросам развития в субъектах Российской Федерации территориального общественного самоуправления и иных установленных законодательством форм участия граждан в

местном самоуправлении, совершенствование механизмов участия граждан в решении вопросов местного значения.

Предложения, касающиеся закрепления за органами местного самоуправления функции обеспечения общественного контроля, а также закрепления в перечне показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления критериев, связанных с поддержкой и развитием общественных инициатив, институтов гражданского общества могут быть учтены Минрегионом России в рамках законопроектной деятельности по развитию местного самоуправления.

Директор Департамента развития,  
Комплексной оценки деятельности  
Субъектов Российской Федерации и  
Органов местного самоуправления  
К.А. Балашов

**РЕКОМЕНДАЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ АСДГ  
«Информационная политика муниципальных образований  
в современных условиях»  
21-22 ноября 2013 г., Кемерово**

Участники конференции АСДГ, заслушав доклады, обменявшись опытом и мнениями, отметили, что формирование и реализация информационной политики является важнейшей задачей органов местного самоуправления. Информирование жителей муниципалитета о планах, проектах, решениях и деятельности местных властей позволяет эффективнее содействовать формированию гражданского общества, обеспечить участие жителей в решении вопросов местного значения.

В основе деятельности по формированию и реализации информационной политики муниципалитетов должен лежать принцип максимальной открытости власти. Важным элементом формирования информационной политики муниципальных образований является опережающее информирование населения о принимаемых органами местного самоуправления решениях. Эффективное взаимодействие власти и СМИ невозможно без ответственного отношения обеих сторон к формированию единого информационного пространства.

По итогам работы Конференции участники приняли следующие рекомендации:

1. Комитету Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления:

1.1. Внести изменения в п.7 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», изложив его в следующей редакции: «Учреждение средства массовой информации, в том числе официального сайта (портала) муниципального образования, для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации».

1.2. Внести изменения в часть первую статьи 7 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации», изложив ее в следующей редакции: «Учредителем (соучредителем) средства массовой информации может быть гражданин, объединение граждан, организация, государственный орган, орган местного самоуправления».

2. Органам местного самоуправления Сибири и Дальнего Востока принять к сведению для возможного использования в своей работе:

2.1. Опыт города Новосибирска в формировании и реализации стратегии информационной политики органов местного самоуправления, использованию современных технологий и принципов эффективного взаимодействия руководителей структурных подразделений администрации муниципального образования со средствами массовой информации.

2.2. Опыт города Кемерово в использовании новых методов работы и формах подачи информации.

2.3. Опыт города Читы в освещении деятельности представительного органа местного самоуправления.

2.4. Опыт города Красноярска в реализации технологических и информационных решений для популяризации и удобства предоставления услуг в электронной форме.

2.5. Опыт города Барнаула в использовании современных информационных технологий в работе официального сайта муниципального образования.

2.6. Опыт города Дудинки в регистрации сайта муниципального учреждения в качестве электронного СМИ для официальной публикации муниципальных нормативно-правовых актов.

2.7. Опыт города Ленска в использовании ресурса волонтеров при организации взаимодействия муниципальных служащих и населения.

1. Исполнительной дирекции АСДГ:

3.1 Продолжить работу по организации обмена опытом муниципальных образований в области информационной политики.

3.2. Направить настоящие рекомендации в профильный комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, главам муниципальных образований и руководителям представительных органов муниципальных образований Сибирского, Дальневосточного и Уральского федеральных округов.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**КОМИТЕТ ПО ФЕДЕРАТИВНОМУ УСТРОЙСТВУ  
И ВОПРОСАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Георгиевский пер., д. 2, Москва, 103265 Тел. 8(495)692-87-94 Факс 8(495)692-32-32 E-mail: clocal@duma.gov.ru

10 декабря 2014 г.

№ 3.20-25/64/64139

на № 255/13 от 25 декабря 2013 г.

Генеральному директору  
исполнительной дирекции  
Ассоциации сибирских и  
дальневосточных городов

**М.А.ЗАЙЦЕВУ**

630099, г. Новосибирск,  
ул. Вокзальная магистраль, д. 16

**Уважаемый Михаил Анатольевич!**

Благодарю Вас за представленные в Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Рекомендации конференции Ассоциации сибирских и дальневосточных городов «Информационная политика муниципальных образований в современных условиях».

Поступившие Рекомендации внимательно изучены Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Следует отметить, что законодательные инициативы по наделению органов местного самоуправления полномочием по учреждению электронных средств массовой информации и внесению изменений в часть 1 статьи 17 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и часть 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» неоднократно вносились в Государственную Думу (проекты федеральных законов № 251818-6, № 339942-6). При этом указанные законопроекты не были поддержаны Комитетом. В настоящее время позиция Комитета по рассматриваемому вопросу не изменилась.

Председатель Комитета  
В.Б. Кидяев