



СИБИРСКИЙ ЦЕНТР  
ПОДДЕРЖКИ ОБЩЕСТВЕННЫХ  
ИНИЦИАТИВ



АССОЦИАЦИЯ СИБИРСКИХ  
И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ  
ГОРОДОВ

Поволжье

ИСТОРИКО-ЭКО-  
КУЛЬТУРНАЯ АССОЦИАЦИЯ  
«ПОВОЛЖЬЕ»

**СБОРНИК**  
**лучших практик взаимодействия**  
**населения и власти**  
**в решении местных проблем**

Новосибирск

2009

**УДК 323**  
**ББК 66.3(2Рос)6**  
**С232**

**С232** Сборник лучших практик взаимодействия населения и власти в решении местных проблем. Под ред. К.В. Малова., – Новосибирск: АСДГ, 2009. – 222 с.  
**ISBN 978-5-94520-077-7**

Сборник имеет своей целью ознакомить читателей с лучшими практиками по включению граждан в процесс принятия решений и управления территорией. В книге представлены как аналитические статьи об особенностях взаимодействия граждан и органов власти, так и практические наработки – наиболее удачный опыт администраций муниципальных образований и общественных организаций по включению граждан в местное самоуправление. Данное издание адресовано работникам сферы государственного и муниципального управления, специалистам общественных организаций, а также широкому кругу читателей.

Распространяется бесплатно.  
При любом использовании опубликованных материалов ссылка обязательна.

УДК 323  
ББК 66.3(2Рос)6

ISBN 978-5-94520-077-7 (с) Ассоциация сибирских и дальневосточных городов, 2009

## От редакции

В современных социально-экономических условиях особую важность приобретает вопрос участия местного населения в формировании и развитии местных сообществ. Только объединив и направив в нужное русло усилия жителей, муниципальное образование способно выйти из кризиса с наименьшими потерями. Главный постулат Европейской хартии о местном самоуправлении гласит, что местные сообщества являются одной из главных основ любого демократического строя. Местное самоуправление – это власть населения, а уже потом эта власть осуществляется через демократически сформированные органы. Именно поэтому процесс принятия решений должен отражать интересы местного населения и учитывать исторические и иные местные традиции.

Для обобщения и распространения лучших практик муниципального управления в сфере взаимодействия местных органов власти, общественных организаций и граждан в начале 2009 года началась реализация проекта «Создание альянса по развитию местного самоуправления». Проект стал возможным благодаря Программе поддержки гражданского общества «Диалог», реализуемой Советом по Международным исследованиям и обменов (АЙРЕКС) при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию.

Участники Альянса – крупные общественные организации, имеющие более чем 10-летний опыт сотрудничества и реализации партнерских проектов в различных сферах. Каждая из организаций, входящих в объединение, имеет успешный опыт в области поддержки и развития различных аспектов местного самоуправления в регионах Российской Федерации, работают над решением актуальных проблем реализации № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Так, Ассоциация сибирских и дальневосточных городов (АСДГ) – добровольная организация межмуниципального сотрудничества городов Сибири и Дальнего Востока, образована в 1986 году в целях содействия социально-экономическому развитию городов, организации местного самоуправления и межмуниципальному сотрудничеству. Межрегиональный общественный фонд «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» (СЦПОИ) – крупнейшая сетевая организация в России, занимающаяся разработкой и внедрением социальных технологий, которые способствуют повышению гражданской активности, включению граждан в процессы принятия решений и управления территорией. Региональная общественная организация Историко-эко-культурная ассоциация «Поволжье» – координирует и поддерживает усилия организаций и граждан, направленные на развитие

инициативы и ответственности общественных объединений, в частности, апробирует новые практики проведения общественных слушаний, включения граждан в бюджетный процесс. Новый опыт взаимодействия этих организаций, в рамках созданного Альянса, позволил объединить имеющиеся в разных муниципальных образованиях лучшие практики решения различных местных проблем.

Сборник лучших практик взаимодействия населения и власти по решению местных проблем является составной частью проекта и одним из первых наглядных результатов деятельности созданного Альянса. Данное издание призвано обобщить имеющийся у органов государственной власти и местного самоуправления, у экспертных организаций общественного сектора, работающих в разных регионах и федеральных округах опыт решения различных проблем муниципального уровня.

Сборник состоит из двух частей, первая часть – вводно-аналитическая, в которой представлено мнение экспертов АСДГ и СЦПОИ. Это и аналитические статьи, и результаты социологического исследования о взаимодействии населения и местной власти, и разработанная СЦПОИ модель эффективного управления муниципальным образованием, а также аналитический обзор представленных практик. Вторая часть – практическая, в которой представлен имеющийся в муниципалитетах положительный опыт взаимодействия населения и власти по решению местных проблем и участия граждан в местном самоуправлении.

Для единообразия структуры представления практик была предложена следующая схема описания кейса (практики):

### *1. Проблема, требовавшая решения.*

В чем она проявлялась? Что, по Вашему мнению, послужило источником возникновения данной проблемы? Каковы были история и социальный контекст ее возникновения: основные «действующие лица» (социальные группы населения, организации и т.п.), каковы их «роли» в возникшей ситуации? Что больше всего тревожило в сложившейся ситуации? В чем были основные причины? Какие факторы (внешние и внутренние) способствовали развитию проблемной ситуации? Что мешало ее разрешению? Каковы могли быть социальные последствия, если бы проблема не была решена?

### *2. Участники решения проблемы.*

Кто был инициатором решения проблемы: отдельные группы граждан, общественные организации, органы власти и др.? Кто участвовал в решении проблемы? Опишите роли разных участников решения проблемы? Какие цели Вы ставили? Каковы были цели других основных

участников (они были совпадающими, совместимыми или противоположными)?

Для некоммерческих организаций, ГОСов и др. общественных организаций: Опишите, пожалуйста, подробнее вашу организацию и ее роль в решении проблемы.

### *3. Описание стратегий решения.*

Какие подходы к решению проблемы использовались различными участниками? Какие стратегии реализовывались? Были ли какие-то альтернативные варианты решения? Как и кем осуществлялся выбор вариантов? Какие конкретно действия были реализованы?

### *4. Возникавшие трудности при решении проблемы.*

С какими трудностями вам пришлось столкнуться? Как складывалось взаимодействие разных участников? Легко ли удавалось достигнуть консенсуса? Как принимались решения? Что способствовало разрешению проблемы? А что тормозило? Оценивались ли риски и в чем они состояли?

### *5. Результаты (произошедшие изменения).*

Каковы основные изменения, произошедшие в результате предпринятых мер? На что удалось повлиять? В какой мере удалось достигнуть поставленных целей? Как изменилась исходная ситуация? Что бы Вы могли выделить в качестве достижений в решении проблемы? Какие использованные Вами практики Вы бы могли рекомендовать при возникновении аналогичных проблем? А что Вам не удалось? Какие уроки, на Ваш взгляд, можно извлечь из решения данной проблемы? Каким опытом Вы хотели бы поделиться с другими, чтобы предостеречь их от возможных ошибок?

Большая часть присланного материала соответствовала требуемому формату, некоторые практики представлены в форме интервью (от первого лица). Однако, заданный алгоритм описания опыта муниципальных образований позволил получить и использовать в процессе обобщения набор кейс-технологий. Такие кейсы поступили из муниципалитетов Северо-Западной и Центральной части России, Поволжья, Урала, и, конечно, Сибири и Дальнего Востока. Из крупных и малых городов, муниципальных районов, сельских и городских поселений. Опыт городских округов представил Новосибирск, Красноярск, Томск, Иркутск, Кемерово, Чита, Хабаровск, Тюмень, Архангельск, Череповец, Бердск, Саяногорск, Сургут, Отрадный, Чапаевск. Из городских поселений – Мирный (Мирнинский муниципальный район Республики Саха), Мариинск (Мариинский муниципальный район Кемеровской области), из сельских поселений – Бобровка (Кинельский муници-

пальный район Самарской области), Майма (Майминский муниципальный район Республики Алтай), Падовка (Пестравский муниципальный район Самарской области).

Хотелось бы выразить благодарность и искреннюю признательность всем, кто принимал активное участие и оказывал всякую помощь в подготовке и создании данного сборника. Это и представители муниципальных образований, и сотрудники общественных организаций, и конечно, наши уважаемые эксперты, работу которых следует отметить особо:

- Горяченко Елизавета Евгеньевна, к.э.н, зав.сектором муниципального управления ИЭОПП СО РАН, руководитель социологической лаборатории АСДГ;
- Малицкая Елена Павловна, президент Межрегионального общественного фонда «Сибирский центр поддержки общественных инициатив»;
- Мальковец Наталья Владимировна, к.пед.н., доцент кафедры муниципального управления НФИ КемГУ, ответственный секретарь секции АСДГ по местному самоуправлению.

Надеемся, что лучшие практики, нашедшие отражение в представленном сборнике, будут полезны в работе органов местного самоуправления и общественных организаций, и позволят выстроить между ними эффективное сотрудничество для развития местного самоуправления как базового института гражданского общества в Российской Федерации.

*Малицкая Елена Павловна,  
Заседатель Ольга Валерьевна,  
Межрегиональный общественный фонд  
«Сибирский центр поддержки  
общественных инициатив», г. Новосибирск*

## **Формы включения граждан в местное самоуправление**

Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», принятый в 2003 году, определяет местное самоуправление как «форму осуществления народом своей власти, обеспечивающую ... самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения...». Сообщество, таким образом, является и источником власти и конечным потребителем принятых ею решений. С одной стороны, оно само должно решать такие вопросы как: определение приоритетных направлений развития, выбор экономической политики территории в рамках имеющихся полномочий и многие другие, не менее важные. С другой стороны, оно несет непосредственную ответственность за принятые решения – ведь именно местным жителям жить в том будущем, которое они сами для себя выбрали. Таким образом, процесс включения граждан в местное самоуправление является одной из наиболее важных задач для всех субъектов взаимодействия, существующих на конкретной территории. Так, местная власть должна создавать условия для участия населения в процессах управления.

Целью же работы некоммерческих организаций становится активизация ресурсов сообщества: например, «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» внедряет программу «Новая модель эффективного управления муниципальным образованием», формирует благоприятную среду через механизм консолидации определенных бюджетов муниципального образования, некоммерческой организации, бизнеса (так называемый «консолидированный бюджет»).

Закон № 131-ФЗ определяет несколько форм участия граждан. Раздел «Другие формы» может включать в себя разнообразные методы активизации: тот же принцип «консолидированного бюджета» расширяет взаимодействие населения с некоммерческим сектором и позволяет улучшать жизнь в сообществе «своими руками».

При желании можно представить следующую иерархию: на вершине и в основе условной пирамиды — гражданское общество/местное сооб-

щество (как субъект и объект самоуправления), средним звеном выступают власть, коммерческий и некоммерческий сектор. Поле деятельности сторон – территория, на которой проживает сообщество. Согласно 131-ФЗ, «Вопросы местного значения» определяются как связанные с «непосредственным обеспечением жизнедеятельности населения муниципального образования...», т.е. городского или сельского поселения, муниципального района, городского округа или внутригородской территории города федерального значения. Процесс принятия решений должен отражать интересы местного населения и учитывать исторические и иные местные традиции. На уровне муниципального образования/местного сообщества улучшение качества жизни и ее перспективы на будущее, с точки зрения закона, полностью зависят от граждан.

На практике реформа местного самоуправления в Российской Федерации идет со значительными трудностями. Многие из них обусловлены нехваткой информации о положительной практике, недостатком подготовленных специалистов, отсутствием внятной нормативной базы. Многие муниципальные образования сталкиваются с проблемой вовлечения граждан в местное самоуправление на уровне поселений и не знают, как ее можно решить.

Между тем, существуют организации, целенаправленно работающие над разработкой подходов, форм и методов решения указанных проблем. За последние годы наработано немало примеров их успешного использования на практике, как на уровне отдельных муниципальных образований, так и на уровне регионов. Успешный опыт представляется на конференциях, в периодических изданиях некоммерческих общественных организаций и администраций, и пр., но в основном остается неизвестным и недоступным абсолютному большинству руководителей и специалистов муниципальных образований. Особенно затруднен обмен информацией между представителями отдаленных от центра регионов, между муниципалитетами различных федеральных округов.

Именно поэтому «Сибирский центр поддержки общественных инициатив», Ассоциация сибирских и дальневосточных городов и эко-культурный центр «Поволжье» с января текущего года приступили к созданию альянса по развитию местного самоуправления. Объединение ставит своей целью обобщение и распространение лучших практик муниципального управления, имеющихся в стране, анализ тенденций и проблем, существующих в данной сфере. Сотрудничество и консолидация ресурсов позволят объединить имеющийся в разных регионах успешный, но разрозненный опыт решения различных проблем муниципального уровня, организовать обмен информацией.



Суть деятельности альянса заключается в том, чтобы, с одной стороны, предоставить еще одну возможность обмена опытом уже работающим в данном направлении муниципальным образованиям, с другой стороны, – представить успешный опыт широкой общественности. Хочется надеяться, что это позволит активизировать муниципальные образования, ранее не уделявшие проблеме должного внимания.

Данный сборник — один из этапов реализации проекта. Также запланированным результатом можно считать устойчивое функционирование альянса в дальнейшем с привлечением все новых организаций и муниципальных образований.

Повторим, местное сообщество имеет власть, пользуется ею, и одновременно является потребителем результатов ее деятельности. Сообщество является ключевым ресурсом, и без включения граждан в процессы принятия решений местное самоуправление не может быть эффективным. Роль некоммерческого сектора в данном процессе особенно важна: не ориентируясь на сообщество как на ресурс в экономическом (как бизнес), социально-демографическом (как власть) аспектах, «третий сектор» ориентируется на сообщество как на кладезь человеческих потенциалов, способных изменить ситуацию на территории в нужную (нужную именно данному сообществу) сторону. В чем и заключается «идеологическая» направленность и ценность деятельности некоммерческих организаций.

*Горяченко Елизавета Евгеньевна,  
к.э.н, зав.сектором муниципального управления  
ИЭОПП СО РАН,  
руководитель социологической лаборатории АСДГ*

## **Население и местная власть: проблемы взаимодействия**

Эффективность системы местного самоуправления в значительной мере зависит от успешности взаимодействия местного сообщества и власти, конструктивного содержательного диалога, ориентации на совместное решение проблем местной жизни.

Такое взаимодействие должно базироваться на взаимной информированности, заинтересованности и готовности обеих сторон к совместному участию в данном процессе. При этом население должно являться, не объектом управления, в ряде случаев только «просителем», ожидающим помощи со стороны органов власти, а равноправным активным субъектом взаимодействия.

Как в современных условиях складывается взаимодействие населения и власти? Что мешает его успешной реализации? Для ответа на эти вопросы обратимся к результатам 2-х социологических исследований, проведенных в 2008 г.<sup>1</sup>

Сравнительный анализ видения одних и тех же проблем двумя сторонами взаимодействия показывает, что представления органов власти и населения существенно различаются.

Прежде всего, это касается роли различных субъектов в решении вопросов местной жизни.

Так, жители наибольшей степенью влияния на ситуацию в городе, селе, поселке наделяют губернатора (54,1%) и местные власти (глава города, поселка, села – 46,8%, местная администрация – 41,3%), которые занимают лидирующие позиции в рейтинге влияния, а также с достаточно большим отрывом – Президента РФ (24,3%) и Правительство (14,9%). Сами люди, население среди субъектов влияния, по представлениям жителей, находятся на 6-ом месте из 13-ти (12,4% ответивших назвали население среди субъектов, в наибольшей степени влияющих на ситуацию в их населенном пункте, причем следует заметить, что эта цифра достаточно устойчива, в опросе

---

1) Опрос руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока, проведенный социологической лабораторией АСДГ в апреле 2008 г. в рамках мониторинга социально-экономической ситуации в регионе (опрошено 56 руководителей муниципальных образований).

2) Опрос населения Новосибирской области, проведенный по заказу администрации Новосибирской области ООО «Тайга-Инфо» в ноябре 2008 г. (выборка –1600 респондентов репрезентирует взрослое население Новосибирской области по половозрастной структуре, типу поселения и в зонах области)

2002 г. уровень влияния населения также оценивался в 12%) (табл.1). Таким образом, население оценивает свою позицию как среднюю, оставляя позади и областные органы власти, и руководителей предприятий, и предпринимателей, и политические партии и общественные организации.

Таблица 1

Роль различных субъектов в улучшении  
социально-экономической ситуации в населенном пункте  
(мнение жителей)

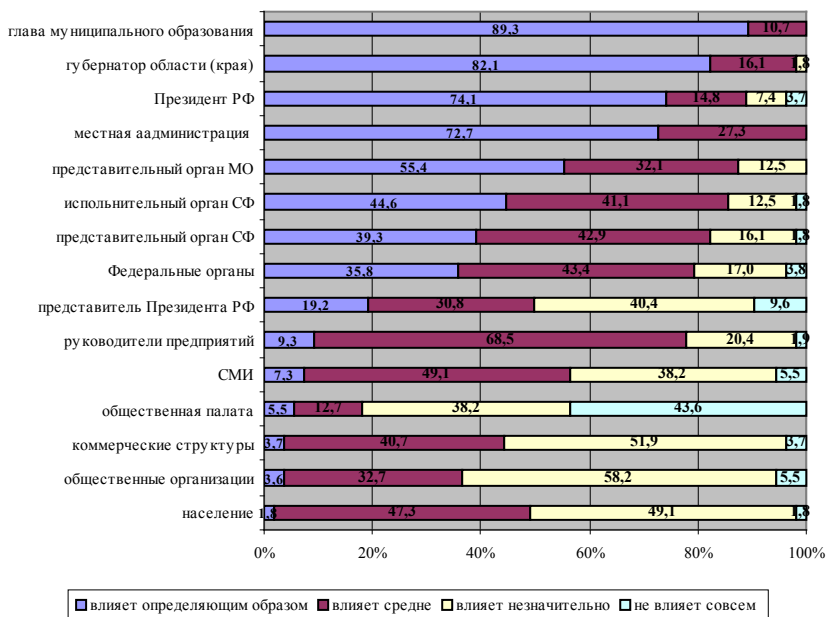
Влияет на ситуацию	% ответивших
Губернатор области	54,1
Глава города, поселка, села	46,8
Местная администрация	41,3
Президент РФ	24,3
Правительство РФ	14,9
Сами жители, люди	12,6
Областные органы исполнительной власти	12,5
Областной Совет	12,4
Руководители предприятий	10,4
Государственная Дума РФ	8,5
Представительные органы местного самоуправления	7,9
Предприниматели	4,7
Политические партии и общественные организации	1,7

По-иному видят роль различных субъектов влияния на решение вопросов местной жизни руководители муниципальных образований.

Как и в предыдущие годы, первая роль в решении местных вопросов принадлежит главе муниципального образования (88,3% считают, что он влияет определяющим образом, и никто не говорит о том, что он влияет незначительно или не влияет совсем). Второе место отводится Губернатору области, края, а третье место – Президенту РФ (почти три четверти опрошенных отводят ему определяющую роль во влиянии на решение вопросов местной жизни, причем эта доля по сравнению с 2005 г. возросла в 2 раза), тем самым, подтверждая ориентацию на верхний уровень власти. По сравнению с предыдущими опросами возросли оценки роли органов власти муниципального образования, как исполнительных, так и представительных. При этом относительно действенности местного представительного органа, который призван обеспечивать нормативное поле, контроль и защиту интересов населения, мнение существенно изменилось: если в 2005 г. лишь 29,2% опрошенных отмечали его определяющее влияние, половина оценивали его влияние как среднее и 17% отводили ему незначительную роль, то

в 2008 г. 55,4% – оценивают его влияние как определяющее и 32% как среднее. Таким образом, отношение значительной части глав муниципальных образований к представительному органу изменилось в лучшую сторону, в его лице большинство глав увидело серьезного партнера в решении местных проблем.

### Субъекты влияния на решение вопросов местной жизни



Распределение оценок влияния хозяйственных руководителей на решение местных вопросов скошено в сторону незначительного, хотя основная доля (68,5%) оценивает их влияние как среднее. Еще ниже оценивается роль частного предпринимательства и коммерческих структур (51,8% оценивают их влияние как незначительное).

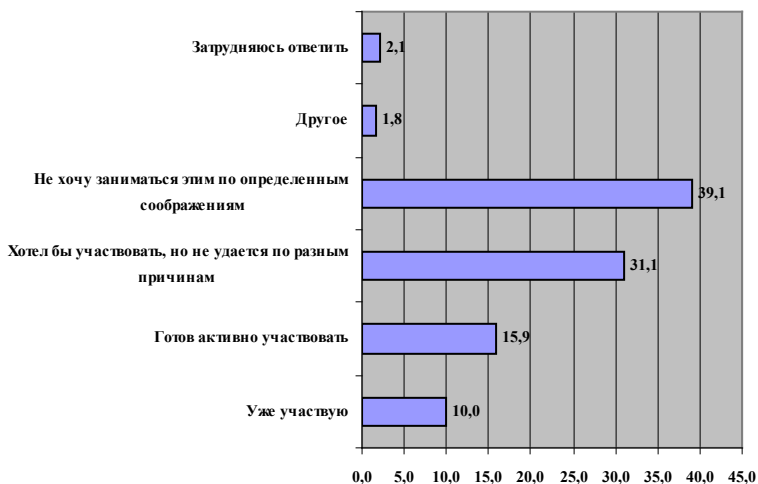
Показательна динамика отношения руководителей муниципальных образований к роли органов территориального общественного самоуправления: если в 1993–1994 гг. их упоминали 25–29% городских руководителей, в 2001 г. – 36,4%, то в 2008 г. – 71,4% (обеспечив тем самым органам ТОС второе место среди полезных форм участия жителей в местном самоуправлении). Это означает, что в ряде муниципальных образований удалось

преодолеть сомнение в полезности такого органа и возможности его участия в решении ряда местных проблем, взяв на себя ряд полномочий местного органа власти.

Что касается населения, как основного субъекта самоуправления, то оценка его влияния по-прежнему остается достаточно скептической, среди субъектов влияния оно занимает последнее место, пропустив вперед себя даже общественные организации, партии и движения: основная доля опрошенных руководителей убеждена, что влияние населения на решение местных проблем незначительно (49,1%). И хотя лишь 1 чел. считает, что нет необходимости в широком участии жителей в принятии решений, поскольку это может только привести к нежелательным конфликтам, в целом неверие руководителей муниципальных образований в возможность участия населения достаточно сильно.

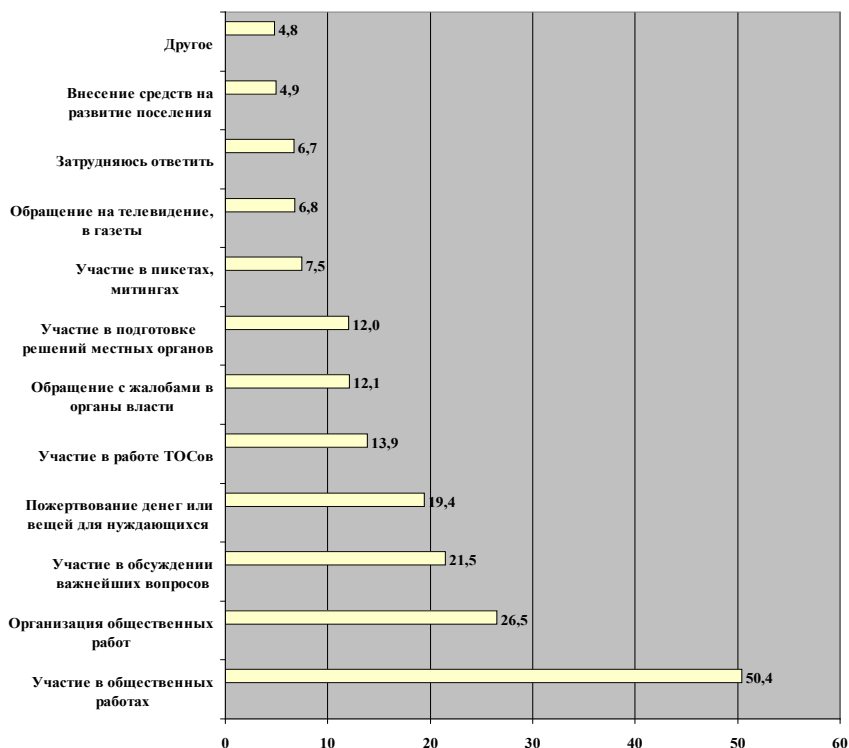
Само же население свою готовность участвовать в решении вопросов местной жизни оценивает по-иному: каждый четвертый опрошенный заявляет о том, что он либо уже участвует, либо готов активно участвовать.

Позиция населения относительно участия в решении вопросов местной жизни



Каждый второй из готовых участвовать, считает наиболее приемлемым видом активности участие в общественных работах, 26,5% в их организации, 21,5% готов участвовать в обсуждении важнейших вопросов, 13,9% участвовать в работе ТОСов.

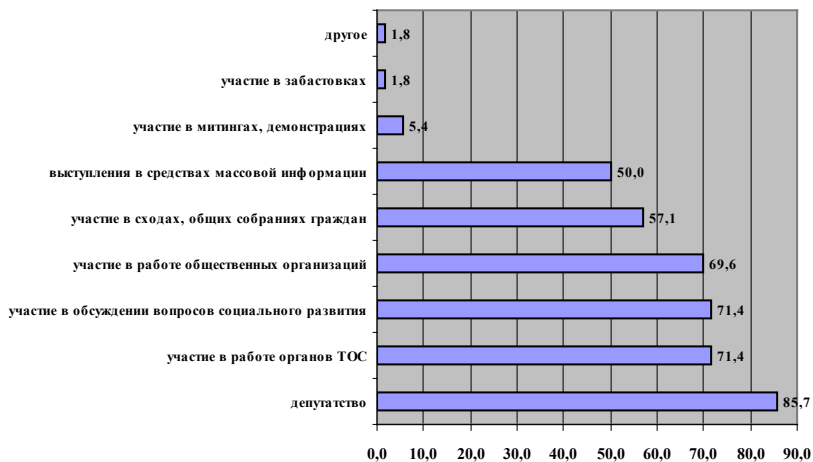
Приемлемые виды участия (мнение жителей, готовых принимать участие)



С точки зрения муниципальных руководителей наиболее полезными формами участия населения в самоуправлении являются участие в работе в качестве депутата, участие в обсуждении вопросов социального развития, внесение предложений, участие в сходах, общих собраниях, конференциях жителей и выступление в прессе.

Как видим, хотя не наблюдается особого противоречия в приемлемых для населения формах участия и полезных с точки зрения власти, но следует заметить, что местные власти больше ориентированы на организованные формы, такие как депутатство, ТОС, общественные организации и в меньшей степени на самоорганизацию граждан.

### Полезные формы участия населения (мнения мэров)



Наблюдаются различия и в представлениях жителей и муниципальных руководителей о причинах недостаточной высокой общественной активности населения.

Таблица 2

*Причины, по которым жители не хотят участвовать в жизни собственного города/села/поселка*

<i>Причина</i>	<i>% ответивших</i>
Занятость на работе и дома, нет времени	26,5
Неверие в реальную пользу, ничего не изменится	24,0
Возраст	14,5
Нет желания, интереса	13,4
Плохое здоровье	11,2
Каждый должен заниматься своим делом	4,5
Не позволяют личные качества	1,9
Низкий уровень образования, отсутствие способностей	1,6
Отсутствие организации	0,9
Есть отрицательный опыт участия	0,8

Таблица 3

*Причины, не позволяющие принимать участие в жизни  
собственного города/села/поселка  
(«хотел бы, но не удается по разным причинам»)*

<i>Причина</i>	<i>% ответивших</i>
Занятость на работе и дома	46,8
Отсутствие организации	13,2
Возраст	10,8
Плохое здоровье, болезни	9,4
Представители органов власти не прислушиваются к мнению жителей	6,6
Неуверенность в результативности	3,2
Не позволяют личные качества	2,8
Нет средств	1,6
Отсутствие поддержки со стороны других жителей	1,0

Так, среди причин низкой общественной активности опрошенные жители называют не только занятость, озабоченность личными проблемами, но и отсутствие организации, неверие в реальную пользу таких работ, но и незаинтересованность местных властей в развитии партнерских отношений и активном сотрудничестве, что является серьезным препятствием участия населения в решении вопросов местной жизни.

В связи с этим, обращает на себя внимание некоторое противостояние органов власти и населения, которое в глазах большинства руководителей выступает скорее как объект управления, а не как основной субъект самоуправления, способный участвовать в выработке и принятии решений. По мнению глав муниципальных образований, основными препятствиями активному участию жителей в самоуправлении, помимо традиционно называемого неверия в реальную возможность оказывать влияние на принимаемые решения (62,5%) являются иждивенчество, привычка населения надеяться на готовое (85,7%), безразличие к общим делам (55,4%), недостаток знаний, некомпетентность (51,8%), индивидуализм (48,2%). Таким образом, население представляется руководителям местной власти в виде некоторой пассивной массы, не только неготовой к реальным делам, но и незаинтересованной в своем участии, и привычно ожидающей помощи со стороны властей.



### Что препятствует активному участию населения в решении вопросов местной жизни? (мнение мэров)



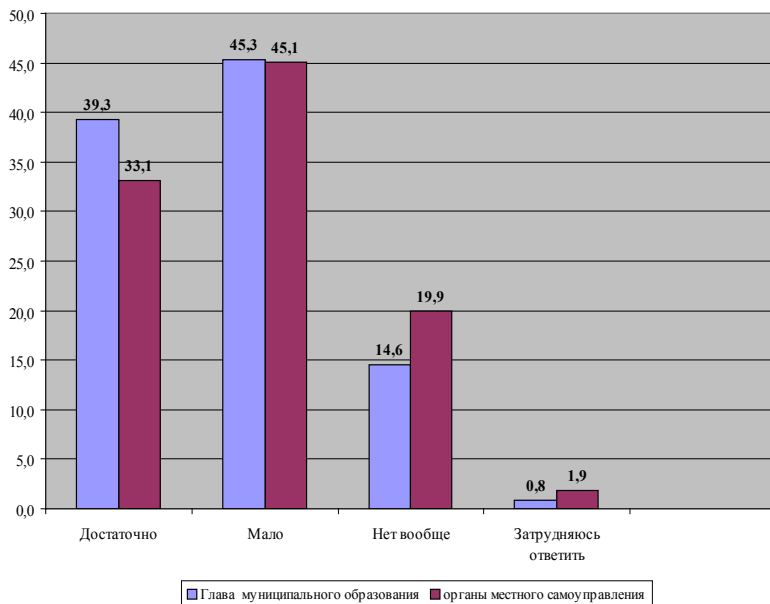
Следовало бы обратить внимание на такое рассогласование (или даже противопоставление) мнений, которое в известной мере может быть снято путем более активного информирования населения и привлечения его к решению отдельных вопросов.

Тем более что уровень информированности населения о деятельности местных органов власти, по оценкам жителей, явно недостаточен. Зачастую на местную власть (и в первую очередь на Главу города, поселка, села) населением возлагается ответственность за решение всех проблем на территории, в том числе и не входящих в сферу его компетенции. Только менее 40% опрошенных считают достаточной информацию о деятельности Главы муниципального образования и органов местного самоуправления. Об этом же свидетельствует и наличие ответов «затрудняюсь ответить» при оценке деятельности органов власти.

Поэтому властям всех уровней имеет смысл позаботиться об организации диалога «население – власти», за счет доведения объективной информации до населения и обеспечения обратной связи. Необходимо совершенствование программ информационной поддержки деятельности органов местной власти, ориентированной на разные социальные группы населения. При этом значительная роль в диалоге «население – власти» должна принадлежать средствам массовой информации. Именно они должны обес-

печивать доведение объективной информации до населения и обеспечение обратной связи, артикулируя основные проблемы жителей.

#### Информированность населения о деятельности местных органов власти



Деятельность местных органов власти населением оценивается как удовлетворительная и кредит доверия населения по отношению к ним достаточно высок, однако, не требуя от властей сиюминутных изменений, надежды на улучшение своего положения жители, в первую очередь, связывают со своей способностью выживать, что свидетельствует об осознании ответственности за будущее.

### Что определит будущее и судьбу населенного пункта?



Поэтому известный оптимизм вселяют ответы на вопрос: «Что, по Вашему мнению, может определить судьбу и будущее Вашего населенного пункта?» – это труд и усилия людей, которые здесь живут – 51,4%, опытность и настойчивость местных руководителей – 53,6%, общая экономическая ситуация в стране – 53,5%. При этом важно, что жители себе отводят в этом процессе существенную роль, и необходимо это использовать на общее благо.

Таким образом, необходимо сделать шаги навстречу друг другу обоим субъектам диалога «население – власти».

Следовательно, на перспективу представляется необходимым, с одной стороны, активизация и развитие социального потенциала населения, участие населения в принятии решений по местным вопросам, контроле за деятельностью властей, и создание эффективных инструментов взаимодействия населения и власти, общего информационного и правового пространства, обеспечивающего эффективность взаимодействия – с другой.

Это будет способствовать преодолению отчуждения населения от власти, формированию механизма социального партнерства, становлению гражданского общества.

*Мальковец Наталья Владимировна,  
ответственный секретарь секции АСДГ  
по местному самоуправлению, к.пед.н.,  
доцент кафедры муниципального управления НФИ КемГУ*

## **Общественное участие: есть ли повод для оптимизма**

В условиях глобального экономического кризиса будет нелишним напомнить, что история нашего Отечества знает немало примеров, когда местное самоуправление способствовало решению проблем в местных сообществах, развивало инициативу людей, помогало государству поднять экономику или благоустроить новые земли. В этом смысле мы можем с оптимизмом прогнозировать, что местное самоуправление имеет шансы в ближайшее время укрепиться для того, чтобы помочь государству преодолеть кризисную ситуацию.

Однако, этот оптимизм омрачается другим уроком истории. Главной задачей реформ местного управления дореволюционного и советского периодов было не улучшение состояния людей. Целью реформ была фискальная политика, контроль за сбором налогов, пополнение государственной казны.

В демократическом обществе сильные гражданские институты не позволяют повторить негативные для граждан процессы.

Применительно к России здесь наблюдается очень много противоречий. В нашей стране гражданское общество пока не достаточно сильно.

Мне очень нравится английский термин «общественное участие» (**people's participation**). **Этот термин, именно в таком сочетании, по сравнению с более официальным «участие в осуществлении местного самоуправления» несет в себе такие значения, как «содействие», «соучастие», «сочувствие».**

Однако в условиях, когда, по словам Э. Маркварта, в следствии «постоянной централизации, вертикализации, партизации власти, местное самоуправление рискует превратиться в государственное управление на местах», о «содействии», «сочувствии» говорить трудно. Известно, что у русского человека взаимоотношения с государством всегда строились непросто. И действительно, если еще несколько лет назад социологи отмечали, что доверие граждан к местной власти более высоко, нежели к региональной или федеральной, то исследования последних двух-трех лет показывают, что это доверие упало.

То, как заданы нормы участия населения в осуществлении местного самоуправления и то, каким образом они получили свое развитие в региональном законодательстве и местных нормативных актах, вовсе не вызывает оптимизма. Практическая реализация этих прав весьма затруднительна.

Прецедентов инициирования гражданами местного референдума, голосования, например, по отзыву должностного лица, не наблюдается.

Что касается голосования по отзыву депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, надо сказать, что развитие такой практики назрело, так как депутат или другое должностное лицо, не исполняющее свои обязанности, или плохо исполняющее, это далеко не редкость в наших муниципалитетах. Однако, те нормы и процедуры, так, как они прописаны в ФЗ-131 делают отзыв совершенно нереальным.

Законом предусмотрена такая норма, как публичные слушания, которые проводятся для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения с участием жителей муниципального образования. Однако еще далеко не все жители знакомы с процедурами подготовки и проведения публичных слушаний, в особенности по вопросам землепользования и градостроительной деятельности. Между тем, конфликты жителей и местных администраций в связи с уплотнением застройки жилых кварталов, размещением торговых точек, коллективных гаражей, ликвидацией в связи с этим спортивных и детских площадок, вырубкой зеленых насаждений и т.д. носят массовый характер. Сейчас все эти вопросы обязаны проходить процедуру публичных слушаний. Но чиновники уже научились делать так, что протесты жителей, как правило, отклоняются под разными предлогами, либо информация о проведении публичных слушаний не доходит до жителей.

Правда, надо сказать, что здесь все-таки внушает оптимизм тот факт, что в большинстве своем граждане заинтересованы в обсуждении важных для муниципального образования планов и документов. Публичное обсуждение Генерального плана в городе Новокузнецке показало, что жители высказывают массу критических замечаний в адрес местной администрации как по содержанию проекта документа, так и по поводу организационных вопросов.

Ученые говорят сегодня о таком понятии как «качество населения», которое зависит от состояния физического и духовного здоровья, желания улучшить среду обитания, культуры, гражданской ответственности, организованности, толерантности, предприимчивости и профессионализма.

Очевидно, что в городском округе или крупном городском поселении эти факторы развиты более, либо имеют больше возможностей для развития, чем, например, характеристики сельского населения.

В сельских поселениях с каждым годом все острее ощущается недостаток кадров, обладающих опытом и знаниями для организации работы с гражданами, привлечения общественности к участию в управлении, в то

время как все осознают, что местное самоуправление не может развиваться без общественного участия, без создания условий для такого участия.

А есть ли общественность на селе? Наверняка, есть. Кто-то вечером собирается в клубе, чтобы попеть любимые песни, поиграть в народном оркестре или в шахматы. Где-то сохранились советы ветеранов, женские организации и т.д. Во многих селах в последние годы построены церкви, объединяющие верующих прихожан. Есть и сельскохозяйственные кооперативы, в которых люди самостоятельно и под свою ответственность ведут хозяйственную и экономическую деятельность. В национальных поселениях, где проживают коренные малочисленные народы, существуют родовые и семейные объединения. Это та сельская общественность, интересы которой совпадают с задачами местной власти, и на которую в первую очередь может опереться новая власть и у которой найти сочувствие и участие.

В связи с кризисом появилось большое количество молодых образованных людей, оставшихся без работы в городе и готовых попробовать свои силы на селе, в организации фермерских хозяйств. Это, несомненно, внушает оптимизм.

Нам представляется, что городская общественность (депутаты, активные жители, лидеры НКО и т.д.) могла бы поделиться своим опытом с селянами.

Перед представителями общественных организаций в начале 90-х стояли те же задачи, что стоят сегодня перед сельской общественностью. На помощь пришли специально созданные общественные ресурсные центры, которые обучали активных людей создать организацию, написать ее устав, пройти государственную регистрацию. А лидеров существующих организаций – взаимодействию с властью, участию в управлении местным сообществом, технологиям высказывания своего мнения и лоббирования своих интересов. Для этого были разработаны специальные программы, обучены тренеры. В результате во многих городах сегодня общественные организации – полноправные участники процесса управления. Из них формируются различные общественные и консультативные советы, палаты, экспертные комиссии, работающие при главе города, совете и при структурных подразделениях администрации. Думается, что городские общественные центры вполне могли бы взять шефство над сельской общественностью, содействовать развитию их партнерских взаимоотношений с властью в сельских поселениях.

Еще одним поводом для оптимизма стал опыт работы с молодыми лидерами в Новосибирской области. Здесь реализуется большая региональная молодежная экспериментальная программа «Территория развития». Главной целью Программы стало формирование в муниципальных образовани-

ях Новосибирской области сообщества молодых людей, способных принять активное участие в процессах общественных преобразований, осознающих зону своей ответственности, профессионально и ответственно действующих при решении задач социально-экономического и культурного развития территории, на которой они живут.

В Программе сделан упор на выявление лидеров среди молодежи и обучение их проектной культуре, как одному из важнейших инструментов молодежной политики.

Для этого организованы обучающие курсы и тренинги по стратегическому планированию, технологиям переговорного процесса, командообразованию, управлению проектным циклом и т.д. Особым событием стала организация Школы социального предпринимательства, в рамках которой представители региональных экспериментальных площадок обучались интенсивной проектной работе, решая проблемы регионального развития и построения личной стратегии жизни, создавая новации в сфере бизнеса, культуры, медиа и местного сообщества. Экспертами, тренерами и тьюторами стали консультанты в сферах социальной работы, проектного менеджмента, образования и опытные профессионалы в сфере бизнеса, СМИ, и властных структур Новосибирской области. Кроме деловых игр, тренингов и индивидуальных консультаций они проводили для своих курсантов мастер-классы, становились соавторами проектов. В рамках Школы проводятся экспертизы социальных и предпринимательских проектов участников программы. Таким образом, каждый проект проходит «проверку на прочность», их авторы «снимают розовые очки», появляется умение сделать группу командой, а задумки – стратегией.

В результате выявляются и воспитываются те, кто хотел бы управлять своим собственным развитием, развивать инициативу, делать окружающую жизнь лучше, попасть в кадровый резерв, научиться использовать, и, используя, создавать новые ресурсы местного сообщества, был способен организовать и поддерживать формы общественного участия.

Таким образом, современная ситуация, не давая много поводов для оптимизма, все же ставит задачи для дальнейшего развития, борьбы и надежды.

*Макеева Ирина Олеговна,  
менеджер программ Межрегионального общественного фонда  
«Сибирский центр поддержки общественных инициатив»*

## **Включение граждан в процессы местного самоуправления как способ повышения эффективности управления муниципальным образованием**

На федеральном уровне № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (главы 3–5) определяет «местное самоуправление» как «форму осуществления народом своей власти, обеспечивающую ... самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения...» (1). «Вопросы местного значения» определяются как связанные с «непосредственным обеспечением жизнедеятельности населения муниципального образования...» (2), то есть городского или сельского поселения, муниципального района, городского округа или внутригородской территории города федерального значения. Процесс принятия решений должен отражать интересы местного населения и учитывать исторические и иные местные традиции. Как результат, на уровне муниципального образования/местного сообщества улучшение качества жизни и его перспективы на будущее, с точки зрения закона, полностью зависят от граждан.

**Предлагаемый в данной статье подход** работает на повышение эффективности управления муниципальным образованием через включение граждан в процессы принятия решений и управления территорией.

**Для осуществления данного подхода необходимо выполнить следующие задачи:**

- проведение самооценки эффективности управления муниципальным образованием (далее МО) с точки зрения предлагаемой модели, оценки проблем территории и имеющихся ресурсов;
- разработка и реализация плана по включению граждан МО в выявление и решение проблем территории, реализацию проектов и программ, направленных на повышение качества жизни на территории, процессы принятия решений по вопросам местного значения;
- разработка муниципальных целевых программ и пр. с участием граждан МО;
- определение приоритетов стратегического развития территории и направлений для улучшения управления МО.



Практическая адаптация модели эффективного управления муниципальным образованием (далее Модель) проходила в рамках экспериментальной программы МОФ СЦПОИ «Новая модель эффективного управления муниципальным образованием: качество жизни в наших руках» в течение 2006–2008 г.г. на территории шести муниципальных образований Сибирского федерального округа, отобранных на конкурсной основе: Сузунский район Новосибирской области, Междуреченский городской округ Кемеровской области, Майминское муниципальное образование Республики Алтай, Кривошеинский район Томской области, Ангарское муниципальное образование Иркутской области, Курагинский район Красноярского края.

Основными этапами программы являлись образовательный блок, в ходе которого были разработаны детальные планы действий и рекомендации для каждого МО, и блок внедрения новых подходов и элементов в систему управления. Планы и рекомендации внедрялись в управленческую практику рабочими группами, в состав которых входили руководители МО, сотрудники администрации, депутаты местного представительного органа власти, представители СМИ и общественные активисты. С каждой группой работал эксперт из числа сотрудников МОФ СЦПОИ или партнерской организации, входящей в Сибирскую сеть центров общественного развития.

В результате мы получили разнообразные подходы к реализации планов, из которых выделили три наиболее четких и перспективных примера: Кривошеинское сельское поселение Томской области, Майминское муниципальное образование Республики Алтай и Ангарское муниципальное образование Иркутской области. В течение 3 лет использования предлагаемого подхода в МО, участвовавших в программе, **были достигнуты следующие результаты:**

а) Запущены новые механизмы взаимодействия и получения обратной связи между гражданами и властью. Так, в с. Кривошеино была организована система встреч нового главы с жителями и отчетов о работе администрации; регулярно проводятся собрания граждан *всех* сельских поселений района, где определяются и решаются актуальные для них проблемы. В с. Майма повысилось качество проведения общественных слушаний; мнение граждан учитывается при определении бюджета на следующий год. В г. Ангарске внедрена новая форма работы с гражданами через инспекторов территорий, позволяющая получить обратную связь практически от каждого жителя территории, определять проблемы микрорайона; разработана технология проведения дворовых собраний «три собрания», благодаря которой граждане учатся взаимодействовать и влиять на качество услуг, оказываемых различными муниципальными службами, и видят положительные результаты своей активности.

б) Созданы условия для повышения активности граждан и реализации их инициатив. Практически во всех МО, участвовавших в программе, проводятся конкурсы социально значимых проектов, в т.ч. с привлечением средств местного бизнеса и некоммерческих организаций, помимо бюджетных. Технология проведения грантовых конкурсов апробирована во многих регионах РФ и неоднократно описана как в изданиях МОФ СЦПОИ, так и в других источниках (см. статью Л.А. Овчинцевой и Н.Н. Самариной в сборнике «Социальное партнерство и развитие институтов ГО в регионах и муниципалитетах: практика межсекторного взаимодействия», 2007 г.), однако до сих пор нечасто используется в сельских МО. Наш опыт показал, что в сельских районах и отдельных поселениях данная технология не только позволяет активизировать граждан и вовлечь их в реальное решение местных проблем, но и может стать инструментом для достижения стратегических целей развития территории и получения обратной связи от населения, используя доступные для МО средства. В данную концепцию отлично вписываются и другие конкурсы, от традиционных «Лучший двор» и т.п. до конкурса «Социальная звезда», направленного на выявление и поощрение общественно активных граждан разного возраста. Если повышение активности и вовлечение граждан становится приоритетом, конкурсы из формальности превращаются в мощный инструмент развития и создания социального капитала территории.

в) Запущены инновационные проекты, позволяющие привлекать средства и решать проблемы территории; разработаны и приняты новые муниципальные целевые программы.

Логичным продолжением использования конкурсной технологии становится появление инициативных групп, развитие начатых проектов, регистрация новых общественных объединений. Так, в с. Кривошеино группа молодых журналистов подхватила идею оценки качества жизни в районе самими гражданами, запустила проект «Молодежная инновационная экспертиза», в рамках которого в 2008 году выполнена общественная экспертиза трех районных целевых программ, и начала издавать свой журнал (первый сельский молодежный журнал в Томской области). Была зарегистрирована молодежная общественная организация «Альтернатива». Проект реализуется на средства гранта для общественных организаций Президента РФ, планируется привлечение спонсорских средств. Несколько проектов, поддержанных в рамках районного грантового конкурса, получили областные гранты на развитие предпринимательских проектов и дали старт новому малому бизнесу в районе.

В г. Междуреченске участники рабочей группы, представители НКО и депутат горсовета, разработали проект, направленный на улучшение ка-

чества диалога между гражданами и властью, и также привлекли средства гранта Президента РФ. В рамках проекта была апробирована технология общественной оценки качества услуг, в т.ч. общественного транспорта в одном из районов города, а также качества услуг различных городских служб и учреждений. В настоящий момент готовится к изданию сборник с результатами оценки, а исполнителям проекта предстоит работа по улучшению качества оцененных гражданами услуг.

В Майминском районе Республики Алтай была разработана и принята целевая программа «Молодежь Маймы», впервые – с участием молодежи и на основе ее предложений. В Кривошеинском районе впервые была разработана и принята целевая программа развития общественных инициатив.

г) Созданы и действуют новые социальные институты. Создание уличных комитетов в с.Майма, инициативных групп и новых общественных объединений в Кривошеинском районе было не формальным, инициированным сверху, а осознанной инициативой в результате продуманной работы по вовлечению граждан. Новые институты появляются в сферах, определенных вместе с гражданами как приоритетные: так, в с. Кривошеино одним из направлений работы было благоустройство территории многоквартирных домов – появилась ассоциация собственников жилья, позднее официально зарегистрированная. Как ответ на запрос новой формы работы с жителями в Ангарске появился Центр развития местного самоуправления, новое муниципальное учреждение. В г. Междуреченске создан Гражданский совет.

Необходимо отметить, что все МО, участвовавшие в программе, имели разные стартовые позиции и решали свои собственные задачи. Тем не менее, общие проблемы были у всех: пассивность граждан, нежелание участвовать не только в решении локальных проблем, но и в принятии важных решений относительно перспектив развития территории, формальное проведение общественных слушаний и пр. форм т.н. участия граждан, отсутствие новых форм работы с жителями и недостаток средств. Мы считаем, что полученные результаты позволяют говорить о положительной динамике процесса внедрения новых подходов для всех участвовавших в проекте муниципальных образований.

Опыт реализации программы и результаты работы пилотных территорий не может быть представлен в деталях в рамках данной статьи, однако подробно описан в книге «Шаг за шагом на пути к эффективному уместному самоуправлению», изданной МОФ СЦПОИ в 2008 году. Опыт трех МО описан также в приложениях к данному материалу на СД.

В рамках данной статьи приводятся основные тезисы предлагаемого нами подхода.

## Основные элементы эффективного управления в сообществе

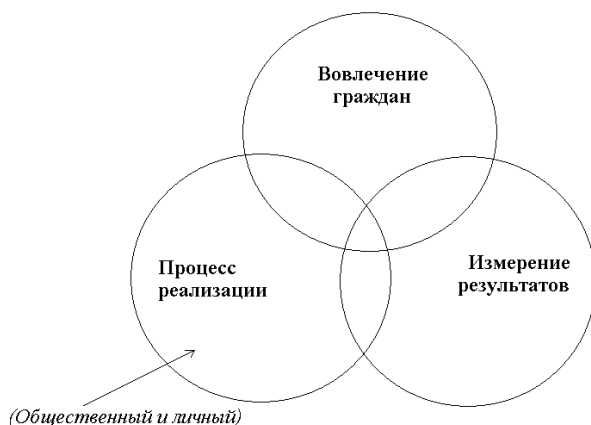


Рис.1

Основу модели составляют три элемента *эффективного управления в сообществе*: вовлечение граждан в процессы управления, процесс реализации местных проектов и программ, а также измерение результатов (Рис.1). Эти элементы определяют направления улучшения процесса управления муниципальным образованием.

Элемент *«Вовлечение граждан в процессы управления»* (далее – *«вовлечение граждан»*) обеспечивает жителям возможности влиять на планирование, принятие решений и реализацию действий, имеющих непосредственное значение для социально-экономического и общественного развития данной территории.

Элемент *«Процесс реализации»* предполагает включение всех заинтересованных групп в реализацию местных проектов и программ. Ключевой характеристикой является согласование административных и коммерческих интересов с интересами и позицией различных групп населения. Эффективность *«процесса реализации»* зависит в первую очередь от предоставления ресурсов и подотчетности организаций-исполнителей.

Элемент *«Измерение результатов»* означает как оценку результатов выполненных проектов и программ, так и измерение качества жизни в муниципальном образовании. Изменяемые параметры могут включать индикаторы отношения граждан к качеству получаемых ими услуг или оценку условий жизни. Об эффективности процесса измерения результатов судят в первую очередь по тому, как полученная информация используется адми-

нистрацией, предпринимателями, самим населением для улучшения качества жизни в дальнейшем.

### Передовые практики управления

Совместите 2 или 3 элемента чтобы получить 4 "Передовых практики управления"

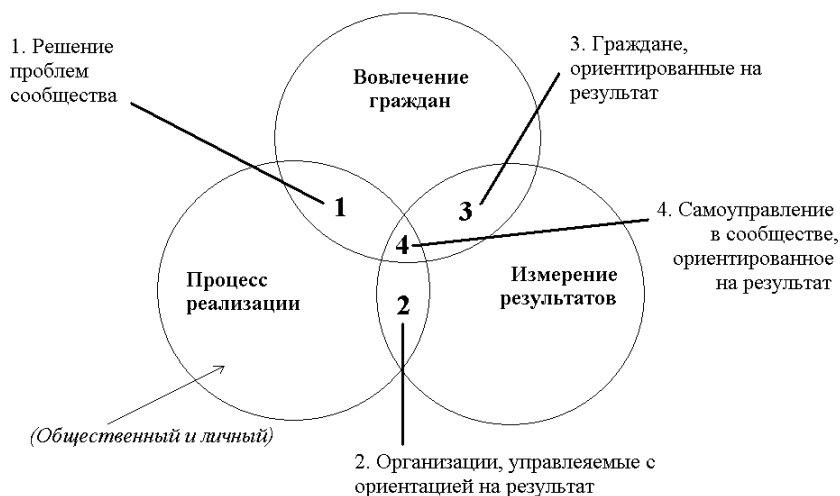


Рис. 2

В зависимости от использования и внедрения в структуру управления МО (совмещения) двух или трех «основных элементов эффективного управления в сообществе», мы можем выйти на уровень следующих «передовых практик управления» (рис. 2). Если использовать их постоянно и достаточно долго, то эффективность процесса управления муниципальным образованием заметно повысится.

*Передовая практика 1 «Решение проблем сообщества»* достигается при совмещении «вовлечения граждан» и «процесса реализации проектов и программ», направленных на решение проблем местного сообщества. *Передовая практика 2 «Организации, управляемые с ориентацией на результат»* достигается при совмещении «процесса реализации» и «измерения результатов». *Передовая практика 3 «Граждане, ориентированные на результат»* достигается при совмещении «вовлечения граждан» и «измерения результатов». Совмещение всех трех основных элементов эффективного управления в сообществе позволяет достичь *передовой практики 4 – «Управление, ориентированное на результат»*.

Чтобы вовлечение граждан в процессы управления было действительно эффективным, необходимо не только помнить о том, что активные граж-

дане могут играть различные роли, но и целенаправленно предоставлять им такие возможности. Модель эффективного управления муниципальным образованием выделяет *пять основных ролей граждан*:

- Граждане как заинтересованные стороны (стейкхолдеры).
- Граждане как представители и защитники групповых интересов.
- Граждане как инициаторы диалога.
- Граждане как оценщики.
- Граждане как партнеры.

Для каждой из ролей есть свои характеристики и способы вовлечения.

Необходимо сказать, что опыт реализации программы «Новая модель» и дальнейшего распространения предлагаемого подхода в новых территориях, муниципальных образованиях и регионах показывает, что работу можно начинать при условии осознанной готовности органов местного самоуправления и региональных органов власти к сотрудничеству, обучению, разработке и внедрению новых практик управления.

Первым этапом является обучающая программа для заинтересованных представителей ОМСУ, депутатов, СМИ и общественности: оптимальное количество три-четыре семинара продолжительностью 2–3 дня, с промежутком между ними не менее 3–4 месяцев (в рамках программы МОФ СЦ-ПОИ семинары проходили 2 раза в год). Тематика и содержание семинаров: 1) «Особенности новой модели эффективного управления муниципальным образованием с участием граждан»; 2) «Новые социальные технологии вовлечения граждан в процесс развития территории»; 3) «Мониторинг и оценка развития муниципального образования с участием граждан»; 4) «Стратегическое планирование развития территории с учетом приоритетов жителей».

На следующем этапе, в перерывах между семинарами участники применяют полученные знания и навыки на практике, реализуют собственные планы, основанные на проведенной самооценке уровня эффективности управлению МО.

Шаги, предпринимаемые участниками, зависят от первоначального уровня развития территории с точки зрения модели и поставленных рабочей группой задач для повышения эффективности управления МО, и могут включать следующее.

*Для реализации компонента «вовлечение граждан»:*

– Установление и развитие доверия и партнерства между гражданами и органами власти, другими организациями в сообществе.

– Развитие и укрепление совещательного процесса в МО – проведение встреч, фокус-групп, конференций, сходов граждан и пр. для определения

актуальных для жителей проблем территории, расстановки приоритетов, поиска путей решения поставленных задач.

– Стимуляция и поддержка создания новых механизмов взаимодействия, создание инициативных групп, новых переговорных площадок и т.п.

*Для реализации компонента «реализация проектов и программ»:*

– Проведение общественных акций и мероприятий. Развитие и поддержка добровольческого движения.

– Обучение активных граждан основам социального и бизнес-проектирования, навыкам социального аниматорства (организации работы с гражданами по месту жительства), фасилитации (проведения эффективных собраний и встреч), переговоров.

– Внедрение новых для сообщества социальных технологий, например, конкурсного распределения средств для поддержки социально значимых проектов, разработанных и реализуемых жителями территории, молодежью, общественными объединениями. Проведение ярмарок социальных проектов, общественных инициатив, конкурсов и других мероприятий для поощрения активных граждан и их инициатив.

– Вовлечение граждан в процесс обсуждения и формирования местного бюджета, муниципальных программ и пр.

– Разработка и принятие, в том числе с участием граждан, нормативно-правовых актов, закрепляющих и институционализирующих новые практики управления в МО.

Таким образом создаются структуры, политики и процедуры, которые не только позволяют, но и делают обязательным гражданское участие во всем разнообразии аспектов и уровней управления. На местном уровне решением этой задачи может стать появление консультативных советов, палат, комитетов, которые создаются для того, чтобы граждане могли внести свой вклад в принятие решений. Результат также может выражаться в виде конкурсов социальных проектов, которые проводит местная власть, особенно тех, где в состав экспертных советов входят представители общественности, негосударственных организаций.

*Для реализации компонента «измерение результатов»:*

– Проведение регулярной самооценки уровня эффективности управления МО с точки зрения модели.

– Организация процесса стратегического планирования развития территории с участием граждан (или увеличение включенности граждан в уже идущий процесс, как происходит на некоторых территориях).

– Определение совместного видения будущего территории, постановка стратегических целей и задач.

– Анализ проблем и ресурсов территории.

– Оценка результатов реализуемых проектов и программ, а главное качества жизни в МО и услуг, оказываемых ее жителям, с привлечением самих граждан.

– Разработка системы индикаторов для регулярной оценки качества жизни и услуг в сообществе и ее внедрение. Использование полученных результатов для принятия управленческих решений.

– Информирование граждан о результатах оценки проектов, программ, качества жизни и услуг, а также о принимаемых по ее итогам решениях.

Работа по указанным направлениям может идти последовательно или параллельно, занимает достаточно длительное время и постепенно становится неотъемлемой частью процессов управления территорией. Таким образом, ключевые направления повышения эффективности управления муниципальным образованием можно определить следующим образом:

- Вовлечение граждан во множество ролей.
- Использование обратной связи при принятии решений в организации и сообществе.
- Связь желаемых результатов с подотчетными лицами или организациями.
- Использование различных видов сотрудничества.

Как правило, на протяжении одного-двух лет работы полезным оказывается сопровождение территории экспертом-консультантом, имеющим возможность проводить необходимое обучение, владеющим указанными социальными технологиями. По итогам МО получает следующие результаты:

– Участники знакомятся с методами вовлечения граждан в процессы планирования и решения проблем на местном уровне;

– Создаются рабочие группы по разработке планов по улучшению качества жизни, в которые входят активные представители местного сообщества, представители ветвей власти и СМИ;

– Информация о стратегии развития муниципального сообщества публикуется в местных газетах, освещается местными телевизионными каналами;

– Повышается уровень знаний по проведению мониторинга и оценки принятых и выполняемых социальных программ в муниципальных образованиях;

– В муниципальных образованиях проводится мониторинг и оценка выполнения принятых программ по повышению качества жизни с участием граждан.



Для реализацией предлагаемого подхода необходимы следующие условные группы затрат и ресурсов:

– Человеческие. В МО должна быть создана рабочая группа из 3–4 человек, представляющих администрацию, депутатов, СМИ, общественность, заинтересованных и достаточно квалифицированных. Очень эффективно участие в работе группы людей, принимающих решения – главы администрации или его заместителей.

– Временные. Необходимо отдавать себе отчет, что участие в семинарах, выездных или на месте, и реализация разработанных планов требуют времени и на начальном этапе создают дополнительную нагрузку. При правильном подборе рабочей группы и ее эффективной работе члены группы постепенно начинают работать «на себя» и на свои организации, более эффективно решая поставленные профессиональные задачи. Организация совещательного процесса также требует дополнительного времени.

– Финансовые. Для участников программы «Новая модель» обучение, сопровождение экспертов, участие в конференции и стажировках было бесплатным. Однако за счет средств гранта мы смогли обучить представителей около 10 МО, в масштабах Сибирского федерального округа, насчитывающего более 4000 муниципалитетов – это не более чем пилотный проект. Распространение технологии требует поиска средств и более эффективных способов презентации подхода и проведения обучающих семинаров, например, через существующие курсы обучения и повышения квалификации, конференции и пр. мероприятия для представителей ОМСУ; требуются средства для дальнейшего переиздания методических пособий.

Проведение семинаров и других мероприятий в местном сообществе, реализация проектов и программ как требует от МО дополнительных бюджетных денег, так и позволяет привлечь внебюджетные средства. Подчеркнем, участники программы не получали гранты от МОФ СЦПОИ, а опирались только на имеющиеся у них ресурсы, старались использовать средства на мероприятия, направленные на решение приоритетных задач. Бюджет грантовых конкурсов, как правило, невелик: в Сузунском районе в 2006 г. из бюджета было выделено 30 тысяч рублей, в 2008 г. эта сумма составила 200 тысяч. Одним из незапланированных результатов проведения конкурсов в течение 3 лет стало повышение активности сузунцев в областном конкурсе грантов, где только в 2008 году было поддержано 17 проектов на сумму более 1 млн. рублей. Из бюджета Ангарского МО на 1 год деятельности ЦРМС было выделено 5 млн. руб. Оправданы ли эти затраты? Простой расчет показывает, что возможность контакта и обратной связи с каждым гражданином обходится в 25 рублей в год.

– Информационные. Для эффективного вовлечения и информирования граждан необходим доступ к информационным ресурсам, соответствующим уровню и масштабу реализуемой программы. Как правило, освещение программы в местных газетах, радио и телепередачах не является проблемой и не требует дополнительных средств, особенно если привлечь к работе группы представителей СМИ.

В некоторых случаях программа дала толчок для начала работы или улучшения сайта местной администрации. С появлением новых проектов и привлечением средств возможно создание новых информационных ресурсов в МО: издание журнала «Альтернатива» в Кривошеинском районе, издание сборников по итогам общественной оценки качества услуг в г. Междуреченске, листовки и брошюры ЦРМС в г. Ангарске.

Как уже упоминалось выше, опыт реализации программы «Новая модель» и дальнейшего распространения предлагаемого подхода в новых территориях показывает, что основным условием для успеха становится реальная, а не только декларируемая, *готовность органов местного самоуправления и региональных органов власти к сотрудничеству, обучению, разработке и внедрению новых практик управления.*

Второе условие – понимание необходимости *комплексного стратегического подхода* к включению граждан в процессы местного самоуправления и развития территории. В противном случае возможно механическое использование тех или иных форм работы при выхолащивании их сути, что не даст ожидаемых результатов.

Третье условие – опора на имеющийся в территории *опыт взаимодействия власти и граждан, уровень гражданской активности, существующие механизмы для ее стимуляции и поддержки.* Каждое сообщество живет и развивается в разных экономических и социальных условиях. Таким образом, имеет муниципальное образование профицит или дефицит бюджета, есть в нем база для участия граждан или нет, оно все равно сможет определить для себя первые и последующие шаги в этом процессе, которые будут оптимальным образом соответствовать местным потребностям.

Четвертое условие – *готовность и умение работать в команде,* направлять и координировать усилия всех членов рабочей группы. Реализовать предлагаемый подход силами одного специалиста администрации по связям с общественностью, нереально.

Более подробно с представленным подходом можно ознакомиться в книге «Шаг за шагом на пути к эффективному местному самоуправлению», МОФ «Сибирский центр поддержки общественных инициатив», Новосибирск, 2008 г

*Мальковец Наталья Владимировна,  
ответственный секретарь секции АСДГ  
по местному самоуправлению,  
к.пед.н., доцент кафедры  
муниципального управления НФИ КемГУ*

## **Аналитический обзор представленных практик**

Из представленных практик видно, что в каждом муниципалитете имеется своя изюминка, своя особенность. В то же время мы отметили много общего в подходах и методах. Кроме того, мы утверждаем, что все поднятые проблемы и те трудности, с которыми столкнулись инициаторы проектов при их реализации, являются общими для муниципальных образований в той или иной степени, независимо от размера и статуса. Мы видим, что в представленных практиках, когда они совпадают, они и сформулированы одинаково. Например, в ряде практик указывается на то, что уровень взаимодействия граждан и общественных объединений с органами городского самоуправления не соответствуют современным требованиям, что жители зачастую равнодушны к состоянию своего дома и двора и т.д. При попытке изменить ситуацию многие сталкиваются с неумением вести диалог (организовать обсуждение), отсутствием квалифицированных кадров и т.д. Каждое муниципальное образование имеет собственный опыт решения этих проблем. Однако этот опыт далеко не везде описан. Тем более интересным будет знакомство с описанием, сделанным нашими авторами.

Самыми активными действующими лицами в системе общественных отношений являются, несомненно, руководители органов местного самоуправления, руководители и специалисты подразделений местной администрации. Конечно, от этих органов и должностных лиц зависит очень многое. Однако мы видим, что сегодня они чаще всего действуют совместно с общественностью и активными жителями. Необходимо отметить, что взаимодействие власти и общественности складывается независимо от того, кому принадлежит инициатива.

Все представленные в обзоре проекты нацелены на развитие гражданского общества, обучение и воспитание гражданина. Поэтому мы обобщили цели без указания территории.

А вот в выборе стратегии и в достижениях проявляется своеобразие. Мы видим, что создаются различные общественные советы, клубы, музеи, образовательные центры, новые учреждения и организации, различные дискуссионные площадки и т.д. Однако и здесь много общего. Такая тенденция,

как нормативное оформление взаимодействия власти и граждан, принятие муниципального акта, или актов, устанавливающих партнерские взаимоотношения, как систему, что называется, «всерьез и надолго», является общей для всех практик.

Это интересный и полезный материал, краткие результаты обобщения которого представлены в следующей таблице.

<i>Шаг</i>	<i>Практика</i>
1	2
<p><i>Проблема, источник ее возникновения</i></p>	<p>Сложившиеся ранее формы и уровень взаимодействия граждан города и общественных объединений с органами городского самоуправления не соответствуют современным требованиям (Череповец, Бердск, Красноярск, Саяногорск, Чапаевск).</p> <p>Молодое поколение не понимает боли и тяжести пережитых невзгод ветеранов, не умеет сопереживать и относиться к ветеранам с уважением, этому слабо способствует историко-патриотическое воспитание, нет традиций сохранения исторической памяти, укрепления связи поколений (Сургут, Кемерово).</p> <p>Как организовать сбор народных средств для установки памятника или решения других хозяйственных вопросов (Мариинск, Падовка).</p> <p>Детские и молодежные инициативы не могут быть реализованы из-за отсутствия поддержки со стороны взрослых (Сургут).</p> <p>Жители равнодушны к проблемам благоустройства своего дома, двора (Томск, Бердск, Тюмень Новосибирск).</p> <p>Как привлечь жителей сельского поселения к участию в местном самоуправлении (Бобровка, Майма, Падовка, Хабаровский край).</p> <p>В каких формах органы местного самоуправления сельского поселения могут отчитаться о своей работе перед жителями (Бобровка, Падовка).</p> <p>Ни одна муниципальная или государственная программа не может быть эффективно реализована без участия сообщества, на которое она направлена (Иркутск, Мирный, Томск, Тюмень, Чапаевск).</p> <p>Как отвлечь детей и подростков от негативного влияния улицы, как приобщить их к здоровому образу жизни, развить их патриотическое воспитание (Кемерово, Новосибирск, Тюмень).</p> <p>Как муниципалитету организовать собственное информационное поле (Мирный).</p> <p>Как общественные организации и ресурсные центры городов могут помочь становлению местного самоуправления в сельских поселениях (Хабаровск, Чита).</p>

<p><i>Основные «действующие лица», их «роли» в возникшей ситуации.</i></p>	<p>Активные граждане города и их объединения (Череповец, Бердск, Иркутск, Красноярск, Новосибирск, Томск, Саяногорск, Тюмень, Хабаровск, Чапаевск).  Активисты молодежного движения (Череповец, Бердск, Сургут, Томск).  Руководители органов местного самоуправления, руководители и специалисты подразделений местной администрации, наиболее тесно взаимодействующие с общественностью (Череповец, Бердск, Мариинск, Сургут, Томск, Иркутск, Бобровка, Красноярск, Майма, Мирный, Новосибирск, Падовка, Саяногорск, Тюмень, Чапаевск).  Депутаты органов местного самоуправления (Череповец, Бердск, Бобровка, Иркутск, Красноярск, Томск, Саяногорск, Чапаевск).  Ветеранские организации (Череповец, Сургут, Тюмень).  Социальные учреждения (Сургут, Кемерово, Тюмень).  Совет общественности, инициативная группа из членов Совета общественности (Мариинск, Кемерово).  Детские и молодежные организации (Сургут).  Представители бизнеса (Сургут, Бердск, Иркутск, Кемерово, Красноярск).  Образовательные учреждения (Иркутск, Новосибирск, Чита).  Представители органов милиции (Иркутск, Новосибирск).  Центры по работе с населением (Кемерово).  Совет микрорайона, уличные комитеты (Томск, Кемерово, Новосибирск, Тюмень).  Десятники (Падовка).</p>
<p><i>Что больше всего тревожило и мешало разрешению проблемы.</i></p>	<p>Излишняя формализация отношений органов городского управления с общественными объединениями (Череповец, Красноярск, Чапаевск).  Риск потери самостоятельности и «социально-политической альтернативности власти отдельных общественных объединений как родовой сути гражданского общества в отношении с властью» (Череповец, Саяногорск).  Отсутствие опыта и технологий объединения усилий молодых людей и ветеранов разных поколений для реализации общего проекта (Сургут).  Настороженное отношение жителей к идее, неверие в успех дела (Мариинск, Падовка, Тюмень).  Несерьезное отношение представителей органов местного самоуправления к взаимодействию с представителями детских и молодежных организаций (Сургут).</p>

	<p>Отсутствие опыта работы с избирателями, форм отчетности и информирования о деятельности должностных лиц и депутатов сельского поселения (Бобровка, Майма, Чита).</p> <p>Отсутствие площадок (мест), где граждане могли бы получить качественную и недвусмысленную информацию, получить квалифицированные ответы на волнующие их вопросы, ощутить себя в команде единомышленников (Иркутск, Красноярск, Майма, Мирный, Новосибирск, Чапаевск, Чита).</p> <p>Когда дети предоставлены сами себе, растет напряженность ситуации в криминогенном и конфликтном аспекте (Кемерово, Новосибирск, Тюмень).</p> <p>Отсутствие института уличных и домовых комитетов, достаточного количества клубных и общественных формирований, отсутствие специалиста по работе с молодежью, опыта программной деятельности при организации работы с населением органами местного самоуправления (Майма, Тюмень).</p>
<p><i>Взаимодействие инициаторов и участников решения проблемы, их роли.</i></p>	<p>При паритетном и непосредственном участии лидеров общественных организаций и специалистов управления по работе с общественностью мэрии был разработан проект Положения о Городском общественном совете. Была создана открытая для участия общественности рабочая группа, которая рассматривала все варианты проекта Положения. Работа группы широко освещалась в СМИ (Череповец).</p> <p>На базе учреждения социального обслуживания создан Клуб-музей «Братство военных времен» (Сургут).</p> <p>Члены оргкомитета организовали обсуждение проекта на предприятиях и в учреждениях города (Мариинск, Тюмень).</p> <p>Специалисты «Центра детского творчества» разработали проект организации эффективного социального партнерства (Сургут).</p> <p>По инициативе отдела местного и территориального общественного самоуправления администрации города был объявлен конкурс по благоустройству, озеленению и санитарному содержанию жилого фонда и прилегающих к нему территорий между жителями города (Томск).</p> <p>На заседании Собрания представителей сельского поселения было принято Положение о проведении конференции жителей (Бобровка).</p> <p>В процессе реализации мероприятий муниципальной целевой программы был запущен образовательный проект для населения «Школа Активных Граждан» (ШАГ) (Иркутск).</p> <p>По инициативе совета общественного движения «Берсол» был осуществлен проект «Учимся управлять вместе» (Чапаевск)</p>

	<p>Центр по работе с населением (координационный совет) консолидировал силы различных организаций для разработки и реализации проектов патриотического воспитания подрастающего поколения микрорайона (Кемерово, Тюмень).</p> <p>Администрация города выступила с идеей проведения Городского форума (создания Общественной палаты), эта идея была поддержана общественными организациями, представителями бизнеса (Красноярск, Саяногорск).</p> <p>По инициативе местной власти был создан сайт, как информационный инструмент органов местного самоуправления и жителей муниципального образования (Мирный).</p> <p>Городским центром образования и здоровья «Магистр» совместно с отделом по взаимодействию с органами ТОС управления общественных связей мэрии города Новосибирска и взаимодействия с административными органами разработана концепция «Открытая школа», направленная на взаимодействие общеобразовательных учреждений города с органами ТОС (Новосибирск).</p> <p>По инициативе главы поселения село было разделено на микрорайоны и в каждой десятке дворов были избраны десятники (Падовка).</p>
<p><i>Основные цели представленных проектов</i></p>	<p>Выстраивание партнерских взаимоотношений между властью, жителями и бизнесом.</p> <p>Развитие гражданского участия в принятии социально значимых для муниципального образования решений, создание условий для участия жителей в принятии управленческих решений.</p> <p>Использование потенциала общественности в целях развития муниципального образования.</p> <p>Организация гражданского контроля за деятельностью органов местного самоуправления.</p> <p>Информирование граждан о праве на осуществление местного самоуправления, обучение формам и способам организации диалога и совместного решения вопросов местного значения.</p> <p>Создание условий для реализации новых актуальных социальных проектов.</p> <p>Создание положительного имиджа территории.</p> <p>Подготовка кадров для работы с различными слоями населения.</p> <p>Развитие правовой культуры, основ толерантного сознания и творческой инициативы у детей и взрослых.</p> <p>Развитие инициативы жителей в мероприятиях по благоустройству.</p>

	Обмен значимой для объектов, субъектов местного самоуправления и граждан информацией.
<i>Цели других основных участников</i>	<p>Среди других основных участников, в той или иной степени во многих проектах присутствует государство, либо органы государственной власти.</p> <p>В Сургуте, например, были использованы результаты Всероссийского рейда по обследованию социально-бытовых условий проживания ветеранов ВОВ, ветеранов и инвалидов боевых действий, членов семей погибших ветеранов боевых действий.</p> <p>В нескольких проектах партнерами выступали зарубежные благотворительные организации.</p>
<i>Стратегии, которые использовались различными участниками, их конкретные действия по реализации принятых программ</i>	<p>Постановлением главы муниципального образования создан городской общественный совет (палата), утверждено Положение и руководитель совета (Череповец, Майма, Саяногорск).</p> <p>Создан Клуб-музей «Братство военных времен» (Сургут).</p> <p>Был открыт расчетный счет для сбора средств, информация о поступлениях постоянно публиковалась в городской газете, закончился сбор средств марафоном (Маринск).</p> <p>Создана система конкурсной поддержки детских и молодежных социальных инициатив (Сургут, Майма, Томск, Тюмень).</p> <p>К организации проекта были привлечены активисты ТОС (Томск, Кемерово, Майма, Новосибирск, Тюмень, Чапаевск).</p> <p>Органами местного самоуправления принято положение о конкурсе, создана конкурсная комиссия (Сургут, Томск, Майма).</p> <p>Разработан медиа-план по информационной поддержке проекта (Томск, Чапаевск).</p> <p>Главой города утвержден перечень структурных подразделений администрации, осуществляющих взаимодействие с общественными организациями города по направлениям деятельности (Бердск).</p> <p>Программа предстоящей конференции жителей и проект решения предварительно обсуждается на Собрании представителей сельского поселения. Принятые решения доводятся до жителей через газету (Бобровка).</p> <p>Специально обученные тренеры проводят занятия в Школе, на которых присутствуют активные жители и представители власти, совместно обучаясь технологиям партнерства, просветительства и т.д. (Иркутск, Новосибирск, Чапаевск).</p> <p>Созданы рабочие группы с участием представителей власти, общественности и бизнеса для подготовки и проведения городского форума (Красноярск).</p>



	<p>С целью выявления самых острых проблем в сообществе был проведен анализ мнений разных слоев населения (Майма). Информационный сайт муниципального образования зарегистрирован как официальное СМИ (Мирный).</p> <p>Каждый десятник в подведомственных дворах проводит разъяснительную работу, собирает деньги, отчитывается за них, информирует о решениях властей (Падовка).</p> <p>На базе сельских библиотек открыты «уголки самоуправления», где можно познакомиться с правовыми актами, затрагивающими интересы населения (Падовка).</p>
<p><i>Возникавшие трудности при решении проблемы.</i></p>	<p>Определить, какие вопросы и в каком порядке должны выноситься на обсуждение городского общественного совета (палаты), как мнение членов совета будет учитываться при принятии управленческих решений (Череповец, Саяногорск).</p> <p>Отсутствие кадров, владеющих технологиями работы с группой, объединяющей представителей разных поколений (Сургут).</p> <p>Отсутствие системы эффективного социального партнерства детских общественных объединений с органами местного самоуправления (Сургут).</p> <p>На конференции жителей должно быть принято такое решение, которое будет исполнено в полной мере, подкреплено финансово и организационно (Бобровка).</p> <p>Как научить жителей и власть совместному диалогу, сопричастности и координации действий (Иркутск, Падовка, Чапаевск).</p> <p>Как в таком проекте как «Городской форум» власть, обладающая существенными ресурсами, может и взять на себя инициативу по созданию условий для самоорганизации, объединения различных субъектов городского сообщества, общественных организаций, которые предпочитают иногда действовать разрозненно (Красноярск).</p> <p>Дефицит времени, отсутствие специалиста по работе с молодежью и квалифицированных кадров по работе с общественностью, отсутствие своей собственной газеты и телевидения, затрудняло решение проблемы низкой активности граждан (Майма).</p> <p>Как добиться того, чтобы сайт имел стабильную структуру и состав основных разделов и, в то же время, был расширяемым и гибким, чтобы соответствовать изменяющимся требованиям информационного поля муниципального образования (Мирный).</p>

	<p>Как добиться активности от образовательных учреждений, развить государственно-общественные формы управления образовательным учреждением (Новосибирск).</p>
<p><i>Результаты, основные изменения, произошедшие в результате принятых мер.</i></p>	<p>Все участники работы городского общественного совета (городского форума, Общественной палаты и т.д.) научились договариваться, спокойно и конструктивно приходить к общему пониманию проблемы (Череповец, Красноярск, Саяногорск).</p> <p>Увеличился охват социальным обслуживанием населения города, перечень оказываемых социальных и иных услуг (Сургут, Новосибирск, Томск).</p> <p>Укрепились связи между семьями ветеранов войны, состояние здоровья в семьях, семейные традиции (Сургут, Кемерово, Новосибирск).</p> <p>Усилилось взаимодействие различных общественных организаций с органами местного самоуправления и другими общественными объединениями (Череповец, Сургут, Бобровка, Иркутск, Красноярск, Майма, Новосибирск, Томск, Саяногорск, Чапаевск).</p> <p>После торжественного открытия, памятник, установленный на народные средства, стал достойным украшением города, любимым местом отдыха горожан (Мариинск).</p> <p>Созданы условия для максимального сокращения пространства между активным жителем и информацией, необходимой ему для своей деятельности (Иркутск, Мирный).</p> <p>Ежегодный праздник «День села» – это результат совместных усилий депутатов, их избирателей, активных жителей (Майма).</p> <p>Интернет – приемная на городском сайте играет большую роль в обратной связи с населением, любой желающий может написать письмо с интересующим вопросом и самое главное получить на него ответ. Для неофициальных обращений, пожеланий и предложений граждан установлен ящик «Хочу сказать главе...» (Мирный).</p>
<p><i>Достижения в решении проблемы.</i></p>	<p>Достигнут новый уровень организации взаимодействия общественности с органами местного самоуправления, реальная встроенность общественных лидеров и общественных объединений в общественно-политический процесс (Череповец, Иркутск, Красноярск, Майма, Мирный, Саяногорск).</p>

	<p>Обеспечена самореализация ветеранов войн старшего поколения, их гармоничное и созидательное влияние на образ жизни ветеранов войн молодого поколения. Появилась новая возможность воспитать и приумножить в молодежи патриотические чувства (Сургут, Кемерово, Новосибирск).</p> <p>Достигнуто общественное согласие, мнение жителей учитывается при принятии решений (Череповец, Сургут, Бобровка, Красноярск, Мирный, Саяногорск, Чапаевск).</p> <p>Достигнуто взаимопонимание между властью и населением (Череповец, Мариинск, Бобровка, Красноярск, Падовка, Саяногорск).</p> <p>Местное сообщество стало заметным и важным фактором общественной жизни города (Бердск, Красноярск, Майма, Саяногорск, Томск).</p> <p>Конференция жителей предоставляет возможность составить конкретный разговор исполнительной власти, законодательной и населения, вместе обсудить пути решения проблем, направленных на улучшение жизни жителей поселения (Бобровка).</p> <p>Любой житель города может внести свое предложение, которое, в случае его проработанности, будет положено в основу корректировки уже подготовленных документов (Красноярск).</p> <p>Достигнута информационная прозрачность городской Администрации (Мирный)</p>
<p><i>Опыт, которым хотелось бы поделиться.</i></p>	<p>«Работа в данном направлении как снежный ком – чем больше становится активных людей, тем больше усилий и ответственности органам власти требуется для того, чтобы организовать работу по дальнейшему обучению лидеров, направлению их видов деятельности».</p> <p>«Ключ к решению любой проблемы: услышать инициативу жителя; найти в ней рациональное звено; рассмотреть на заседании совета ГОС; посоветовавшись с жителями на сходе граждан, подготовить предложение в план социально-экономического развития микрорайона, направить в необходимую структуру и добиваться её решения; не отчаиваться – «капля камень точит», «закрыли одну дверь, иди или «ломись» в другую»; быть партнёром, а не просителем исполнительной и представительной органам власти. Не забывать, что за нами народ, который по Конституции является главным и который мы представляем. Только сообща можно «свернуть горы».</p>

Хотелось бы отметить, что достигнутые результаты, чаще всего, касаются создания определенной системы работы власти и населения, улучшения условий для участия граждан и общественных объединений в управлении своим местожительством или муниципальным образованием.

Особенной, пока еще редко встречающейся практикой является опыт дальневосточной организации «Зеленый Дом» и читинского центра «Даурия», которые использовали опыт и ресурсы устойчивых городских организаций для помощи и организации просветительской деятельности в сельских поселениях. Действительно, развитие местного самоуправления во многих сельских поселениях затруднено отсутствием достаточных ресурсов (кадров, опыта, финансовых средств и т.д.). Помощь городского сообщества здесь неоценима. Мы надеемся, что в дальнейшем мы будем чаще получать сведения о такой помощи в виде описания лучших практик.

Знакомство с опытом, описанным нашими респондентами, показало, что проделанная работа имеет свое продолжение. Это действительно «снежный ком». Взаимодействие населения и власти по решению местных проблем и опыт участия граждан в местном самоуправлении – это объективно развивающийся процесс, который трудно остановить. Гораздо более приятное и благодарное дело – принять в нем участие и развиваться вместе.

# **Лучшие практики муниципальных образований**

*Макогон Татьяна Ивановна,  
Председатель комитета по местному самоуправлению  
администрации города Томска*

## **Конкурс по благоустройству города «Томский дворик» муниципального образования «Город Томск»**

Конкурс задумывался как экстренная необходимость в 1997 году при общем развале системы управления на местах для того, чтобы привлечь внимание населения, предприятий и учреждений к вопросам благоустройства и наведения элементарного порядка за порогом своего дома. В эти годы активно начинались создаваться органы территориального общественного самоуправления разного уровня: от советов подъезда до советов квартала и микрорайона.

Изменение ценностных ориентиров общества, рост жизненного уровня населения и его социальной активности актуализирует потребность в улучшении среды обитания, деятельности по поддержанию качества этой среды, население вынужденно берет на себя выполнение различных функций по обеспечению комфортных условий своего проживания, одновременно отказываясь от иждивенческих установок. Как следствие, возникает активная гражданская позиция.

Кто был инициатором решения проблемы: отдельные группы граждан, общественные организации, органы власти и др.? Кто участвовал в решении проблемы? Опишите роли разных участников решения проблемы? Какие цели Вы ставили? Каковы были цели других основных участников (они были совпадающими, совместимыми или противоположными)?

В городе Томске практикуется организация текущей рекреации в рамках ежегодного конкурса по благоустройству «Томский дворик». Проводится конкурс с 1997 года, в первом конкурсе приняло участие всего 100 человек, а уже в 1999 году участниками конкурса стали 2 000 человек; в 2006 году участвовало более 5000 участников конкурса, 2007 год – 5 500 участников. Проведен анализ положений о конкурсе за 1997–2008 годы. Положения демонстрируют ярко выраженную преемственность, что позволяет говорить о стабилизации подходов к построению социального взаимодействия, достижения приемлемой детализации процесса и уровня целеполагания. Инициатором решения проблемы выступил отдел местного и территориального общественного самоуправления администрации города Томска.

Конкурс по благоустройству, озеленению и санитарному содержанию жилого фонда и прилегающих к нему территорий между жителями города

Томска проводился среди населения города с целью развития инициативы жителей в улучшении благоустройства и содержании в образцовой чистоте и порядке домов, а также прилегающих к ним территорий и их бережной эксплуатации. В дальнейшем задачи конкурса корректировались и уточнялись.

Задачами проводимого конкурса признаны: совершенствование форм работы с населением по месту жительства; улучшение качества городской среды; комплексное благоустройство районов, микрорайонов, кварталов, дворов и других территорий муниципального образования; формирование позитивного общественного мнения о благоустройстве муниципального образования «Город Томск»; воспитание бережного отношения и создание условий для расширения самостоятельности жителей в сфере благоустройства.

Подготовка к следующему конкурсу начинается сразу в момент подведения итогов текущего на расширенном заседании конкурсной комиссии с приглашением представителей всех участников, совместно обсуждаются изменения в Положение о конкурсе, новые номинации, выслушиваются предложения всех членов конкурсной комиссии, начинается работа по подготовке документов на следующий год.

В феврале начинается работа по подготовке постановления администрации «О конкурсе по благоустройству города «Томский дворик». Проводятся рабочие встречи с основными организаторами конкурса районными отделами по работе с органами ТОС, рабочие встречи с отраслевыми подразделениями администрации города по выработке порядка действий по организации и проведению конкурса. Подбирается и обсуждается состав конкурсных комиссий. Постановление администрации выходит с 4 приложениями: приложение 1 – положение о конкурсе, приложение 2 и приложение 3 – состав конкурсных комиссий (их формируем сразу 2: одна из которых оценивает объекты по районам, другая – так называемые городские номинации), приложение 4 – медиа-план по информационной поддержке конкурса.

По мере становления конкурса изменялась и структура объектов конкурса, от первичной ориентированности на объекты жилого сектора, постепенную интеграцию объектов нежилого сектора.

**Таблица номинаций конкурса (по годам)**

<i>Год</i>	<i>Объекты жилой сферы</i>	<i>Объекты нежилого фонда</i>	<i>Участники конкурса</i>
1997	Подъезд, дом, двор образцового содержания		
1999	Подъезд, дом, двор образцового содержания «Микрорайон образцового содержания»; «Квартал образцового содержания»; «Улица в частном секторе образцового содержания»	«Студенческий городок образцового содержания» «Школьный двор образцового содержания»	
2003	«Микрорайон образцового содержания»; «Квартал образцового содержания»; «Двор образцового содержания»; «Подъезд образцового содержания»; «Лучшая улица в частном секторе»; «Лучшая частная усадьба»; «Лучший балкон, лоджия»; «Лучшая клумба, цветник»	«Лучший школьный двор» «Лучшая дворовая детская площадка»; «Самая благоустроенная территория офиса (предприятия, магазина, социально-культурных и иных объектов)»	«Активный участник движения по благоустройству города»
2006	«Микрорайон образцового содержания»; «Квартал образцового содержания»; «Двор образцового содержания»; «Подъезд образцового содержания»; «Лучшая дворовая детская площадка»; «Лучшая улица в частном секторе»; «Лучшая частная усадьба»; «Лучший (ая) балкон / лоджия»; «Лучший (ая) цветник / клумба»; «Открытие года»	«Лучший двор детского сада и школы»; «Самая благоустроенная территория офиса»; «Самая благоустроенная территория образовательного учреждения»; «Самая благоустроенная территория учреждения здравоохранения»	«Активный участник движения по благоустройству города»



2007	«Двор образцового содержания»; «Подъезд образцового содержания»; «Лучшая дворовая детская площадка»; «Лучшая улица в частном секторе»; «Лучшая частная усадьба»; «Лучший (ая) балкон / лоджия»; «Лучший (ая) цветник / клумба»; «Открытие года»	«Лучший двор детского сада и школы»; «Самая благоустроенная территория офиса»; «Самая благоустроенная территория образовательного учреждения»; «Самая благоустроенная территория учреждения здравоохранения»	«Активный участник движения по благоустройству города»
2008	«Двор образцового содержания»; «Подъезд образцового содержания»; «Лучшая дворовая детская площадка»; «Лучшая частная усадьба»; «Лучший балкон / лоджия»; «Лучший цветник / клумба»; «Открытие года»	«Лучший двор школы»; «Самая благоустроенная территория офиса»; «Самая благоустроенная территория образовательного учреждения»; «Самая благоустроенная территория учреждения здравоохранения»	«Лучшая совместная инициатива населения и управляющей компании»; «Активный участник движения по благоустройству города»
2009	«Двор образцового содержания»; «Подъезд образцового содержания»; «Лучшая дворовая детская площадка»; «Лучшая частная усадьба»; «Лучший балкон / лоджия»; «Лучший цветник / клумба»; «Открытие года»	«Лучший двор школы»; «Самая благоустроенная территория офиса»; «Самая благоустроенная территория образовательного учреждения»; «Самая благоустроенная территория учреждения здравоохранения»	«Лучшая совместная инициатива населения и управляющей компании»; «Активный участник движения по благоустройству города» «Лучшая молодежная инициатива по благоустройству города»

Поскольку становление стабильных образцов социального взаимодействия предполагает использование не только ограничительных, но и стимулирующих инструментов, при проведении конкурса предлагается награждение участников. Награждение участников происходит не только как денежное вознаграждение, используется также и районные Доски почета, поощрение сертификатами цветочных фирм, участие в работе конкурсной комиссии, публикации в СМИ, сюжеты на телевидении, специальный выпуск муниципальной газеты «Общественное самоуправление», ежегодный сборник Томский дворик с рассказом о победителях и участниках.



Рис.1. Методика организации конкурса

Ежегодный анализ, проводимый по итогам конкурса, показывает, что, возможно, в данной организационной форме конкурс себя изжил, или перерос свои организационные рамки, в связи с этим в некоторых моментах стал плохо управляемым, что совершенно естественно для любых управленческих и организаторских приемов. Но уверена, что как форма – конкурс своих возможностей не исчерпает никогда. Возможно, стоит изменить или по-другому расставить акценты на проблемы, которые с помощью конкурса можно решать. Какое звено надо поднимать больше: население, управляющие компании, предприятия и организации всех форм собственности? Сразу напрашивается ответ – всех. Но тогда это переходит рамки из закрытого публичного конкурса в открытый. Но здесь возникают свои сложности и проблемы с подведением итогов. Тем не менее, работа над этим ведется, возможно, подведение итогов через интерактивные опросы населения совместно с телевидением сможет решить эту проблему.

Имидж движения «Томский дворик» (это стало уже движением, причем градоорганизующим) позволяет использовать конкурсный (смотровой) меха-

низм для привлечения всего населения в целях благоустройства территории и дальнейшего развития инициативы, причем достаточно эффективно.

*Приложение 1  
к постановлению  
администрации города Томска  
от «13» мая 2009 г. № 389*

## **Положение «О ежегодном конкурсе по благоустройству города «Томский дворик»**

### *1. Общие положения*

1.1. Ежегодный конкурс по благоустройству города «Томский Дворик» (далее – конкурс) проводится на территории муниципального образования «Город Томск» (далее – город) для развития гражданских инициатив среди городского населения, создания и поддержания мест отдыха жителей, формирования местного патриотизма.

Конкурс направлен на широкое вовлечение населения, органов территориального общественного самоуправления, коллективов организаций (предприятий) разных форм собственности и организационно-правовых форм в работы по благоустройству территории муниципального образования, также нацелен на активизацию деятельности городских служб (организаций) по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству, а также привлечение к благоустроительным работам внебюджетных ресурсов.

Задачами конкурса являются:

- совершенствование форм работы с населением по месту жительства;
- улучшение качества городской среды;
- комплексное благоустройство районов, микрорайонов, кварталов, дворов и других территорий муниципального образования;
- формирование позитивного общественного мнения о благоустройстве муниципального образования «Город Томск»;
- воспитание бережного отношения и создание условий для расширения самодеятельности жителей в сфере благоустройства.

1.2. Для целей данного Положения используются следующие понятия:

Двор – один или несколько многоквартирных жилых домов с прилегающей к ним территорией и малыми архитектурными формами.

Территория образовательного учреждения – территория начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, прилегающая к учебным и иным зданиям и сооружениям, используемым высшим учебным заведением, техникумом, колледжем и другим подобным учреждением.

Территория учреждения здравоохранения – территория, прилегающая к зданиям и сооружениям, используемым учреждением здравоохранения (больница, поликлиника и т.п.).

Территория офиса – территория, прилегающая к зданиям и сооружениям предприятия, религиозного объединения, учреждения сферы обслуживания, спортивного, социального и иного учреждения.

1.3. Конкурс проводится по следующим номинациям:

- а) «Двор образцового содержания»;
- б) «Подъезд образцового содержания»;
- в) «Лучшая дворовая детская площадка»;
- г) «Лучшая совместная инициатива населения и управляющей компании»;
- д) «Лучшая молодежная инициатива по благоустройству»;
- ж) «Лучшая частная усадьба»;
- з) «Лучший двор школы»;
- и) «Лучший балкон / лоджия»;
- к) «Лучший цветник / клумба»;
- л) «Активный участник движения по благоустройству города»;
- м) «Самая благоустроенная территория офиса»;
- н) «Самая благоустроенная территория образовательного учреждения»;
- о) «Самая благоустроенная территория учреждения здравоохранения»;
- п) «Открытие года».

Победителям в конкурсе по установленным номинациям присваиваются соответствующие звания сроком на один год.

1.4. Конкурс проводится в рамках установленных номинаций.

В конкурсе могут принять участие жители муниципального образования «Город Томск», а также коллективы организаций независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, эксплуатирующие (использующие) объекты (территории) и подавшие заявку на участие в конкурсе в установленных номинациях (далее – участники).

В конкурсе по номинации, предусмотренной подпунктом «г» пункта 1.3. настоящего Положения, могут принять участие жители муниципаль-

ного образования «Город Томск» совместно с управляющими (обслуживающими) организациями.

В конкурсе по номинации, предусмотренной подпунктом «д» пункта 1.3. настоящего Положения, могут принять участие молодежные общественные объединения или группы жителей муниципального образования «Город Томск», не достигших 35-летнего возраста.

1.5. На конкурс по номинациям, предусмотренным подпунктами «а» – «г», «ж», «и» пункта 1.3. настоящего Положения, выставляются конкурсные объекты, созданные при активном участии жителей города, органов ТОС, в которых постоянно ведется работа с детьми и подростками, проводятся социальные мероприятия.

1.6. Организатор конкурса – комитет по местному самоуправлению администрации города Томска и администрации районов города Томска. Конкурс проводится ежегодно на основании правовых актов Мэра города Томска.

1.7. Конкурс проводится в два этапа: первый этап – проведение конкурса и подведение его итогов на уровне районов города; второй этап – проведение конкурса и подведение итогов в целом по территории муниципального образования «Город Томск».

По номинациям, предусмотренным подпунктами «м» – «п» и подпунктами «д» и «з» пункта 1.3 настоящего Положения, конкурс проводится в один этап.

## *2. Критерии конкурса*

2.1. Конкурсные объекты по номинации «Двор образцового содержания» оцениваются по следующим критериям:

2.1.1. Наличие доски объявлений и табличек на подъездах домов с указанием их номеров;

2.1.2. Опрятный вид фасадов домов и наличие номерных знаков и табличек с названиями улиц на домах;

2.1.3. Проявление творческой инициативы жителей в эстетическом оформлении объектов во дворе;

2.1.4. Наличие мест отдыха, скамеек;

2.1.5. Наличие и состояние дворовой детской площадки;

2.1.6. Наличие и содержание в чистоте урн;

2.1.7. Техническое состояние жилищного фонда и территорий, прилегающих к домам, в надлежащем противопожарном состоянии, чистоте и порядке.

2.2. Конкурсные объекты по номинации «Подъезд образцового содержания» оцениваются по следующим критериям:

2.2.1. Наличие наружного освещения у входа в подъезд и на лестничных площадках;

2.2.2. Наличие табличек с указанием номера подъезда и номеров квартир на дверях;

2.2.3. Проявление творческой инициативы жителей в эстетическом оформлении подъезда;

2.2.4. Исправность оконных и дверных блоков в подъезде;

2.2.5. Сохранность лестничных перил и почтовых ящиков;

2.2.6. Наличие доски объявлений в подъезде;

2.3. Конкурсные объекты по номинации «Лучшая дворовая детская площадка», оцениваются по следующим критериям:

2.3.1. Наличие ограждения дворовой детской площадки;

2.3.2. Наличие и состояние детских, спортивных сооружений и их безопасность для детей;

2.3.3. Проявление творческой инициативы жителей в эстетическом оформлении дворовой детской площадки;

2.3.4. Наличие зеленых насаждений, газонов и цветников на территории площадки;

2.3.5. Наличие мест отдыха (беседок, скамеек), урн на территории площадки;

2.3.6. Вклад жителей в создание (содержание) дворовой детской площадки;

2.3.7. Оригинальность конструкций и сооружений, образующих дворовую детскую площадку.

Конкурсные объекты по номинации «Лучшая дворовая детская площадка», оцениваются отдельно по двум группам: дворовые детские площадки, эксплуатирующиеся не более 2 лет, дворовые детские площадки, эксплуатирующиеся более 2 лет.

2.4. Конкурсные объекты по номинации «Лучшая совместная инициатива населения и управляющей компании» оцениваются по следующим критериям:

2.4.1. Проявление творческой инициативы в эстетическом оформлении объекта;

2.4.2. Содержание объекта в чистоте и порядке;

2.4.3. Содержание в исправном состоянии имущества, находящегося на территории (являющегося частью) объекта;

2.4.4. Наличие новых технологий (способов, приемов) содержания объекта;

2.4.5. Вклад населения в реализацию инициативы;

2.4.6. Вклад управляющей компании в реализацию инициативы.

2.5. Конкурсные объекты по номинации «Лучшая молодежная инициатива по благоустройству» оцениваются по следующим критериям:

2.5.1. Проявление инициативы в выборе объекта для благоустройства;

2.5.2. Проявление творческой инициативы в эстетическом оформлении объекта;

2.5.3. Содержание объекта в чистоте и порядке;

2.5.4. Содержание в исправном состоянии имущества, находящегося на территории (являющегося частью) объекта;

2.5.5. Наличие зеленых насаждений, газонов и цветников на территории объекта.

2.6. Конкурсные объекты по номинации «Лучшая частная усадьба» оцениваются по следующим критериям:

2.6.1. Оригинальность оформления усадьбы;

2.6.2. Наличие номерного знака и таблички с названием улицы на доме;

2.6.3. Опрятный вид фасада дома и двора усадьбы;

2.6.4. Наличие зеленых насаждений, цветников;

2.6.5. Содержание в исправном состоянии ограждений;

2.6.6. Содержание прилегающей территории к двору в чистоте и порядке;

2.6.7. Единое композиционное оформление.

2.7. Конкурсные объекты по номинации «Лучший двор школы» оцениваются по следующим критериям:

2.7.1. Проявление творческой инициативы учителей и детей в эстетическом оформлении двора;

2.7.2. Содержание территории в чистоте и порядке;

2.7.3. Наличие освещения на территории учреждения;

2.7.4. Опрятный внешний вид всех элементов фасадов зданий;

2.7.5. Наличие мест отдыха (беседок, скамеек), урн на территории учреждения;

2.7.6. Наличие клумб, газонов и иных насаждений и их содержание.

2.8. Конкурсные объекты по номинации «Лучший балкон / лоджия» оцениваются по следующим критериям:

2.8.1. Проявление творческой инициативы жителей в эстетическом оформлении балкона / лоджии;

2.8.2. Опрятный вид фасада балкона / лоджии;

2.8.3. Наличие оригинальных конструкций;

2.8.4. Наличие цветов и других зеленых насаждений.

2.9. Конкурсные объекты по номинации «Лучший цветник / клумба» оцениваются по следующим критериям:

2.9.1. Проявление творческой инициативы жителей в эстетическом оформлении цветника / клумбы;

2.9.2. Наличие оригинальных конструкций и форм в оформлении цветника / клумбы;

2.9.3. Наличие оригинальных зеленых насаждений (цветов, кустарников, деревьев).

2.10. Конкурсные объекты по номинации «Активный участник движения по благоустройству города» оцениваются по следующим критериям:

2.10.1. Участие и победа в предыдущих конкурсах по благоустройству города «Томский дворик»;

2.10.2. Содержание территории в чистоте и порядке.

2.11. Конкурсные объекты по номинации «Самая благоустроенная территория офиса» оцениваются по следующим критериям:

2.11.1. Проявление творческой инициативы в оформлении территории офиса;

2.11.2. Опрятный вид внешних фасадов строений, сооружений (в том числе главного входа, вывески, витрины, рекламы);

2.11.3. Наличие газонов, клумб и других насаждений и их содержание;

2.11.4. Наличие мест отдыха, освещения и урн на территории;

2.11.5. Наличие и содержание подъездных автодорог и территории в чистоте и порядке.

2.12. Конкурсные объекты по номинации «Самая благоустроенная территория образовательного учреждения» оцениваются по следующим критериям:

2.12.1. Проявление творческой инициативы в оформлении территории образовательного учреждения;

2.12.2. Содержание территории в чистоте и порядке;

2.12.3. Опрятный вид всех элементов фасадов зданий;

2.12.4. Наличие газонов, клумб и других насаждений и их содержание;

2.12.5. Наличие вывески.

2.13. Конкурсные объекты по номинации «Самая благоустроенная территория учреждения здравоохранения» оцениваются по следующим критериям:

2.13.1. Проявление творческой инициативы в оформлении территории учреждения здравоохранения;



- 2.13.2. Содержание территории в чистоте и порядке;
- 2.13.3. Опрятный вид всех элементов фасадов зданий;
- 2.13.4. Наличие газонов, клумб и других насаждений и их содержание;
- 2.13.5. Наличие и содержание подъездных автодорог в соответствии с нормами и правилами;
- 2.13.6. Наличие вывески.
- 2.14. Конкурсная комиссия имеет право во время объездов выделить интересный объект, выставленный впервые и выгодно отличающийся от остальных конкурсных объектов, и поощрить участника дипломом и/или денежной премией по номинации «Открытие года».
- 2.15. Конкурсная комиссия на основе результатов мониторинга деятельности средств массовой информации по освещению конкурса имеет право выделить средства массовой информации и отдельных журналистов, которые оказали конкурсу активную информационную поддержку и поощрить их дипломами и/или денежной премией.

### *3. Порядок проведения конкурса и подведения его итогов*

3.1. Сроки проведения конкурса и его этапов ежегодно определяются Мэром города Томска.

3.2. Администрации районов города Томска обеспечивают проведение конкурса и подведение его итогов на первом этапе по номинациям, предусмотренным подпунктами «а» – «г» и подпунктами «ж» – «л» пункта 1.3 настоящего Положения.

Итоги конкурса подводятся районными конкурсными комиссиями, состоящими из представителей администрации районов города Томска, отраслевых специалистов.

Состав соответствующей конкурсной комиссии и порядок ее работы утверждается главой администрации района города Томска в соответствии с настоящим Положением.

Администрация города Томска обеспечивает проведение и подведение итогов конкурса по номинациям, предусмотренным подпунктами «л» – «п» и подпунктами «д» и «з» пункта 1.3 настоящего Положения.

3.3. Победители первого этапа конкурса, занявшие первые три места в каждой номинации, представляются администрациями районов города Томска для участия во втором этапе конкурса.

Протокол районной конкурсной комиссии, подписанный председателем этой комиссии, подается в общегородскую конкурсную комиссию.

3.4. Итоги конкурса по номинациям, предусмотренными подпунктами «л» – «п» и подпунктами «д» и «з» пункта 1.3 настоящего Положения, а также итоги второго этапа конкурса по номинациям, предусмотренными подпунктами «а» – «г» и подпунктами «ж» – «л» пункта 1.3 настоящего Положения, подводятся общегородскими конкурсными комиссиями.

Общегородские конкурсные комиссии состоят из представителей администрации города Томска, депутатов Думы города Томска, общественности, сотрудников органов власти, специалистов по озеленению и благоустройству муниципального образования «Город Томск».

Количество, состав и порядок работы общегородских конкурсных комиссий утверждается Мэром города Томска в соответствии с настоящим Положением.

3.5. Победители выявляются по балльной системе. Победившими признаются участники, представившие конкурсные объекты, которые набрали наибольшее количество баллов. В случае равенства баллов у двух и более участников члены конкурсной комиссии определяют победителя путем голосования. В случае равенства голосов членов конкурсной комиссии победителями в номинации признаются несколько участников конкурса.

Дополнительно к победителям, выявленным по балльной системе, организатор может определить и поощрить победителей по отдельным номинациям через интернет-голосование, опрос жителей города.

3.6. Участники, занявшие первое место в той или иной номинации конкурса, не могут участвовать в той же номинации в следующем году.

3.7. После подведения по второму этапу итогов конкурса комитет по местному самоуправлению администрации города Томска готовит муниципальный правовой акт Мэра города Томска об итогах конкурса.

3.8. Участники, победившие в конкурсе, награждаются дипломами, почетными грамотами, денежными премиями и поощрительными призами, а также поощряются в иных формах.

Председатель комитета  
по местному самоуправлению

Т.И. Макогон

**План мероприятий по информационной поддержке городского конкурса  
по благоустройству города «Томский дворик – 2009»**

<b>Наименование СМИ</b>	<b>Содержание</b>	<b>Сроки</b>	<b>Сумма (руб.) Источники финансирования</b>	<b>Ответственные исполнители</b>
Наружная реклама	4 баннера (по 1 в каждом районе города) с фотографиями и слоганом о конкурсе	с 01.06.09 по 18.09.09	за счет внебюджетных средств	комитет по информационной политике
Полноцветный светодинамический экран	Размещение рекламного ролика	июнь, август	за счет внебюджетных средств	комитет по информационной политике
Сайт администрации	Баннер (главная страница)	С 1.06.09 по 20.09.09		комитет по местному самоуправлению
	Пресс - релизы (о ходе конкурса)	С 01.06.09 по 20.09.09		комитет по информационной политике
Газеты:	1. Объявление- приглашение к участию в конкурсе 2. Освещение этапов конкурса 3. Рассказ о лучших участниках и объектах с фотографиями	Июнь 2009 г. август – сентябрь август – сентябрь		комитет по местному самоуправлению
Телевидение	1. Освещение этапов конкурса 2. Итоги конкурса	май – сентябрь август – сентябрь		комитет по информационной политике

Наименование СМИ	Содержание	Сроки	Сумма (руб.) Источники финансирования	Ответственные исполнители
Листовки	Приглашение к участию в конкурсе (для расклейки на специально отведённых стендах)	июнь	<b>15 000</b> (за счет средств целевой программы «Развитие городского сообщества»)	комитет по местному самоуправлению
Спецвыпуск муниципальной газеты «Общественное самоуправление»	Материалы о победителях конкурса	сентябрь	<b>80 000</b> (за счет средств целевой программы «Развитие городского сообщества»)	комитет по местному самоуправлению
Сборник по итогам конкурса «Гомский дворик - 2009»	Материалы о ходе конкурса и победителях конкурса	сентябрь	<b>100 000</b> (за счет средств целевой программы «Развитие городского сообщества»)	комитет по местному самоуправлению
Фотовыставка	По итогам конкурса	сентябрь	<b>5 000</b> (за счет средств целевой программы «Развитие городского сообщества»)	комитет по местному самоуправлению

Председатель комитета по местному самоуправлению

Т.И.Макогон

*Макогон Татьяна Ивановна,  
Председатель комитета по местному самоуправлению  
администрации города Томска*

## **Конкурс на предоставление муниципального гранта**

В октябре 1999 г. Томской городской Думой было принято Положение «О муниципальном социальном заказе для некоммерческих организаций. В 2004 г. конкурс был переименован в муниципальный грант. Муниципальный грант для некоммерческих организаций в городе Томске берет свое начало с муниципального социального заказа. Была предпринята попытка наладить постоянно действующий механизм размещения муниципальных заказов на социальные услуги некоммерческих организаций. Однако такая попытка натолкнулась на сопротивление со стороны чиновничества, связанное с необходимостью соответствия муниципального социального заказа общим требованиям размещения заказа по приобретению товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд. Эти требования были достаточно детальными, сложными для выполнения. Некоммерческий сектор города был не готов к участию в таких конкурсах. В итоге было принято решение оставить муниципальный социальный заказ до лучших времен, когда некоммерческий сектор станет «взрослым», а государство будет заинтересовано в услугах некоммерческих организаций, будет заинтересовано в преобразовании сети бюджетных учреждений. Между тем на базе уже имеющегося опыта и сложившихся ожиданий появился муниципальный грант для некоммерческих организаций как конкурс по поддержке гражданских инициатив (общественно-полезных проектов) некоммерческих организаций. Грант стал важным инструментом работы с общественностью, так как позволил через конкурсные механизмы материально поддерживать некоммерческие организации, уйти от требований государственного (муниципального) заказа, стимулировать развитие гражданского общества в городе.

Социальная значимость конкурса, подтверждаемая каждый год конкретными результатами, очевидна. Некоммерческие организации успешно решают социальные проблемы и активно участвуют в развитии общественного самоуправления на территории города.

Цели и задачи конкурса:

- вовлечение некоммерческих организаций в решение социально-экономических, экологических, духовных и иных проблем города;
- инициирование, поддержка и реализация общественно полезных проектов городского значения;

– развитие социальной инфраструктуры города и расширение комплекса предоставляемых населению социальных услуг.

Направления конкурса меняются каждый год с учетом заявленных услуг НКО, приоритетными являются номинации, направленные на формирование гражданственности, организацию работы с социально-незащищенными категориями населения, благоустройство города.

Целевая группа данного конкурса:

- представители общественных объединений,
- члены национально-культурных организаций,
- органы территориального общественного самоуправления,
- преподаватели,
- студенты,
- школьники.

За 8 лет на реализацию проектов, направленных на решение общегородских проблем, было выделено 7 млн. 760 тыс. 700 рублей. Собственный вклад общественных организаций оценивается более чем в 16 млн. рублей. При этом трудно оценить огромный интеллектуальный потенциал, а также профессиональные навыки и безвозмездный труд общественных организаций при реализации социальных проектов в самых различных областях.



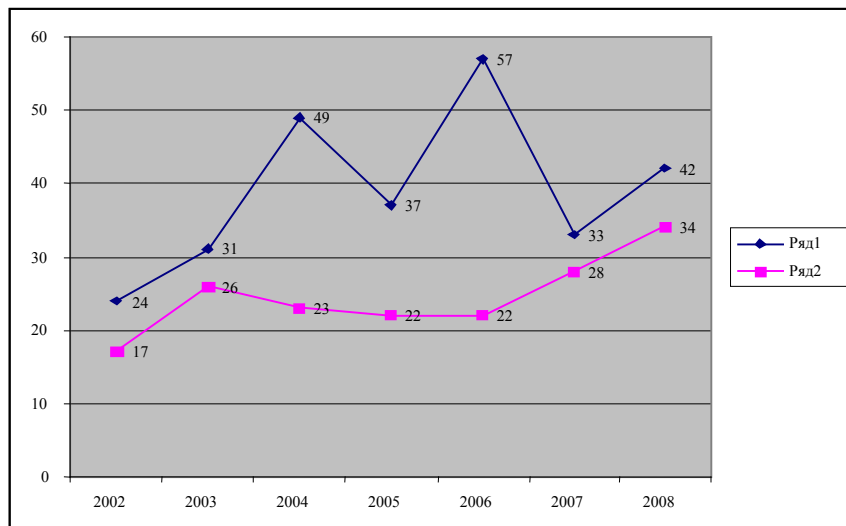
Сумма максимально увеличена по сравнению с предыдущими годами не только с учетом инфляции, но, прежде всего, в связи с признанием эффективности результатов конкурса на протяжении всех лет его реализации.

Всего за 8 лет в конкурсе на предоставление муниципального гранта приняли участие представители 273 общественных организаций.

### Количество участников конкурса на предоставление муниципального гранта

Ряд 1 – количество участников

Ряд 2 – количество победителей



Количество участников конкурса, по мнению экспертного совета, во многом зависит от размеров грантового пула, процента победителей конкурса от общего количества участников, размеров грантового вознаграждения. Так, в 2008 году максимальная сумма вознаграждения составила 90 000 рублей, (2007 г. – 50 000 рублей), соответственно, увеличилось количество участников по сравнению с предыдущим годом.

Экспертным советом отмечено повышение качества предоставляемых на конкурс проектов, более грамотного подхода к пониманию целей, задач и механизмов реализации грантов. Тем не менее, с целью дальнейшего развития этого направления общественной деятельности планируется система обучения проектированию через серию семинарских занятий с привлечением специалистов.

Результаты конкурса отслеживаются группой мониторинга из числа студентов гуманитарного факультета ТУСУР под руководством комитета по местному самоуправлению и ТООФ «Центр общественного развития». По результатам наблюдений предоставляется письменный отчет по каждому проекту, фотопрезентации. Материалы наблюдений используются при со-

ставлении итогового сборника о муниципальном гранте, подготовке слайдовой презентации. Итоги реализации грантов постоянно публикуются в газете администрации города «Общественное самоуправление».

В настоящее время вовлечение общественных объединений в решение актуальных городских проблем является одним из динамично развивающихся направлений. Распределение муниципальных бюджетных средств на конкурсной основе среди организаций всех форм собственности, в том числе среди общественных организаций – это цивилизованная и эффективная форма работы местной власти с общественной инициативой, распространенная в мировой практике. За годы существования муниципального гранта были реализованы десятки проектов в сфере работы с молодежью, населением, защиты прав человека и т.д. Некоммерческие организации в настоящее время способны оказывать помощь определенным слоям населения более квалифицированно, тем самым, снимая с органов власти часть нагрузки. На сегодняшний день муниципальный грант представляет собой эффективный механизм взаимодействия власти с некоммерческими организациями и населением.



*Застрожина Ирина Николаевна,  
начальник отдела по взаимодействию с органами ТОС  
управления общественных связей и взаимодействия с  
административными органами  
мэрии города Новосибирска*

*Склянова Нина Александровна,  
директор городского центра образования  
и здоровья «Магистр» города Новосибирска*

### **«Открытая школа»**

Развитие города Новосибирска, обеспечение его социальной стабильности во многом зависит от активного включения в решение городских проблем творческого, интеллектуального, научного, культурного потенциала и инициативы жителей. Именно поэтому одной из основополагающих проблем является повышение социальной роли личности, реальное участие граждан, их объединений в управлении делами города. В настоящее время в Новосибирске зарегистрировано 116 советов микрорайонов ТОС. Органы ТОС созданы для решения тех же задач, которые решают городские органы власти в области благоустройства дворовых территорий и содержания жилищного фонда, образования, социального обеспечения, здравоохранения, культуры, науки, защиты малоимущих слоев населения, а также материнства и детства, создания здоровой городской среды обитания, содействия охране общественного порядка. Осознавая важность развития ТОС в городе, в мэрии г. Новосибирска в 2001 году был создан отдел по взаимодействию с органами ТОС.

Формы взаимодействия мэрии с органами ТОС многообразны. Это постоянно-действующий семинар (ПДС), который проводится раз в два месяца с участием мэра. Действует Консультативный совет по ТОС. Проводится ежегодное городское собрание органов ТОС, выездные семинары, индивидуальные консультации, информационные встречи, «круглые столы», конкурсы социально значимых проектов на соискание муниципальных грантов, осуществление финансовой поддержки текущей деятельности органов ТОС, поощрение актива, информирование населения о деятельности ТОС в СМИ и т.д.

Территориальное общественное самоуправление является неотъемлемым элементом системы местного самоуправления в Новосибирске, представляя собой одну из основ формирующего гражданского общества. Основная перспектива его развития состоит в создании благоприятных ус-

ловий для реализации права граждан на самоуправление, предполагающих повышение активности населения в решении вопросов местного значения.

*По данным опросов, общественно активными считают себя 28% граждан... При этом в большинстве своем (60%) респондентов отмечают, что проявляли бы более высокую активность, во всяком случае, по месту жительства, если бы вокруг них было больше людей, с которыми они ощущают много общего.*

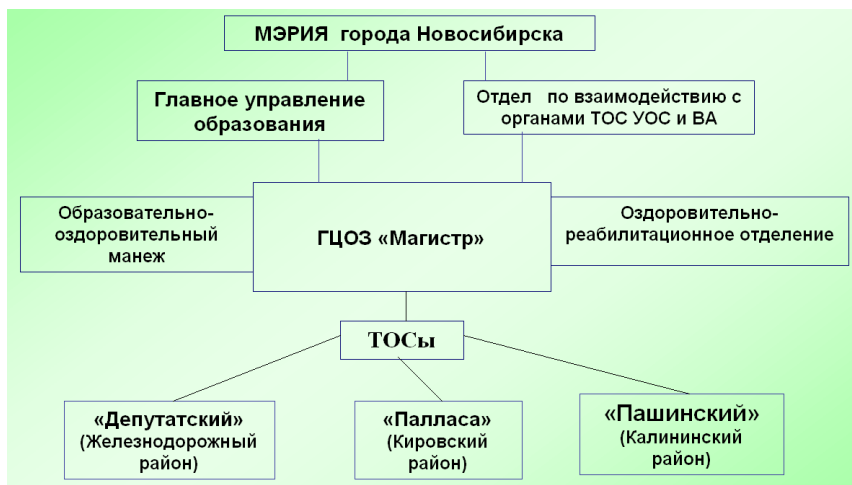
Это подтверждает, что, несмотря на сформировавшиеся стереотипы поведения в обществе, имеется потенциальный общественный ресурс, который можно привлечь для решения социальных проблем конкретных территорий. **Вопрос как стимулировать эту активность через привлекательные для населения формы?** В Новосибирске одним из лучших примеров таких форм является концепция «Открытой школы».

Городским центром образования и здоровья «Магистр» совместно с отделом по взаимодействию с органами ТОС управления общественных связей мэрии города Новосибирска и взаимодействию с административными органами разработана концепция «Открытая школа», направленная на взаимодействие общеобразовательных учреждений города с органами ТОС.. При создании концепции «Открытая школа» соединились интересы образовательных учреждений и ТОС в организации целесообразного воспитательного процесса по месту жительства.

Предполагалось, что профессиональные ресурсы центра образования и здоровья «Магистр» будут использоваться населением по месту жительства для организации социальной, оздоровительной, воспитательной деятельности в социуме, различных видов сотрудничества взрослых и детей, содействия в развитии социальных инициатив, творчества, физического и нравственного совершенствования. Главной проблемой был вопрос: станет ли школа действительно активной и будут ли развиваться государственно-общественные формы управления образовательным учреждением?

«Открытая Школа» создавалась в 2007 году с целью повышения качественной подготовки обучающихся к активной общественной и профессиональной деятельности. В рамках концепции «Открытая школа» городской центр образования и здоровья «Магистр» совместно с органами ТОС начал проводить работу по разработке и внедрению механизмов активизации населения, в том числе через привлечение к совместной работе учебных и культурно-просветительных учреждений, к поиску новых эффективных способов возвращения детей «группы риска» в социум, вовлечения подростков в сферу творческой спортивной и социальной активности.

## Организационная структура «Открытой школы»



«Открытая Школа» предполагает непрерывную, педагогически целесообразную организацию учебного и воспитательного процесса:

- с участием всех субъектов воспитания (детей, педагогов, родителей, тренеров и др.);

- в различных сферах микросреды (семья, класс, школа, неформальная группа и т.д.);

- в условиях конкретной социально-экономической и социокультурной обстановки;

- на всех возрастных этапах (дошкольник, младший школьник, подросток, старшеклассник, выпускник).

«Открытая Школа» строится через:

- формирование общедоступной и здоровой образовательной среды;

- создание условий для проявления и развития потенциала каждого участника образовательного процесса;

- воспитание традиционных ценностей, в том числе духовно-нравственных;

- повышение качества жизни;

- формирование благоприятной социальной среды в прилегающем к школе микрорайоне, в том числе через органы территориального общественного самоуправления (ТОС).

«Открытая Школа» создалась как органичная часть комплекса Городского центра образования и здоровья «Магистр», включающего кроме шко-

лы (МОУ СОШ № 198) Центр дополнительного образования для детей и взрослых «Магистр» и его оздоровительно-реабилитационное структурное подразделение, что позволило:

- объединить управленческие, материальные, кадровые (педагогические, медицинские, психологические), информационно-методические ресурсы для развития образовательного учреждения в условиях обособленного (отдаленного) микрорайона;

- апробировать инновационные подходы к решению проблемы сохранения и укрепления здоровья всех участников образовательного процесса в условиях отдаленного микрорайона;

- апробировать инновационную модель «Открытой Школы»:

- как системы специализированной подготовки обучающихся, обеспечивающей высокое качество, эффективность и доступность образования, новое содержание и формы организации учебного процесса с учетом актуальных и перспективных потребностей личности учащегося, общества и государства,

- как многопрофильной школы, обеспечивающей высокое качество образования в условиях реализации индивидуальных образовательных потребностей школьников,

- школы как центра формирования новой культуры взаимоотношений в сообществе данного микрорайона,

- школы как центра духовно-нравственного воспитания,

- школы как центра социальной, оздоровительной, воспитательной деятельности в социуме, различных видов сотрудничества взрослых и детей, содействия в развитии социальных инициатив, творчества, физического и нравственного совершенствования,

- школы, объединяющей деятельность учреждения образования и органов местного самоуправления на территории микрорайона;

- способствовать развитию государственно-общественных форм управления образовательным учреждением;

- обобщить и тиражировать полученный опыт в системе муниципального образования Новосибирска.

В настоящее время «Открытая Школа» в сотрудничестве с Центром «Магистр» и его оздоровительно-реабилитационным отделением, в сотрудничестве с органами местного самоуправления в рамках *муниципального финансирования* осуществляет образовательную, воспитательную, спортивно-оздоровительную деятельность и проводит реабилитацию всех учащихся и преподавателей данной школы.

Основные направления работы «Открытой Школы»:

– *Образовательное* (образовательный процесс + образовательные услуги для детского и взрослого населения микрорайона – кружки (творческие), группы дополнительного образования);

– *Психолого-педагогическое* (психолого-педагогическое сопровождение обучающихся в учебно-воспитательном процессе + оказание психологических, логопедических услуг (консультативного, развивающего, коррекционного характера) детскому и взрослому населению микрорайона);

– *Социально-педагогическое* (оказание профессиональной помощи детям, подросткам и их семьям в решении личных и социальных проблем, ... + организация праздников, содействие в развитии социальных инициатив населения микрорайона);

– *Спортивное* (секции, спортивные праздники, соревнования, турниры ... для школьников и их семей, педагогов + для детского и взрослого населения микрорайона);

– *Оздоровительное* (оздоровление учащихся и педагогов школы + предоставление услуг оздоровительного характера населению микрорайона);

– *Профилактическое* (профилактика вредных привычек у детей и подростков, профилактика «школьных болезней», профилактика профессиональных заболеваний педагогов + реализация информационных и профилактических программ для населения микрорайона).

«Открытая Школа» позволила решать следующие задачи.

*в работе с детьми:*

– повышение уровня мотивации к учебной деятельности и уровня адаптации;

– повышение качества усвоения учебного материала;

– формирование и развитие у детей и подростков ценностного отношения к собственному здоровью, потребности в здоровом образе жизни;

– профилактирование школьных болезней;

*в образовательном учреждении:*

– повышение эффективности управления школой, объединение и координация образовательных, социальных и медицинских мер, обеспечивающих достижение общего результата, в рамках деятельности образовательного учреждения;

– совершенствование организации, содержания и технологии образовательного процесса, в условиях сохранения здоровья учащихся и педагогов;

– создание условий для духовно-нравственного, творческого, интеллектуального и физического развития детей, успешного их самоопределения;

- демократизация процесса обучения и взаимодействия субъектов образовательного процесса, создание условий благоприятного психологического климата на уроке и внеурочное время;
- организация мониторинга качества образования;
- организация мониторинг физического развития, соматического и психического здоровья учащихся;
- организация работы по профилактике вредных привычек у детей и подростков в системе;
- применение информационных технологий во всех сферах школьной жизни;
- создание условий для повышения квалификации педагогов;
- создание условий для профилактики, оздоровления и реабилитации педагогического сообщества школы (учителей, находящихся в сложных стрессовых условиях, путем снижения их тревожности, агрессивности, конфликтности, предубежденности), что в конечном итоге является основным условием сохранения здоровья школьников;
- формирование и развитие партнерских отношений с родителями, взрослыми по месту жительства;

*в микрорайоне:*

- создание на территории микрорайона, в соответствии с *Решением городского Совета Новосибирска от 19.04.2006 № 230 «О Положении о территориальном общественном самоуправлении в г. Новосибирске»*, с Методическими рекомендациями по организации работы органов местного самоуправления в решении вопросов организации и осуществления мероприятий по работе с детьми и молодежью (*Письмо Министерства образования и науки РФ от 30 мая 2006 г. № АС – 588/06*), реальных механизмов взаимодействия образовательного учреждения с органами местного самоуправления в целях «...создания необходимых правовых, социально-экономических, социокультурных условий для физического, психологического, духовного, социального, эмоционального, познавательного и культурного развития детей и реального обеспечения основных гарантий прав детей, в том числе находящихся в трудной жизненной ситуации»;
- создание системы социальной заботы о ребенке в условиях отдаленного микрорайона;
- создание условий для широкого распространения идей культуры здоровья и здорового образа жизни среди детского и взрослого населения микрорайона;

– организация досуговой деятельности детей и подростков, организация семейного досуга жителей микрорайона, формирование и развитие новых традиций подросткового и семейного досуга;

– психолого-педагогическая и медико-социальная профилактика и реабилитация детей и молодежи микрорайона, имеющих ограниченные возможности здоровья;

– гуманизация окружающей микро- и макросреды, соединение воспитательных усилий школы, семьи, ТОСов для создания единой системы воспитания в школе, семье и микросоциуме.

Какие проблемы остались нерешенными?

Конечно, создание «Открытой школы» позволило решить много проблем, однако для повышения эффективности и качества ее работы необходимо:

– Создание организационных структур здоровьесберегающей (профилактической) деятельности (координация).

– Формирование организационной культуры учреждения: разработка и принятие поведенческого кодекса, формирование школьных традиций.

– Подготовка и переподготовка кадров.

– Разработка программ для всех уровней здоровьесберегающей деятельности (для всех групп здоровья, различных уровней физического и психического развития, различных групп риска: профилактика заболеваний и улучшение здоровья, раннее выявление и диагностика заболеваний, предоставление различных видов помощи), во всех сферах (учащиеся, педагоги, родители, сверстники, социальная среда).

– Разработка и осуществление мониторинга и оценка эффективности работы образовательного учреждения, совместной деятельности и партнерских отношений с органами ТОС.

– Совершенствование материально-технической базы.

– Формирование информационного поля и нормативно-правовой базы образовательного учреждения.

– Совершенствование научно-методического обеспечения образовательного процесса.

Тем не менее, уже сейчас можно сказать, что концепция «Открытая школа» является достаточно эффективной и удачной практикой активизации социального ресурса городского сообщества.

*Маниурова Наталья Владимировна,  
начальник отдела поддержки общественных инициатив  
управления общественных связей и  
взаимодействия с административными органами  
мэрии города Новосибирска,  
Бессонова Ольга Владиславовна,  
главный специалист отдела поддержки  
общественных инициатив  
управления общественных связей и  
взаимодействия с административными органами  
мэрии города Новосибирска*

### **Муниципальные гранты в Новосибирске (2000–2008 гг.)<sup>1</sup>**

Реализация муниципального гранта в городе Новосибирске началась с 2000 года. Муниципальный грант – это целевое финансирование, предоставляемое муниципалитетом на безвозмездной конкурсной основе общественным объединениям, некоммерческим организациям, органам территориального общественного самоуправления для выполнения отдельных социально значимых проектов, направления которых определяются планом социально-экономического развития города, с обязательным последующим отчетом о выполнении проектов и об использовании предоставленных средств.

Грант позволяет постепенно формировать развитые общественные организации способные эффективно выполнять социальные проекты и программы. Для выполнения проектов и решения социальных проблем объединяются несколько ресурсов: ресурсы общественных организаций, работа добровольцев, сам грант, привлекаются средства коммерческих организаций. Их объединение дает гораздо больший результат, чем можно было бы получить при обычном механизме распределения бюджетных средств.

Конкурс на муниципальный грант является действенным механизмом развития самоуправления по месту жительства. Органы территориального общественного самоуправления участвуют в конкурсе вместе с общественными организациями. Поддержка мэрией их проектов становится механиз-

---

<sup>1</sup> Муниципальные гранты в Новосибирске: (о конкурсе социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, органов территориального общественного самоуправления, физических лиц): Учебно-методическое пособие; Выпуск №6 / Авторы-составители: Н. В. Маниурова, О. В. Бессонова; Под общей редакцией Т. В. Колдиной. – Новосибирск 2008 – 50 с.



мом реальной передачи органам ТОС, населению полномочий, а вместе с ними – и реальной ответственности за использование бюджетных средств и решение проблем на уровне микрорайона, двора.

Грант – это не только стимул для развития общественных инициатив. Это еще и инструмент для создания наиболее привлекательных условий для участия коммерческих структур в поддержке социально значимых проектов общественных организаций. С привлечением спонсоров – появляются дополнительные условия для развития и реализации общественных инициатив.

Муниципальный грант – это не награда, не поощрение, это ресурс, полученный организацией граждан под свои проекты, реализация которых позволит хоть немного, но улучшить жизнь горожан, сделать ее немного комфортнее. Гранты, выделяемые на конкурсной основе, сегодня являются одной из наиболее эффективных и, если так можно выразиться, «адекватных» форм поддержки некоммерческого сектора со стороны органов местного самоуправления.

Первый конкурс состоялся в 2000 году, на нем было представлено 59 проектов. Победителями стали проекты 6 общественных организаций. Общая сумма финансирования проектов-победителей – около 400 тысяч рублей.

Второй конкурс прошел в 2002 году. К конкурсу были впервые привлечены органы территориального общественного самоуправления (советы микрорайонов). В общем грантовом фонде была выделена для них отдельная квота. В конкурсе приняло участие 90 проектов. По итогам конкурса определилось 22 победителя, из них 12 проектов органов ТОС и 10 проектов общественных объединений. Общая сумма финансирования проектов-победителей – немногим более 1 миллиона рублей. Первый и второй конкурсы проходили на основе Временного Положения, утвержденного мэром города Новосибирска.

03.07.2002 Совет депутатов города Новосибирска принял Положение «О целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, органов территориального общественного самоуправления (о муниципальных грантах)» (Приложение 1,2).

Третий конкурс в 2003 году прошел уже в соответствии с этим Положением. В городском бюджете была определена общая сумма грантов, а в годовом плане социально-экономического развития города определены направления, по которым должен состояться конкурс социально значимых проектов (социальная поддержка населения; повышение образовательного уровня населения; культура, спорт, молодежная политика, здравоохранение,

защита материнства и детства; жилищно-коммунальное хозяйство и благоустройство придомовых территорий).

В третьем конкурсе приняло участие 107 проектов. С целью привлечения к конкурсу творческих союзов была определена фиксированная квота для них в общей грантовой сумме. Грантовое финансирование получили 32 проекта, из них 11 – органов ТОС и 21 – общественных объединений. Минимальная сумма гранта составила 20000 руб., максимальная – 75000 руб. Тематика многих проектов была связана со 110-летием города Новосибирска. Общая сумма финансирования проектов-победителей составила 1 миллион 645 тысяч рублей.

В 2004 году состоялся четвертый конкурс. Этот конкурс от предшествующих отличался тем, что мы впервые привлекли к участию первичное, низовое звено территориального общественного самоуправления – коллективы подъездов и домов, в лице старших по подъездам и домам. Для них была выделена отдельная квота в общем грантовом фонде. Так же впервые принимали проекты жилищно-строительных кооперативов (ЖСК). Весь грантовый фонд составил 3 миллиона рублей. Претендентов на эту сумму было 214. Победителями были признаны 102 проекта, из которых 29 – общественных организаций, 11 – Советов микрорайонов, 62 – коллективов подъездов и домов. Максимальный размер гранта составил для общественных организаций – 75 тыс. рублей, для советов микрорайонов – 100 тыс. рублей, а для подъездов и домов – 10 тыс. рублей.

Опыт организации и проведения конкурсов социально значимых проектов показал необходимость дальнейшего совершенствования Положения о муниципальных грантах. При подготовке поправок и дополнений было учтено мнение общественности и всех администраций районов города. В октябре 2004 года Совет депутатов города Новосибирска принял новую редакцию Положения.

Пятый конкурс был проведен в 2005 году. В конкурсе участвовало 217 проектов. Конкурсная комиссия признала победителями 67 проектов с общей суммой финансирования – 3 млн. 360 тыс. руб. Минимальная сумма гранта составила 6500 руб., максимальная – 100 тыс. руб.

В шестом конкурсе, как и пятом, приняло участие 217 проектов. Конкурсная комиссия признала победителями 52 проекта. Общая сумма финансирования составила 4050,0 тыс. руб. Максимальная сумма гранта для органов ТОС составила 150,0 тыс. руб., для общественных организаций – 90,0 тыс. руб.

В седьмом, ставшим традиционным конкурсе на муниципальный грант, приняло участие 215 соискателей. Конкурсная комиссия признала победителями 57 проектов. Общая сумма финансирования составила

4350,0 тыс. руб. В этом году максимальная сумма гранта для всех соискателей составила 150 тыс. руб.

В восьмом конкурсе, участвовал 121 проект. Конкурсная комиссия признала победителями 49 проектов с общей суммой финансирования – 4 млн. 600 тыс. руб. Минимальная сумма гранта составила 40 тыс. руб., максимальная – 150 тыс. руб.

Тематика проектов, получивших муниципальный грант в 2008 году, обширна:

- в сфере молодежной политики реализовано 5 проектов,
- по благоустройству города – 11 проектов,
- по культуре – 7 проектов,
- по спорту – 9 проектов,
- по повышению образовательного уровня населения – 1 проект,
- в области защиты материнства и детства – 12 проектов,
- в области социальной поддержки населения – 2 проекта,
- в сфере здравоохранения – 1 проект,
- по экологии – 1 проект.

Проведение конкурсов социально значимых проектов показывает стабильно возрастающий интерес к ним общественных, некоммерческих организаций.

<i>Год проведения</i>	<i>Количество участников</i>	<i>Количество победителей</i>	<i>Общий грантовый фонд, тыс. руб.</i>
2000	59	6	400
2002	90	22	1000
2003	107	32	1645
2004	214	102	3000
2005	217	67	3360
2006	217	52	4050
2007	215	57	4350
2008	121	49	4600

Конкурс признан эффективным механизмом выявления и стимулирования инициативы различных представителей общественного сектора. Если в первом конкурсе принимали участие только некоммерческие организации, общественные объединения, то при проведении второго конкурса были найдены механизмы привлечения к участию органов территориального общественного самоуправления. Начиная с третьего конкурса его активными участниками стали творческие союзы. Четвертый конкурс стимулировал привлечение к грантам коллективов жильцов подъездов и домов. Пятый конкурс стал активно привлекать уличные комитеты «частного» сектора. Новыми участниками шестого конкурса стали некоммерческие организа-

ции – фонды поддержки муниципальных общеобразовательных учреждений, проекты которых были направлены на развитие познавательной и творческой деятельности подростков и молодежи. В седьмом конкурсе была введена новая категория участников – физические лица. Теперь представители всех этих категорий являются постоянными участниками конкурса, его победителями.

Практика предоставления грантов в Новосибирске продолжается, развивается, превращая конкурс социально значимых проектов и муниципальный грант в эффективный инструмент взаимодействия мэрии с общественным сектором города. Сегодня можно с уверенностью сказать, что любая социально значимая инициатива организованной общественности города найдет свою поддержку через механизм конкурсного распределения бюджетных средств.

*Приложение*

## **ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НОВОСИБИРСКА**

### **РЕШЕНИЕ**

**О внесении изменений в решение городского Совета Новосибирска от 27.10.2004 № 475 «О Положении  
«О целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, органов территориального общественного самоуправления (о муниципальных грантах)»**

В связи с совершенствованием регулирования правоотношений, связанных с целевым финансированием социально значимых проектов, в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», руководствуясь статьями 30, 31 Устава города Новосибирска, городской Совет РЕШИЛ:

1. Внести в решение городского Совета Новосибирска от 27.10.2004 № 475 «О Положении «О целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, органов территориального общественного самоуправления (о муниципальных грантах)» (в редакции решения городского Совета Новосибирска от 31.01.2007 № 469) следующие изменения:

1.1. Наименование решения изложить в следующей редакции:

«О Положении о целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, террито-

риальных общественных самоуправлений, физических лиц (о муниципальных грантах)».

1.2. Пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Принять Положение о целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, территориальных общественных самоуправлений, физических лиц (о муниципальных грантах) (приложение)».

2. Положение «О целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, органов территориального общественного самоуправления (о муниципальных грантах)», принятое решением городского Совета Новосибирска от 27.10.2004 № 475 (в редакции решения городского Совета Новосибирска от 31.01.2007 № 469), изложить в редакции приложения к настоящему решению.

3. Решение вступает в силу со дня официального опубликования.

4. Контроль за исполнением решения возложить на постоянную комиссию городского Совета по местному самоуправлению (Казак А. А.).

Глава городского самоуправления

В.Ф. Городецкий

## **ПОЛОЖЕНИЕ**

### **о целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, территориальных общественных самоуправлений, физических лиц (о муниципальных грантах)**

#### ***1. Общие положения***

1.1. Настоящее Положение о целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, территориальных общественных самоуправлений, физических лиц (о муниципальных грантах) (далее по тексту – Положение) регулирует порядок предоставления мэрией Новосибирска (далее по тексту – мэрия) целевого финансирования из бюджета города социально значимых проектов (муниципальных грантов).

1.2. Основные понятия, используемые в настоящем Положении:

муниципальный грант – целевое финансирование, предоставляемое мэрией на безвозмездной конкурсной основе общественным объединениям, некоммерческим организациям, территориальным общественным самоуправлениям, физическим лицам для выполнения отдельных социально значимых проектов с обязательным последующим отчетом о выполнении проектов и об использовании предоставленных средств;

социально значимый проект (далее по тексту – проект) – комплекс некоммерческих мероприятий, разработанный соискателем муниципального гранта, направленных на достижение конкретной цели в сфере социального, экономического, культурного и иного развития города, на улучшение качества жизни населения;

грантодатель – мэрия;

грантополучатели – общественные объединения, некоммерческие организации, территориальные общественные самоуправления, физические лица, признанные победителями конкурса социально значимых проектов (далее по тексту – конкурс), с которыми заключается договор о предоставлении муниципального гранта;

соискатели муниципального гранта (далее по тексту – соискатель) – общественные объединения, некоммерческие организации, территориальные общественные самоуправления, физические лица, подавшие заявки на участие в конкурсе социально значимых проектов;

участники конкурса – общественные объединения, некоммерческие организации, территориальные общественные самоуправления, физические лица, получившие право на участие в конкурсе социально значимых проектов на основании решения конкурсной комиссии;

заявка – пакет документов, подаваемый соискателем муниципального гранта в конкурсную комиссию.

1.3. Муниципальные гранты предоставляются в целях привлечения общественных объединений, некоммерческих организаций, территориальных общественных самоуправлений, физических лиц к решению социальных проблем города и поддержки их деятельности в этой сфере на основе развития общественной инициативы и активности граждан.

1.4. Правовую основу предоставления муниципальных грантов составляют: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральные законы «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «Об общественных объединениях», «О некоммерческих организациях», «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации», иные нормативные правовые акты Российской Федерации, Новосибирской области, Устав города Новосибирска, муниципальные правовые акты и настоящее Положение.

1.5. Основными принципами предоставления муниципальных грантов являются:

социальная значимость проектов, представляемых на получение муниципальных грантов;

равенство прав соискателей муниципальных грантов;  
открытость информационного сообщения о конкурсе (информация о сроках, условиях проведения конкурса, сумме бюджетных средств, предусмотренных на выделение муниципальных грантов, о результатах конкурса подлежит официальному опубликованию);

состязательность (конкурсная основа предоставления грантов).

1.6. Муниципальные гранты предоставляются в поддержку общественно полезной деятельности. Направления, по которым проводится конкурс социально значимых проектов, определяются правовым актом главы городского самоуправления – мэра Новосибирска (далее по тексту – мэр).

1.7. Основными критериями оценки социально значимых проектов являются:

эффективность проекта;

устойчивость проекта (перспектива использования результатов проекта);

наличие собственного или привлеченного вклада в организацию заявленной деятельности;

наличие у соискателя муниципального гранта необходимых профессиональных знаний, квалификации, опыта работы в сфере деятельности, заявленной в проекте;

конкретность ожидаемых результатов.

1.8. Организатором конкурсов социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, территориальных общественных самоуправлений, физических лиц является уполномоченное структурное подразделение мэрии.

## ***2. Организационные и финансовые основы предоставления муниципальных грантов***

2.1. Размер одного муниципального гранта не может превышать 10% от общего объема средств, предусмотренных на предоставление грантов в бюджете города на соответствующий финансовый год.

2.2. Объем долевого финансирования социально значимого проекта общественными объединениями, некоммерческими организациями, территориальными общественными самоуправлениями, физическими лицами должен составлять не менее 10 % в общем объеме его финансирования.

2.3. Условия и сроки проведения очередного конкурса, направления, по которым проводится конкурс, общая сумма финансирования социально значимых проектов в рамках объявленного конкурса, определяются правовым актом мэра.

2.4. Право участия в конкурсе социально значимых проектов предоставляется:

общественным объединениям, некоммерческим организациям, территориальным общественным самоуправлениям, зарегистрированным в качестве юридического лица в установленном порядке и осуществляющим свою деятельность на территории города Новосибирска;

физическим лицам, достигшим восемнадцати лет, проживающим на территории города Новосибирска, за исключением физических лиц, ограниченных в дееспособности или признанных недееспособными в установленном законодательством порядке.

### **3. Порядок проведения конкурса социально значимых проектов**

3.1. Для участия в конкурсе социально значимых проектов соискатель направляет в конкурсную комиссию заявку на участие в конкурсе, в состав которой включаются:

3.1.1. Для юридического лица:

полное наименование, юридический и почтовый адрес, банковские реквизиты;

копии учредительных документов и свидетельства о государственной регистрации;

копия баланса за последний отчетный период;

заверенное печатью решение руководящего органа общественного объединения, некоммерческой организации, территориального общественного самоуправления об участии в конкурсе;

социально значимый проект (в трех экземплярах) с постановкой проблемы, указанием целей и задач, стратегии достижения поставленной цели, содержания запланированных мероприятий, сроков их реализации, календарного плана исполнения работ, планируемых результатов, объемов финансирования (смета расходов), графика финансирования.

3.1.2. Для физического лица:

сведения о соискателе муниципального гранта: фамилия, имя, отчество, сведения о регистрации по месту жительства и фактическом проживании, паспортные данные;

социально значимый проект (в трех экземплярах) с постановкой проблемы, указанием целей и задач, стратегии достижения поставленной цели, содержания запланированных мероприятий, сроков их реализации, календарного плана исполнения работ, планируемых результатов, объемов финансирования (смета расходов), графика финансирования.

3.1.3. Соискатель муниципального гранта вправе приложить к заявке материалы (документы), информирующие о полученных ранее грантах,



поддержке проекта территориальным общественным самоуправлением, депутатами городского Совета, об участии в подобных конкурсах и т. д.

3.1.4. Для проектов, связанных с производством благоустроительных работ и установкой временных сооружений, предоставляется локальная смета и план земельного участка с указанием на нем проектируемых работ, согласованный с администрацией района города Новосибирска.

3.2. Заявка на конкурс предоставляется соискателем организатору конкурса, регистрирующему представленные материалы, под расписку с указанием даты регистрации.

3.3. Заявки, поступившие по истечении срока, установленного правовым актом мэра, или представленные без необходимых документов, конкурсной комиссией не рассматриваются.

3.4. Организатор конкурса ведет организационное, техническое и иное обеспечение проведения конкурса.

3.5. Организатор конкурса:

регистрирует поступившие заявки;

предоставляет конкурсной комиссии информацию о поступивших заявках и предварительную оценку соответствия заявок требованиям, изложенным в информационном сообщении о проведении конкурса;

на основании решения конкурсной комиссии уведомляет соискателей муниципального гранта о признании их участниками конкурса;

организует подписание договоров с юридическими и физическими лицами – победителями конкурса;

обеспечивает контроль выполнения условий договора совместно с управлением финансов и налоговой политики мэрии;

организует процедуру приема промежуточных и итоговых финансовых отчетов о выполнении проектов;

привлекает представителей специализированных организаций для осуществления контроля за производством работ по благоустройству и установкой временных сооружений.

3.6. Правовым актом мэра утверждается состав конкурсной комиссии.

В состав конкурсной комиссии включаются депутаты городского Совета Новосибирска, представители структурных подразделений и территориальных органов мэрии, представители общественности (по согласованию).

Количество представителей структурных подразделений и территориальных органов мэрии не должно превышать 50 % от общего числа членов конкурсной комиссии.

3.7. Конкурсная комиссия:

3.7.1. Разрабатывает требования к содержанию заявки, подаваемой соискателем муниципального гранта.

3.7.2. Обеспечивает официальное опубликование информационного сообщения о проведении конкурса социально значимых проектов, содержащего следующие сведения:

адрес и контактный телефон организатора конкурса;

требования к содержанию заявки, подаваемой соискателем муниципального гранта;

общую сумму бюджетных средств, предусмотренных на выделение муниципальных грантов, и максимальный размер гранта в рамках конкурса;

срок приема заявок на участие в конкурсе, в соответствии с абзацем первым пункта 3.11.;

сроки подведения итогов конкурса, в соответствии с абзацем первым пункта 3.12.;

другие необходимые сведения о конкурсе.

3.7.3. Принимает от организатора конкурса поступившие на конкурс заявки и определяет участников конкурса.

3.7.4. Утверждает систему оценки социально значимых проектов.

3.7.5. Рассматривает поступившие социально значимые проекты и определяет победителей конкурса.

3.7.6. Обеспечивает официальное опубликование информационного сообщения об итогах конкурса в средствах массовой информации.

3.8. Члены конкурсной комиссии, присутствующие на заседании, подписывают протоколы заседаний конкурсной комиссии.

3.9. Председателем конкурсной комиссии является заместитель мэра.

Председатель конкурсной комиссии утверждает регламент ее работы, определяет даты заседаний и повестку дня.

Конкурсная комиссия правомочна решать вопросы, отнесенные к ее компетенции, если на заседании присутствуют более половины ее членов.

Решения конкурсной комиссии принимаются большинством голосов членов комиссии, принявших участие в заседании.

3.10. Конкурс социально значимых проектов начинается со дня официального опубликования правового акта мэра о проведении конкурса и заканчивается подписанием договора о предоставлении муниципального гранта с победителями конкурса.

3.11. Прием заявок на конкурс осуществляется в течение тридцати дней со дня официального опубликования конкурсной комиссией информационного сообщения о проведении конкурса социально значимых проектов.

Решение конкурсной комиссии о признании соискателей муниципального гранта участниками конкурса либо об отказе в участии в конкурсе (с обоснованием отказа) оформляется соответствующим протоколом.

3.12. Конкурсная комиссия в течение тридцати дней со дня принятия решения о признании соискателей муниципального гранта участниками конкурса рассматривает социально значимые проекты, производит их оценку и определяет победителей. Решение о победителях конкурса социально значимых проектов оформляется соответствующим протоколом.

Конкурс, в котором был заявлен только один участник, признается несостоявшимся.

3.13. В ходе изучения и оценки проектов конкурсная комиссия вправе запрашивать у участников дополнительные сведения и их подтверждение.

3.14. Конкурсная комиссия вправе привлекать для изучения и оценки поданных проектов экспертов-консультантов.

3.15. Конкурсная комиссия проекты не рецензирует. Материалы, представленные на конкурс, соискателям не возвращаются.

3.16. Итоги конкурса подлежат обязательному официальному опубликованию.

#### ***4. Порядок предоставления и использования муниципальных грантов, отчетность и контроль***

4.1. Мэр в течение десяти дней со дня официального опубликования итогов конкурса издает правовой акт, которым поручает организатору конкурса подготовить, а заместителю мэра – председателю конкурсной комиссии в течение четырнадцати дней заключить договоры о предоставлении муниципальных грантов по форме в соответствии с приложением 1.

4.2. Договор о предоставлении муниципального гранта должен содержать следующие основные положения:

наименования сторон, их адреса и банковские реквизиты;

предмет договора;

цели гранта;

срок платежа по календарному плану;

график предоставления финансовых отчетов об использовании муниципального гранта;

об осуществлении контроля за целевым использованием муниципального гранта;

формы отчетности об использовании гранта и выполнении работ;

ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств;

другие необходимые положения.

4.3. Грантодатель после заключения договора с грантополучателем перечисляет грантополучателю денежные средства в размере и в сроки, определенные договором.

4.4. Грантодатель в лице организатора конкурса совместно с управлением финансов и налоговой политики мэрии осуществляет контроль за целевым использованием муниципального гранта в рамках предусмотренных договором мероприятий.

Организатор конкурса совместно с управлением финансов и налоговой политики мэрии имеет право организовывать проверки использования муниципального гранта грантополучателями.

Контроль осуществляется в ходе:

реализации социально значимого проекта или определенного его этапа в форме участия представителей грантодателя в проводимых в рамках проекта мероприятиях;

рассмотрения отчетов о выполнении социально значимого проекта, определенного его этапа на основе представленной информации и документов в форме документальных и финансовых проверок.

4.5. Отчеты предоставляются в письменном виде организатору конкурса и в управление финансов и налоговой политики мэрии по формам, согласно приложениям 2–5 к настоящему Положению, вместе с копиями подтверждающих документов, приложением необходимых материалов (фотографии, видеоматериалы, буклеты, программы, афиши) в сроки, установленные договором о предоставлении муниципального гранта.

4.6. Грантодатель ежегодно предоставляет в городской Совет Новосибирска информацию об использовании денежных средств муниципальных грантов одновременно с отчетом об исполнении бюджета города за год.

4.7. Материалы конкурса хранятся у организатора конкурса до утверждения городским Советом Новосибирска отчета об исполнении бюджета города за год, в котором проводился конкурс.

4.8. Грантополучатель не вправе в одностороннем порядке изменять назначение расходов, предусмотренных договором о предоставлении муниципального гранта.

В случае необходимости изменения условий договора о предоставлении муниципального гранта (за исключением существенных условий) грантодатель заключает с грантополучателем дополнительное соглашение. Для этого грантополучатель направляет грантодателю письмо с перечнем и обоснованием изменений. Дополнительное соглашение должно содержать:

наименования сторон, их адреса и банковские реквизиты;

перечень изменений;

приложение «смета расходов гранта»;

другие необходимые сведения.

Грантополучатель обязан использовать муниципальный грант исключительно на цели, определенные договором о предоставлении муниципального гранта.

Грантополучатель не вправе использовать муниципальный грант для коммерческих целей.

Грантополучатель вправе в пределах утвержденной сметы расходов по своему усмотрению привлекать к выполнению работ, предусмотренных календарным планом, третьих лиц.

4.9. В случае нецелевого использования денежных средств по договору о предоставлении муниципального гранта со стороны грантополучателя, грантодатель прекращает финансирование по договору о предоставлении муниципального гранта. В течение одного месяца грантополучатель обязан возвратить денежные средства, использованные не по целевому назначению.

4.10. Грантополучатель предоставляет организатору конкурса итоговый отчет о выполнении календарного плана работ с обязательным приложением актов о приемке выполненных работ, связанных с производством благоустроительных работ и установкой временных сооружений.

4.11. Грантополучатель обязан предоставлять всю необходимую информацию и документы для осуществления грантодателем контроля за использованием муниципального гранта в порядке, установленном действующим законодательством, настоящим Положением и договором о предоставлении муниципального гранта.

4.12. По окончании срока действия договора о предоставлении муниципального гранта грантополучатель обязан возвратить грантодателю неиспользованную часть денежных средств, если иное не предусмотрено договором о предоставлении муниципального гранта.

Приложение 1  
к Положению о целевом финансировании  
социально значимых проектов  
общественных объединений, некоммерческих организаций,  
территориальных общественных самоуправлений,  
физических лиц (о муниципальных грантах)

**ДОГОВОР**

о передаче и целевом использовании финансовых средств  
(договор о предоставлении муниципального гранта)

№ \_\_\_\_\_

г. Новосибирск «\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_\_ г.

Мэрия города Новосибирска, в лице \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество, должность)

\_\_\_\_\_, именуемая в дальнейшем Грантода-  
тель, действующая на основании Устава города Новосибирска, с одной сто-  
роны, и \_\_\_\_\_

в \_\_\_\_\_  
(наименование юридического лица либо фамилия, имя, отчество  
физического лица)

лице \_\_\_\_\_  
( фамилия, имя, отчество)

\_\_\_\_\_ (паспортные данные физического лица)  
именуем \_\_\_ в дальнейшем Грантополучатель, действующий на основании  
\_\_\_\_\_, с другой стороны, заключили настоящий дого-  
вор о нижеследующем:

*1. Предмет договора*

Грантодатель передает Грантополучателю для целевого использования  
финансовые средства (далее по тексту - грант), а Грантополучатель обяза-  
ется принять грант и распорядиться им в соответствии с настоящим дого-  
вором.

*2. Цели гранта*

Грант предоставлен для \_\_\_\_\_  
(цели расходования средств гранта)  
и будет реализован в соответствии с согласованным сторонами календар-  
ным планом работ (приложение 1).

Календарный план работ не может быть изменен Грантодателем или Грантополучателем в одностороннем порядке.

### *3. Размер гранта*

3.1. Грант состоит из денежных средств в размере \_\_\_\_\_ рублей (сумма прописью)

и передается Грантополучателю в соответствии с утвержденной сметой расходов гранта (приложение 2).

3.2. Размер гранта не может быть изменен ни одной из сторон настоящего договора в одностороннем порядке.

### *4. Права и обязанности Грантодателя*

4.1. Грантодатель обязуется передать грант Грантополучателю в полном объеме в соответствии с настоящим договором.

4.2. Грантодатель вправе осуществлять контроль за целевым использованием гранта и надлежащим исполнением Грантополучателем календарного плана работы.

4.3. Грантодатель вправе требовать от Грантополучателя отчет о целевом использовании средств гранта и сроках выполнения работ.

### *5. Права и обязанности Грантополучателя*

5.1. Грантополучатель обязуется использовать грант исключительно на цели, определенные настоящим договором.

5.2. Грантополучатель обязуется реализовать работы, определенные календарным планом, в полном объеме с надлежащим качеством и в установленные настоящим договором сроки.

5.3. Грантополучатель не вправе в одностороннем порядке изменять назначение расходов, предусмотренных настоящим договором.

5.4. Грантополучатель в пределах утвержденной сметы расходов вправе по своему усмотрению привлекать к выполнению предусмотренных календарным планом работ третьих лиц (граждан и организации).

5.5. Грантополучатель обязуется не использовать грант для коммерческих целей.

5.6. Грантополучатель обязуется после окончания срока договора вернуть Грантодателю неиспользованную часть денежных средств.

5.7. Грантополучатель обязуется осуществлять доленое финансирование гранта в объеме \_\_\_ % от общего объема финансирования.

### *6. Отчетность и контроль*

6.1. Устанавливаются следующие формы отчетности об использовании гранта и выполнении работ, предусмотренных календарным планом работ:

6.1.1. Текущие (промежуточные) и итоговые отчеты о выполнении календарного плана работ (приложения 2, 3 к Положению о целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, территориальных общественных самоуправлений, физических лиц (о муниципальных грантах)):

а) текущие (промежуточные) отчеты представляются по истечении месяца со дня получения суммы гранта в том случае, если срок реализации проекта свыше одного месяца;

б) итоговый отчет представляется не позднее тридцати дней со дня окончания реализации проекта.

6.1.2. Текущие (промежуточные) и итоговые финансовые отчеты об использовании предоставленных средств гранта (приложения 4, 5 к Положению о целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, территориальных общественных самоуправлений, физических лиц (о муниципальных грантах)):

а) текущие (промежуточные) финансовые отчеты представляются по истечении месяца со дня получения суммы гранта;

б) итоговый финансовый отчет представляется не позднее тридцати дней со дня окончания реализации проекта.

6.2. Контроль за использованием финансовых средств и выполнением работ, предусмотренных календарным планом работ, осуществляет Грантодатель.

## *7. Ответственность сторон*

Стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по настоящему договору в соответствии с законодательством Российской Федерации.

### *8. Досрочное расторжение и изменение (дополнение) договора*

8.1. Договор может быть расторгнут досрочно:

8.1.1. По соглашению сторон.

8.1.2. По решению судебного органа.

8.2. В случае досрочного прекращения действия договора. Грантополучатель предоставляет отчет об использовании фактически полученных денежных средств в порядке, установленном пунктом 6 настоящего договора.

8.3. Изменения (дополнения) в договор производятся по соглашению сторон в письменной форме.



### 9. Разрешение споров

9.1. В случае возникновения споров по настоящему договору Грантодатель и Грантополучатель принимают все меры к разрешению их путем переговоров между собой.

9.2. В случае невозможности урегулирования споров по настоящему договору путем переговоров, они разрешаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

### 10. Дополнительные условия

---

### 11. Заключительные положения

11.1. Настоящий договор вступает в силу с момента подписания и действует до «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

11.2. Настоящий договор составлен в двух экземплярах.

11.3. Приложения 1,2 к настоящему договору являются его неотъемлемой частью.

Адреса, реквизиты, подписи и печати сторон:

Грантодатель:

Грантополучатель:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

М. П.

М. П.

Приложение 1  
к договору о передаче  
и целевом использовании финансовых средств  
(договор о предоставлении муниципального гранта)

### КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН РАБОТ к договору № \_\_\_ от \_\_\_\_\_

№ п	Наименование работ	Срок, ответственный за исполнение
1	2	3

Грантодатель:

Грантополучатель:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

М. П.

М. П.

Приложение 2  
к договору о передаче  
и целевом использовании финансовых средств  
(договор о предоставлении муниципального гранта)

**СМЕТА РАСХОДОВ ГРАНТА**  
к договору № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

<i>№ п.</i>	<i>Статья расходов и расчет платежа</i>	<i>Сумма, рублей</i>	<i>Срок платежа по календарному плану</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>

Грантодатель: \_\_\_\_\_

М. П.

Грантополучатель: \_\_\_\_\_

М. П.

Приложение 2  
к Положению о целевом финансировании  
социально значимых проектов  
общественных объединений,  
некоммерческих организаций,  
территориальных общественных самоуправлений,  
физических лиц (о муниципальных грантах)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**ТЕКУЩИЙ (ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ) ОТЧЕТ**  
о выполнении календарного плана работ  
к договору № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

с « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_\_ г. по « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_\_ г.

Отчет содержит следующие основные характеристики и материалы:

1. Указание соответствующей позиции (позиций) календарного плана работ.

2. Оценочное описание произведенных (непроизведенных и по каким причинам) за данный промежуток времени работ. Исполнитель и дата выполнения работ. Достигнутые результаты. Соответствие достигнутых результатов позиции в календарном плане работ. При наличии законченных результатов по данному периоду в виде исследований, подготовленных документов, опубликованных, иллюстрированных, видео-, аудио- и других материалов приложить их в копиях или оригинале к данному отчету.

3. Перечень заключенных (расторгнутых) в период выполнения проекта договоров (в том числе трудовых), соглашений с указанием сторон. Копии указанных документов прилагаются к данному отчету.

4. Перечень проведенных мероприятий в рамках данного периода с указанием срока, места и участников их проведения.

5. Другая информация, имеющая отношение к данному гранту.

6. Указанные в отчете данные о юридических или физических лицах сопровождаются указанием официальных контактных телефонов и юридических адресов.

7. Указанные в отчете публикации сопровождаются указанием печатного издания.

Грантополучатель \_\_\_\_\_

М. П.

Приложение 3  
к Положению о целевом финансировании  
социально значимых проектов  
общественных объединений,  
некоммерческих организаций,  
территориальных общественных самоуправлений,  
физических лиц (о муниципальных грантах)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**ИТОГОВЫЙ ОТЧЕТ**  
о выполнении календарного плана работ  
к договору № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

с « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_\_ г. по « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_\_ г.

Отчет содержит следующие основные характеристики и материалы:

1. Оценочное описание произведенных (непроизведенных и по каким причинам) за данный промежуток времени работ. Исполнитель и дата проведения работ. Достигнутые результаты. Соответствие достигнутых результатов позиции в календарном плане работ. При наличии законченных результатов в виде исследований, подготовленных документов, опубликованных, иллюстрированных, видео-, аудио- и других материалов приложить их в копиях или оригинале к данному отчету.

2. Перечень заключенных (расторгнутых) в период выполнения проекта договоров (в том числе трудовых), соглашений с указанием сторон. Копии указанных документов прилагаются к данному отчету.

3. Перечень проведенных мероприятий в рамках отчетного периода с указанием срока, места и участников их проведения.

4. Другая информация, имеющая отношение к гранту.

5. Указанные в отчете данные о юридических или физических лицах сопровождаются указанием официальных контактных телефонов и юридических адресов.

6. Указанные в отчете публикации сопровождаются указанием печатного издания.

7. Заключение о необходимости продолжения работ, предложения их оптимизации.

Грантополучатель \_\_\_\_\_

М. П.

Приложение 4  
к Положению о целевом финансировании  
социально значимых проектов  
общественных объединений,  
некоммерческих организаций,  
территориальных общественных самоуправлений,  
физических лиц (о муниципальных грантах)

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г.

### ТЕКУЩИЙ (ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ) ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ

к договору № \_\_\_ от \_\_\_\_\_

с « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_\_ г. по « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_\_ г.

Переходящий остаток из предыдущего периода: \_\_\_\_\_ рублей.

За отчетный период получено всего: \_\_\_\_\_ рублей.

Из них использовано всего: \_\_\_\_\_ рублей.

Остаток по отчетному периоду: \_\_\_\_\_ рублей.

(указывается свободный остаток полученных  
неиспользованных за отчетный период средств

Общий (суммарный) остаток: \_\_\_\_\_ рублей

(вместе с переходящим остатком за предыдущий период)

№ п	Статья расходов	Запланировано, рублей	Поступило, рублей	Израсходовано, рублей	Остаток, рублей
1	2	3	4	5	6

1. В графе 1 указывается статья расходов, утвержденная сметой расходов гранта.

2. В графе 2 указывается сумма, запланированная в смете расходов гранта по данной статье расходов.

3. В графе 3 указывается сумма фактических поступлений за отчетный период плюс остаток средств, переходящих из предыдущего периода.

4. В графе 4 указывается сумма израсходованных за отчетный период средств.

5. В графе 5 указывается свободный остаток средств, неиспользованных по данному периоду.

6. К отчету прилагаются:

6.1. По статье расходов сметы «Зарплата»:

копии корешков к приходному ордеру, чеков из чековой книжки (при этом в справке указывается совокупная сумма заработной платы лиц, выполняющих работы по проекту);

копии расходных именных ордеров.

6.2. По статье расходов сметы «Обязательные начисления на зарплату»:

копии банковских платежных документов.

6.3. По статье расходов сметы «Аренда помещений»:

копии банковских платежных документов.

6.4. По статье расходов сметы «Коммуникации (телефон, факс, электронная почта)»:

копии банковских платежных документов.

6.5. По статье расходов сметы «Почтовые расходы (включая экспресс-почту)»:

копии банковских платежных документов или квитанции.

6.6. По статье расходов сметы «Канцелярские товары»:

копии банковских платежных документов;

копии квитанций и чеков.

6.7. По статье расходов сметы «Транспортные расходы»:

копии банковских платежных документов или копии именных расходных ордеров или квитанции (чеки).

6.8. По статье расходов сметы «Профилактика техники, приобретение расходных материалов»:

копии банковских платежных документов или копии именных расходных ордеров или квитанции (чеки) и другое (перечень определяется сторонами).

Грантополучатель \_\_\_\_\_

М. П.

Приложение 5  
к Положению о целевом финансировании  
социально значимых проектов  
общественных объединений,  
некоммерческих организаций,  
территориальных общественных самоуправлений,  
физических лиц (о муниципальных грантах)

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г.

**ИТОГОВЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ОТЧЕТ**

к договору № \_\_\_ от \_\_\_\_\_

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_\_ г. по « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_\_ г.

За отчетный период получено всего \_\_\_\_\_ рублей.

Из них использовано всего \_\_\_\_\_ рублей.

Остаток по отчетному периоду \_\_\_\_\_ рублей.

(указывается свободный остаток полученных  
неиспользованных за отчетный период средств)

<i>№ п.</i>	<i>Статья расходов</i>	<i>Запланировано, рублей</i>	<i>Поступило, рублей</i>	<i>Израсходовано, рублей</i>	<i>Остаток, рублей</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>

Грантополучатель \_\_\_\_\_

М. П.

*Антонов Денис Александрович,  
заместитель начальника  
Департамента социальной политики  
администрации города Красноярска*

## **Красноярский городской форум**

Практика коллективного обсуждения значимых для общества вопросов и принятия согласованных решений имеет в нашем Отечестве глубокие исторические корни. Ярким примером служит знаменитое Новгородское вече. Традиция собираться «всем миром» для решения первоочередных задач существовала также в городе Красноярске. С XVIII века в Красноярске проводилось Собрание городского общества и общей городской думы. На заседаниях выбирали городского голову, бургомистра, старост, заседателей магистрата и суда. Там же принимались решения о благоустройстве города, продовольственном снабжении, содержании приютов. На рассмотрении Собрания горожане подавали свои «представления» об общественных нуждах.

Исходя из этого, идея разработки и реализации проекта «Городской форум» во многом стала попыткой воспроизводства в современных условиях в масштабах города исторически сложившейся в российском обществе коллективистской формы принятия решений. «Городской форум» с учетом всех сегодняшних реалий был задуман именно как «народное вече», общее для всех горожан событие, в котором может принять деятельное участие любой житель Красноярска.

Идея проведения Городского форума была озвучена со стороны администрации города и поддержана общественными организациями, представителями бизнеса. Важно понимать, что в таком проекте как «Городской форум» власть, обладающая существенными ресурсами, может и должна взять на себя инициативу по созданию условий для самоорганизации, объединения различных субъектов городского сообщества, представители которых, к примеру, из числа общественных организаций, предпочитают иногда действовать разрозненно. На начальном этапе власть обозначила намерение стать одним из соорганизаторов Городского форума на принципах равноправия и сотрудничества с представителями некоммерческих организаций, бизнес-сообщества.

Основу концепции Городского форума составило положение о том, что социально-экономическое развитие города Красноярска есть направление приложения совместных усилий органов местного самоуправления, бизнеса и общественно активного населения. Данное положение проистекало из

обозначенной генеральной линии развития Красноярска как города инноваций, партнерства и согласия, отраженной в стратегических программах муниципалитета: «Программа социально-экономического развития города Красноярска до 2010 года» и «Стартовая версия программы позиционирования города Красноярска в городском сообществе, регионе, стране, мире: «Красноярск – город инноваций, партнерства и согласия».

Отталкиваясь от базовой концептуальной идеи, цель проведения Форума была задана следующим образом – создание условий для взаимодействия указанных субъектов, главным результатом которого станет совместная разработка предложений по решению текущих и перспективных задач развития Красноярска. Форум был призван создать условия для согласования городским сообществом видений развития Красноярска.

«Городской форум» стал самым серьезным проектным шагом в реализации на территории Красноярска важнейшего принципа современной социальной деятельности – принципа «общественного участия» – привлечения некоммерческих организаций, бизнеса, населения в целом к активному участию в делах города.

Технология реализации проекта «Красноярский городской форум» включает несколько этапов.

#### 1. Подтверждение востребованности проекта.

Подготовку Форума предваряют встречи с различными целевыми группами – представителями некоммерческих организаций, научного сообщества, власти, бизнеса и т.д., с целью одобрения общей концептуальной идеи проведения Форума. Здесь реализуется фундаментальный философский принцип социально-проектной деятельности, который гласит: проект достигает успеха там, где не навязывается людям, а избирается ими. Это позволяет в дальнейшем исключить абстрагированность обсуждаемых на Форуме тем от реальной практики городской жизни, а также способствует положительному восприятию Городского форума со стороны его участников, поскольку на встречах присутствуют представители различных городских сообществ, отстаивающих интересы тех или иных групп населения. Не случайно, согласно опросу, проведенному в рамках Форума – 2006 года, 82,5% опрошенных участников высказали свое позитивное к нему отношение, а в его работе принял участие каждый третий участник Форума – 2005 года (35%).

#### 2. Определение тематического содержания Форума.

Темы определяются с учетом поступающих инициатив, предложений от жителей Красноярска (анализ обращений, поступающих в общественную приемную Главы города и социологические опросы населения), различных



общественных формирований, органов местного самоуправления, коммерческих организаций и, учитывая общегородской масштаб мероприятия, не имеют заданных рамок. В 2006 году мы сознательно сменили акценты в названии проекта – не «социальный», а «городской», поскольку даже первый Форум, состоявшийся в 2005 году под названием «Социальный форум», по спектру обсуждаемых на нем вопросов существенно вышел за рамки исключительно социальной сферы. Таким образом, подход к формированию программы Форума изначально предполагает ее тематическое разнообразие, что подтверждается конкретными количественными данными.

Работа первого Форума была организована по 7-ми тематическим секциям и 72 мероприятиям различных форматов (круглые столы, дискуссии, семинары и т.д.) внутри каждой секции. Программа Форума – 2006 включила в себя уже 8 тематических секций и 75 мероприятий. В 2007 году 7 секций Форума были представлены 70 мероприятиями. 2008 год – 8 секций и 85 мероприятий.

3. Создание совместных рабочих групп с участием представителей власти, общественности и бизнеса для содержательного наполнения предложенных тем.

Этот этап позволяет организовать взаимодействие власти, бизнеса, других субъектов городского сообщества уже на стадии подготовки Форума, и еще до его проведения выработать предложения и сформировать потенциальный актив для их дальнейшей реализации.

4. Непосредственное проведение мероприятий Форума.

В мероприятиях Форума может принять участие любой житель города и внести свое предложение, которое, в случае его проработанности, будет положено в основу корректировки уже подготовленных документов. Именно это свободное превосительство является, пожалуй, наиболее ценной составляющей такого проекта как «Красноярский городской форум», и в данном контексте позволяет говорить не столько об инновационности, сколько об уже упоминаемом возрождении, о новом оформлении исторической, адекватной нашему обществу, формы коллективного самоуправления. Здесь на практике реализуется положение, согласно которому «власть не может знать все, она должна слышать голос города».

Важно отметить, что с целью реализации одной из основных концептуальных идей Форума – активного включения населения в жизнедеятельность города, с 2006 года в соответствии с Уставом города Красноярска в каждом из 7-ми районов города в преддверии Форума проводятся районные собрания граждан с избранием уполномоченных представителей населения района для участия в работе Форума. Каждый район официально делегиру-

ет более 100 своих жителей для работы на площадках Форума и активного представительства его интересов.

5. Обобщение итогов работы мероприятий Форума и дальнейшая координация их исполнения в течение периода, предвещающего проведение следующего Форума.

Форум предполагает преемственность, которую крайне важно сохранить в ходе реализации проекта, в ином случае он исчерпает себя как эффективная технология. К примеру, в 2007 году на площадках Форума было выработано 156 предложений. В течение года муниципалитетом осуществлялся мониторинг их реализации, открыто предоставлялась информация о степени исполнения. Отчет о выполнении предложений Форума 2007 года стал одним из важных содержательных элементов переговорных площадок Красноярского городского форума – 2008.

Красноярский городской форум доказал свою эффективность – более 65% из представленных предложений реализуются в городе, а сам Форум с каждым годом собирает все большее количество участников.

За 4 года работы Форума более 40 000 красноярцев приняли участие в выработке порядка 750 предложений, основные из которых уже реализованы, а остальные находятся на стадии проработки.

Проект «Красноярский городской форум» подтвердил свое назначение как:

- Площадка презентации достижений субъектов городского сообщества;
- Эффективный механизм выработки значимых для развития города предложений и выявления наиболее важных проблем;
- Площадка апробации новых форм общения власти, бизнеса и ответственности;
- Площадка, предоставляющая возможность участникам повысить образовательный уровень, а также уровень информированности и осведомленности о жизни города;
- Механизм общественного обсуждения социальных проектов, идей, намерений: их одобрения городским сообществом или наоборот неприятия. Форум действительно дает возможность озвучить, представить проект, найти единомышленников, и главное - получить обратную связь. Ежегодно по итогам Форума принимаются решения о создании около 10 рабочих групп для дальнейшей реализации соответствующих проектов и предложений.

Важно отметить, что одна из задач Форума заключается в том, чтобы сформировать в городском общественном сознании крайне важное понимание того, что предложения участников Форума не следует рассматривать

как поручения власти, которые власть и должна единолично выполнять, а как идеи для реализации совместными усилиями и, в первую очередь, со стороны их инициаторов. В этом, собственно, и есть одно из проявлений сущности гражданского общества.

Поэтому вопрос практической реализации предложений Форума – это уже вопрос готовности власти, бизнеса и, в первую очередь, общественности к дальнейшему рабочему взаимодействию на принципе распределенной социальной ответственности, стимул к осознанию которого и должен задавать Форум и примеров которого в Красноярске становится с каждым годом все больше.

*Михайлова Марина Евгеньевна*  
*директор региональной общественной*  
*благотворительной организации*  
*«Архангельский Центр социальных технологий «Гарант»*

## **«Социальные инвестиции» – пример эффективного межсекторного взаимодействия**

В настоящее время в разных регионах России действуют программы поддержки некоммерческих организаций, в рамках которых на конкурсной основе выделяются средства из бюджетов различного уровня для финансирования социальных проектов некоммерческих организаций.

В Архангельске подобная программа действует с 2003 года и имеет ряд принципиальных отличий от программ, действующих в других регионах.

Основными целями Программы «Социальные инвестиции»<sup>1</sup> является развитие механизмов конкурсного финансирования муниципальных учреждений и организаций города Архангельска, реализующих отдельные проекты в социальной сфере с привлечением дополнительных внебюджетных средств, а также организация и проведение специальных конкурсов для отбора и финансирования социальных проектов.

Задачи Программы:

– содействие систематическому привлечению внебюджетных средств на финансирование социальных проектов в муниципальных учреждениях социальной сферы города Архангельска;

– развитие механизмов конкурсного распределения бюджетных и внебюджетных средств, направляемых на решение социальных вопросов в городе Архангельске;

– обучение сотрудников муниципальных учреждений проектному подходу в планировании своей деятельности;

– повышение качества социальных услуг в муниципальных учреждениях города Архангельска;

– стимулирование социальной ответственности местного бизнеса;

– пропаганда идей благотворительности;

– содействие повышению гражданской активности населения города Архангельска.

Заказчиками программы в 2003 году выступили Архангельский городской Совет депутатов; департамент образования, культуры и спорта; управление социальной защиты населения мэрии Архангельска.

---

<sup>1</sup> далее Программа

Основным разработчиком и исполнителем Программы стал Архангельский Центр социальных технологий «Гарант».<sup>2</sup>

Особенность Программы в том, что в ней предусматривается выделение средств городского бюджета на финансирование социальных проектов на постоянной основе при условии наличия 50%-го софинансирования со стороны внебюджетных источников. Ответственность за привлечение ресурсов со стороны внебюджетных источников и проведение конкурсов социальных проектов в рамках данной программы возложена на Центр «Гарант».

Первый вариант программы был принят от 24 июня 2003 г. на сессии Архангельского совета народных депутатов. Программа была утверждена на период 2004–2006 годы. После завершения первого этапа Программы решением Архангельского городского совета депутатов программа принята на следующий период 2008–2010 годы.

Объединение средств городского бюджета и местного бизнеса, прописанное как условие реализации Программы и распределение этих средств на основе открытых конкурсов позволяет продемонстрировать, что городская власть заинтересована в привлечении и эффективном использовании средств на решение социальных задач.

Основной смысл программы: на каждый бюджетный рубль – рубль от бизнеса. Взаимная выгода очевидна. Город получает в два раза больше денег на решение социальных задач. Условие расходования средств – проведение конкурсов социальных проектов. Таким образом обеспечивается эффективность расходования средств, поскольку получают их те, кто обоснует целесообразность вложений и планируемые результаты.

В программе предусматривается, что основными результатами станут привлечение в социальную сферу города Архангельска дополнительных инвестиций из внебюджетных источников, а также повышение качества работы муниципальных учреждений через внедрение конкурсных механизмов финансирования.

Так же предполагается, что в результате реализации программы произойдет:

- развитие механизмов привлечения внебюджетных средств на финансирование проектов, реализуемых в муниципальных учреждениях;
- повышение активности и социальной ответственности представителей архангельского бизнеса и населения;
- повышение эффективности использования средств городского бюджета, направляемых на финансирование социальной сферы;

---

<sup>2</sup> далее Центр Гарант

– повышение квалификации специалистов муниципальных учреждений города Архангельска в области социального проектирования и проектного подхода;

– улучшение качества услуг, предоставляемых муниципальными учреждениями и некоммерческими организациями города Архангельска населению.

По итогам реализации первой трехлетней Программы общий объем средств инвестированных в ее рамках в социальную сферу города составил 4 578 692 рубля. Внебюджетные средства для проведения конкурсов были предоставлены ООО «Компания Полярное Сияние», именованном фондом А. Донского, ООО «Нарьянмарнефтегаз», Попечительским советом Центра «Гарант», в состав которого входит 10 бизнес компаний Архангельска. Из городского бюджета в рамках реализации Программы за 2004–2006 годы выделено 1,9 миллионов рублей. Таким образом, соотношение в Программе бюджетных и внебюджетных средств составило 59% и 41% соответственно.



В ходе реализации Программы «Социальные инвестиции на 2004–2006 год» было проведено 9 конкурсов социальных проектов, По итогам конкурсов профинансирована реализация 100 социальных проектов. Получателями различных услуг оказанных в ходе реализации проектов победителей стали более 25 000 человек. При рассмотрении проектов особое внимание обращалось на экономическую обоснованность, эффективность и результативность представленных на конкурс заявок.

Данная программа позволила различным социальным организациям города, в том числе и муниципальным учреждениям образования, здравоохранения, культуры, спорта и социальной защиты получить дополнительное

финансирование в размере более 4,5 миллионов рублей, причем из них более 2,5 миллионов являются добровольными благотворительными пожертвованиями бизнес компаний города. Проекты, реализованные в рамках Программы, позволили инициировать и внедрить новые направления работы и виды услуг, оказываемых горожанам, улучшить материально-техническую базу организаций.

Программа «Социальные инвестиции» не только оказывает финансовую поддержку социальным организациям, но и способствует их организационному развитию и внедрению проектных подходов в деятельность социальных организаций. Участие в этих конкурсах стимулирует к внедрению современных методов проектного подхода к планированию собственной деятельности, позволяет получить навыки управления проектом, оценки результатов, подготовки проектной отчетности. В целом программа стимулирует организации к работе ориентированной «на результат», что соответствует общим принципам реформирования бюджетного сектора, перечисленных в Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 19.01.2006 № 38-р.

Механизм данной программы предусматривает обязательное добавление к средствам, выделенным в программу из бюджета финансирования из внебюджетных источников. Ответственность за привлечение ресурсов возложено на Центр «Гарант». С целью обеспечения софинансирования Центр «Гарант» организует системную работу с бизнесом Архангельска для привлечения их к участию в программе. Возможность участвовать в поддержке программы на 50% финансирующей из бюджета является для бизнеса серьезным стимулом для участия. Всего за 3 первых года в софинансировании программы приняли участие 13 бизнес компаний.

Важным результатом программы стало то, что был проработан механизм проведения конкурса с использованием бюджетных средств силами некоммерческой организации и с соблюдением всех конкурсных процедур, обеспечивающих прозрачность и объективность. За время реализации программы выстроена система взаимодействия с социальными департаментами, департаментом финансов и казначейского исполнения бюджета по организации финансирования и контроля за использованием средств.

По итогам реализации первой трехлетней программы была проведена внутренняя оценка достигнутых результатов, включая анализ механизма реализации программы. На основании проведенного анализа проведена разработка программы «Социальные инвестиции на 2008–2010 годы». Исполнение новой Программы также осуществляет Центр «Гарант» на основании

договора, заключаемого между соответствующим распорядителем бюджетных средств и Центром «Гарант».

Грантовый пул конкурса формируется из двух источников: бюджетные и внебюджетные средства, в пропорции 50/50. Распорядителями бюджетных средств, выделенных для реализации данной Программы, выступают департамент образования, управление культуры и молодежной политики, управление социальной политики мэрии Архангельска. Центр «Гарант» отвечает за привлечение средств из внебюджетных источников (средства коммерческих юридических лиц, пожертвования физических лиц, средства благотворительных фондов и т.д.).

Размеры бюджетных ассигнований утверждаются на весь период реализации программы, однако могут быть скорректированы с учетом формируемого бюджета года.

Так на 2008–2010 году утверждены следующие объемы финансирования:

№ п/п	Источник финансирования	Объемы финансирования (тыс. руб.)			
		2008 год	2009 год	2010 год	всего
1	Городской бюджет	1500,0	2000,0	2500,0	6000,0
2	Средства, привлеченные Центром «Гарант»	1500,0	2000,0	2500,0	6000,0
	<b>Итого</b>	<b>3000,0</b>	<b>4000,0</b>	<b>5000,0</b>	<b>12000,0</b>

По итогам реализации программы в 2008 году она выполнена в полном объеме.

В программе предусмотрены следующие примерные направления, по которым могут быть проведены конкурсы:

Направление социальной сферы	Возможные виды (примеры) поддерживаемой деятельности	Распорядитель бюджетных средств	Исполнитель
Социальная политика и здравоохранение	Профилактика и предупреждение алкогольной и наркотической зависимости; профилактика распространения СПИДа и других опасных заболеваний; пропаганда здорового образа жизни. Решение вопросов, связанных с укреплением роли семьи, защита и охрана прав семьи и детства, профилактика социального сиротства, улучшение положения семьи и детей, в том числе и семей группы риска, и т.д.	Департамент здравоохранения и социальной политики	Центр «Гарант»



Культура и спорт	Активизация массовой спортивной и культурной работы (включая организацию деятельности по благоустройству и повышению привлекательности города); поддержка самодеятельного творчества различных категорий граждан и т.д.	Управление культуры и молодежной политики, управление по физической культуре и спорту	Центр «Гарант»
Образование	Реализация авторских образовательных проектов и программ для населения; развитие системы дополнительного образования; новые методики повышения эффективности образовательного процесса в школах и вузах, развитие различных форм взаимодействия образовательных учреждений с населением, повышение общественной активности учреждений и т.д.	Департамент образования	Центр «Гарант»
Детская и молодежная политика	Создание новых и развитие существующих форм организации досуга детей и подростков (кружки, клубы, секции, досуговые центры); проведение спортивных и культурно-массовых мероприятий для молодежи общественными силами; привлечение молодежи к добровольному труду (волонтерство) в социальной сфере; содействие трудоустройству и занятости молодежи и т.д.	Департамент образования, управление культуры и молодежной политики, управление по физической культуре и спорту	Центр «Гарант»

Средства городского бюджета, предоставляемые в рамках реализации данной Программы, должны расходоваться в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса РФ, Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, иными законодательными актами РФ, регламентирующими использование средств местных бюджетов.

Департаменты и управления мэрии города, основываясь на приведенном выше списке, ежегодно определяют и согласовывают приоритетные направления конкурсов и сроки проведения. Согласование проводится в режиме переговоров со всеми заинтересованными сторонами, в том числе учитываются интересы бизнес компаний, готовых принять участие в формировании грантового пула.

В соответствии с условиями договора Центр «Гарант» обязуется организовать проведение конкурсов социальных проектов, по процедурам, раз-

работанным Центром. Для участия в конкурсе муниципальные учреждения и организации города направляют свои заявки и проекты в Центр «Гарант» в соответствии с утвержденными формами конкурсной документации. Обязательной составляющей каждой заявки является детализированный бюджет проекта с указанием конкретных видов расходов и комментариями к ним.

Определение победителей конкурсов в рамках реализации данной Программы осуществляется на основании решения Экспертного совета. Экспертный совет работает в соответствии с процедурами, разработанными Центром «Гарант», состав совета от 5 до 7 человек. В зависимости от тематики предполагаемых конкурсов представители департаментов и управлений мэрии города входят в состав Экспертного совета, принимающего решения об определении победителей специальных конкурсов. Наряду с представителями профильных департаментов, в состав Экспертного совета входят представители бизнес компаний, участвующих в софинансировании Программы, представители некоммерческих организаций<sup>3</sup>, депутаты, профильные специалисты. Перечень организаций, подлежащих финансированию по итогам конкурса (далее – Перечень) предоставляется в мэрию г. Архангельска и в бизнес компании, участвующие в софинансировании. Перечень подписывается всеми экспертами, участвовавшими в рассмотрении проектов по данному конкурсу и должен содержать наименование каждой организации, подлежащей финансированию и сумму запрашиваемых средств.

По результатам проведения конкурсов на финансирование социальных проектов Центр Гарант заключает с учреждениями – победителями конкурсов договоры о реализации проектов. В данных договорах должно быть указано из какого источника будут финансироваться расходы по реализации проектов. Те организации, которые финансируются за счет внебюджетных средств, получают на расчетный (или лицевой) счет организации деньги от Центра «Гарант». Финансирование организаций, для реализации проектов которых выделены бюджетные средства, осуществляет мэрия г.Архангельска в лице департамента финансов и казначейского исполнения бюджета. Все организации, независимо от источника финансирования, по итогам реализации проектов должны предоставить отчеты (финансовый и содержательный) о реализации проекта в Центр «Гарант». По итогам финансирования расходов учреждений (проектов), получающих средства из бюджета, мэрия г.Архангельска, лице департамента финансов и казначейского исполнения бюджета предоставляет Гаранту реестры муниципальных учреждений, получивших бюджетное финансирование на реализацию социальных проек-

---

<sup>3</sup> К участию в экспертном совете приглашаются организации, не имеющие конфликта интересов в рамках данного конкурса

тов, подписанные директором и главным бухгалтером департамента финансов и казначейского исполнения бюджета и заверенные печатью.

Общий контроль за реализацией Программы осуществляет Архангельский городской Совет депутатов в лице постоянной комиссии по образованию, молодежной политике, физкультуре, спорту и туризму. Ежегодно, не позднее первого квартала текущего года, Центр «Гарант» представляет, а постоянная комиссия рассматривает информацию о ходе реализации городской целевой Программы «Социальные инвестиции» на 2008–2010 годы и объемах привлеченных внебюджетных средств. Данная информация включает в себя сведения о проведенных специальных конкурсах на финансирование социальных проектов (количество конкурсов; размеры внебюджетных средств, привлеченных для проведения конкурсов; описание конечных получателей средств и профинансированных в ходе конкурсов проектов). Контроль за целевым использованием бюджетных средств осуществляет департамент финансов и казначейского исполнения бюджета мэрии города. Уполномоченные представители департамента могут требовать в любое время письменного финансового отчета о ходе выполнения программы.

Так же контроль за исполнением и результатами программы, включая целевое использование средств (бюджетных и внебюджетных) осуществляет Попечительский совет Центра «Гарант».

#### *Описание этапов по формированию и развитию механизма*

##### *Разработка и принятие программы*

При работе с бюджетными средствами есть 2 пути:

- работа с различными социальными департаментами и комитетами и проведение конкурсов с привлечением их средств;
- работа в рамках городской целевой программы.

Первоначально в своей работе Центр «Гарант» выбрал первый вариант работы и провел несколько совместных социальных проектов совместно с Комитетом по делам женщин семьи и молодежи и Комитетом по экологии Администрации Архангельской области. Однако, как показала практика, проведение отдельных конкурсов с различными департаментами и управлениями не решают задачу привлечения средств местного бюджета и бизнеса на систематической основе. Такой формат работы является краткосрочным и в большой степени зависит от текущей ситуации и готовности руководителей департаментов к сотрудничеству. Кроме того, отсутствие единых требований при проведении конкурса и систематичности в этой работе не позволяют эффективно внедрять проектный подход в деятельность социальных организаций.

Поэтому было принято решение о разработке долгосрочной целевой программы, в рамках которой можно было бы решать эти задачи. В этой работе можно выделить несколько этапов:

- анализ существующей ситуации;
- разработка концепции и текста целевой программы;
- общественное обсуждение и экспертиза целевой программы;
- доработка документа с учетом рекомендаций;
- внесение целевой программы на рассмотрение городского совета депутатов.

На первом этапе было проведено исследование законодательства, регулирующего данные вопросы, а так же проведен анализ целевых программ, работающих в регионе и городе. На основе полученных данных была разработана программа «Социальные инвестиции».

Затем было организовано обсуждение проекта Программы с заинтересованными группами, включая руководителей и специалистов социальных департаментов, специалистов некоммерческих организаций различных форм собственности, представителей бизнес сообщества, представителей законодательной власти.

Целевая программа может быть внесена на рассмотрение городского совета депутатов мэрией города, либо представителем депутатского корпуса. Программа «Социальные инвестиции» в обоих случаях вносилась на рассмотрение депутатами Архангельского городского совета.

Для успешной разработки, принятия и дальнейшей реализации подобной целевой программы необходимо с самого начала включить работу представителей всех заинтересованных групп.

Кроме того, важно учесть еще несколько факторов:

- наличие заинтересованности в подобной программе у профильных департаментов, которые смогут выступить в роли заказчиков программы;
- готовность к сотрудничеству всех вовлеченных в программу департаментов и управлений, поскольку данная программа является межотраслевой;
- наличие заинтересованных лиц, имеющих право внести программу на рассмотрение;
- наличие некоммерческой организации, способной стать исполнителем данной программы, включая привлечение внебюджетных средств и проведение конкурсов;
- готовность местного бизнеса участвовать в системной благотворительной деятельности.

### Реализация программы

Для успешной реализации целевой программы «Социальные инвестиции» необходимо решить две задачи:

1. обеспечить привлечение внебюджетных средств для формирования грантового пула;

2. организовать проведение конкурсов социальных проектов.

Для решения первой задачи необходимо выстроить систему работы с местным бизнесом по развитию системной благотворительности. При этом надо обеспечить понятный и удобный механизм выделения средств, а так же возможность контроля за их расходованием. Важно избегать административного давления на бизнес со стороны органов власти. Любое нарушение добровольности приведет к дискредитации Программы.

Проведение конкурса в рамках данной программы должно включать все необходимые этапы. Поскольку одной из задач программы является повышение эффективности работы, качества оказываемых услуг и внедрение проектного подхода в деятельность социальных организаций, необходимо уделить серьезное внимание работе, направленной на обучение специалистов этих организаций, а так же предусмотреть возможность консультирования участников конкурса, как на этапе разработки, так и на этапе реализации проектов. При этом важно обеспечить открытость и понятность конкурсных процедур, и равные условия для участников. Состав Экспертного совета должен гарантировать равные возможности для всех участников конкурса. Особенно важно обеспечить независимость Экспертного совета и объективность принятия решений, включая наличие процедур оценки проектов и четких критериев выбора победителей.

Важным этапом реализации программы является мониторинг проектов, получивших финансирование и оценка полученных результатов. К этой работе привлекаются депутаты, представители профильных департаментов, члены экспертного совета. При этом необходимо обеспечить открытость полученной информации о ходе и итогах реализации проектов. Отчеты должны предоставляться в мэрию города; в городской совет депутатов; бизнес компаниям, участвующим в финансировании. Отчет об итогах Программы необходимо как можно шире представить местному сообществу.

#### ***Основные риски, связанные с реализацией механизма***

<i>Риски</i>	<i>Мероприятия по снижению рисков</i>
Отсутствие лиц, заинтересованных во внесении программы на рассмотрение	Организация разъяснительной работы с администрацией города и депутатами. Вовлечение заинтересованных групп в процесс лоббирования программы. Организация информационной компании.

Отказ в принятии программы, в связи с несоответствием законодательству	Проведение анализа законодательной базы. Привлечение к разработке программы экспертов, обладающих знаниями и необходимым статусом. Привлечение специалистов администрации на этапе разработки программы.
Корректировка предусмотренных бюджетных ассигнований в сторону уменьшения	Организация работы с депутатами на этапе принятия бюджета. Участие в общественных слушаниях по принятию бюджета
Недостаточное софинансирование программы со стороны внебюджетных источников	Организация долгосрочной системной работы с бизнесом по привлечению благотворительных средств в программу. Заключение долгосрочных соглашений о выделении финансирования. Организация работы по формированию позитивного имиджа благотворителя и благотворительности.
Административное давление на бизнес при привлечении внебюджетных ресурсов в программу	Работа по привлечению средств в программу должна проводиться исключительно силами некоммерческой организации. Организация информирования представителей власти о негативных последствиях для Программы в случае использования принуждения при формировании грантового пула Программы.
Отсутствие прозрачности при проведении конкурса и выборе победителей	Работа по проведению конкурса должна проводиться исключительно силами некоммерческой организации. Все процедуры конкурса должны быть четко прописаны и соблюдаться. При проведении конкурсов используется стандартная документация. Решение о выборе победителей принимается независимым Экспертным советом, в состав которого входят представители всех секторов. Процедура проведения экспертизы заявок четко прописана, включая критерии выбора победителей. Организация-исполнитель Программы не может быть членом Экспертного совета.

<p>Недостаточно заявок для проведения конкурса. Качество представленных на конкурс заявок низкое.</p>	<p>Широкое распространение информации о Программе и конкурсах, проводимых в ее рамках. Стимулирование организаций к участию в конкурсах. Проведение обучающих программ по разработке проектов. Консультирование участников конкурса по вопросам подготовки проектных заявок.</p>
<p>Нецелевое расходование средств.</p>	<p>Организация текущего мониторинга проектов. Вовлечение представителей власти и бизнеса в контроль за реализацией Программы.</p>

Таким образом, Программа убедительно демонстрирует возможность учета интересов и успешного сотрудничества всех секторов (власть, бизнес, НКО). Власти города в лице мэрии и депутатов, признали некоммерческую организацию как полноправного и профессионального партнера, способного эффективно администрировать предоставляемые бюджетные средства.

*Бейсембаева Гульсум Агзамовна,  
1-ый заместитель Главы 2. Мирного  
по муниципальной политике,  
кандидат социологических наук,  
академик РМА*

## **Сайт города как информационный инструмент**

Муниципальное образование должно иметь свое собственное информационное поле. Говоря о медиапространстве и распределении потока информации о деятельности органов местного самоуправления, мы, в первую очередь, говорим о связующем звене, которое динамично развивает социально – политические отношения городской власти и жителей.

Для этого был создан и информационный сайт в сети Интернет. На нем остановимся подробнее. Интернет является в настоящее время единственной информационной средой реального времени с неограниченным доступом. Поэтому задачи обмена значимой для объектов, субъектов МО и граждан информацией логично и естественно решаются с помощью Интернет-сайта. На сайте публикуется информация о самом МО, о структуре и функциях органов местного самоуправления, местная законодательная база, исходящие документы органов местного самоуправления.

Как информационный инструмент органов местного самоуправления и жителей муниципального образования, сайт:

- исполняет представительские, информационно-справочные функции, а также функции «электронного правительства» в соответствии с полномочиями органов местного самоуправления и существующей нормативно-правовой базой;

- представляет собой интегрированную информационно-инструментальную среду, позволяющую отображать информацию в текстовом, графическом, аудиовизуальной формах представления;

- представляет органам местного самоуправления возможность встраивать собственные информационные ресурсы и сервисы в структуру сайта.

При этом сайт одновременно соответствует двум, казалось бы, противоположным требованиям:

- иметь стабильную структуру и состав основных разделов;

- быть расширяемым и гибким, чтобы соответствовать изменяющимся требованиям информационного поля муниципального образования.

Подраздел «Новости» обязателен для сайта. Он имеет наиболее сложную в реализации логику публикации информационных материалов и тра-



екторий их перемещения, перекрестных ссылок, архивирования и доступа. В отдельный раздел не выделяется, так как функционально присутствует на различных уровнях любого из них.

Все эти функции реализованы на официальном сайте города Мирного [www.gorodmirny.ru](http://www.gorodmirny.ru), который начал свою работу в марте 2007 г. Сайт зарегистрирован как официальное СМИ. Это было необходимо, так как согласно требованиям федерального законодательства, обнародовать принятые нормативные правовые акты мы имеем право только в официальных средствах массовой информации. А для публикации всего потока бюджетных, земельных, градостроительных и других актов с множеством приложений, извещений о конкурсах и котировках цен не хватало страниц ни районной, ни собственной ежемесячной газеты. Тем более, что и они не были так оперативны, как сайт.

В 2008 году городской сайт принимал участие в ежегодном Всероссийском конкурсе web-сайтов местного самоуправления «Лучший муниципальный сайт», организаторами которого являются Комитет Совета Федерации и Госдумы РФ по вопросам местного самоуправления, Российская Муниципальная Академия, журнал «Управа». И сегодня мы можем с удовлетворением отметить, что сайт города Мирного стал победителем престижного Всероссийского конкурса. Мы бы не смогли одержать победу без участия жителей, их определенной заинтересованности. А это говорит о том, что достигнут главный результат – городское сообщество интересуется работой органов власти.

Реформа жилищно-коммунального хозяйства требует особых усилий и отдельного подхода к информационному освещению. Поэтому на городском сайте создан отдельный раздел «Выбор способа управления многоквартирным домом». Аналогичные «кнопки» – «ИФНС сообщает», где мирнинцы могут ознакомиться с образцами заполнения платежных документов, «Перепись–2010» и многое другое.

Можно говорить о том, что городские власти позиционируют себя как муниципальное образование, которому не безразличен конкретный житель, которое прислушивается к нему, ценит его. Именно такой принцип работы взят на вооружение руководством Администрации города. Ни одна жалоба (а они, конечно, есть) не остается без ответа. Большую роль в обратной связи с населением играет Интернет-приемная на городском сайте. Любой желающий может написать письмо с интересующим вопросом и самое главное получить на него ответ.

Следует отметить, что для неофициальных обращений, пожеланий и предложений граждан установлен ящик «Хочу сказать главе...».

Основную роль при взаимодействии с гражданами играет информационная прозрачность городской Администрации. Здесь можно говорить об использовании нескольких направлений:

- работа с общественными движениями и партиями;
- полное и объективное формирование общественного мнения через различные СМИ (телевидение, радио, газеты, Интернет);
- периодические встречи с населением и отчеты;
- изучение общественного мнения посредством проведения прямых радио- и телеэфиров, опросов на городском сайте.

Взаимодействие граждан и местного самоуправления является приоритетным направлением в работе Администрации города Мирного. Более того, прямое участие населения в решении вопросов местного значения – одно из основных требований федерального законодательства при организации местного самоуправления. Главным образом это касается решения общих злободневных проблем. Письма, звонки во время прямых эфиров Главы на телевидении, ежемесячные приемы граждан, интернет-приемная Главы – это важная обратная связь. Инициатива горожан – оперативное реагирование – совместное обсуждение проблемы и ее решение – это драгоценная нить, которая так важна и для нас и для мирнинцев. Только совместными усилиями мы можем вершить реальные дела!

Таким образом, на совершенно локальных примерах можно проследить, как «глас народа» положительно действует на работу городского муниципалитета. Сохранить баланс партнерских и доверительных отношений наша задача.

Надеемся, что наш скромный опыт пополнит организационно-методическую базу АСДГ и возможно послужит основой для работы в тех муниципальных образованиях, где это направление еще не поставлено на должный уровень. Мы, в свою очередь, будем продолжать поиск путей для дальнейшей активизации работы, новых форм и методов взаимодействия с гражданами.

*Виноградов Виктор Петрович,  
председатель Совета ветеранов мэрии города Череповца  
член президиума Городского общественного совета*

### **Обоснование идеи, создание и становление работы Городского общественного совета (опыт организации взаимодействия населения и власти, участия граждан в местном самоуправлении)**

Сама сущность местного самоуправления определяет тесное и непосредственное взаимодействие населения муниципального образования с органами местного самоуправления, начиная с процесса формирования органов местного самоуправления на всеобщих местных выборах, далее – в процессе ежедневного решения местной властью вопросов местного значения, объектом которого являются граждане, население, городское сообщество в целом и они же – субъектом оценки, обратной связи, определяющим качество процесса местного управления, одним словом – субъектом постоянного взаимодействия с органами местного самоуправления. Отсюда легко проследить предположение, перерастающее на практике в убеждение (зачастую, негласное, подспудное, но всё более и более входящее в обиход власти), что качество местного самоуправления практически определяется качеством взаимодействия власти с населением, с гражданским сообществом.

Именно качество этого взаимодействия, а не сам факт его наличия, является объектом изучения и опережающего развития для органов местного самоуправления, стремящихся соответствовать требованиям времени, с одной стороны, и ощутимой, нарастающей потребностью активных граждан, общественных лидеров городского сообщества, с другой.

И именно в этом контексте предлагается здесь ниже показать опыт вызревания и обоснования идеи создания в городе Череповце Городского общественного совета, организационного становления и развития его работы как актуального этапа перехода к новому качеству взаимодействия городского гражданского сообщества с местной властью.

К двухтысячному году в Череповце, как и в большинстве городов России, сложилась достаточно развитая и структурированная система общественных и некоммерческих организаций и их объединений (более 500 только зарегистрированных в той или иной форме при числе жителей города 308 тыс. чел.) самого широкого спектра деятельности и функциональной значимости для городского сообщества. Нет необходимости их здесь пере-

числять, но нужно отметить ряд характерных организационно-политических особенностей сложившейся системы.

Во-первых, к тому времени значительно возросла роль крупных «отраслевых» общественных объединений, таких как «Профцентр» металлургических профсоюзов, городской Совет ветеранов войны и труда, Союз женщин города Череповца, городская организация Всероссийского общества инвалидов, организация воинов-участников урегулирования межрегиональных конфликтов, городская Ассоциация врачей и другие, организационно объединяющих большое число профильных общественных организаций, стремящихся к решению и способных решать достаточно значимые социальные и гражданские проблемы.

Во-вторых, набирала организационный опыт и значимость практика (пока – не система) создания и функционирования формирований с участием общественности при органах городского самоуправления и их отраслевых структурах, таких как Консультативный совет общественных организаций и Координационный совет по делам детей и молодежи при управлении по работе с общественностью мэрии, консультативно-экспертные, методические советы и комиссии при управлении образования, Комитете по ФК и С, Комитете социальной защите населения, та же городская Ассоциация врачей и т.д. Эти формирования играли всё большую роль, пусть достаточно узкого отраслевого и организационного, но реального взаимодействия общественности и местной власти.

В-третьих, к началу двухтысячного года, по прошествии десяти лет общественно-политических и экономических трансформаций в стране в целом произошли заметные изменения и в социально-психологическом умонастроении большого числа череповчан – жителей «металлограда» с ярко выраженной жизненной «моноориентацией» на производственную сферу интересов и на получение гарантированных социальных условий жизни в обмен на полную производственную самоотдачу. Эти умонастроения, особенно в среде работников социальной сферы, пенсионеров и ветеранов, проблемных категорий граждан стали всё больше выражаться в объективной необходимости и насущной потребности непосредственного участия в формировании собственного социального бытия и социального статуса, а значит – в предъявлении своих потребностей местной власти, в необходимости эффективного взаимодействия с властью.

Если выше перечисленные предпосылки можно условно обозначить как «объективно-базовые», то следующую группу факторов можно не менее условно обозначить как «административно-стратегические».

В 2003 году после длительной и кропотливой работы город Череповец (в числе первых городов страны) на общегородском собрании представи-

телей городского сообщества принял Стратегию развития до 2012 года под амбициозным девизом «**Череповец – город лидеров**». В более развернутом виде основная цель Стратегии формулируется так: «**Устойчивое развитие города Череповца на основе лидерских позиций бизнеса, созданных условий для реализации лидерских качеств горожан, а также лидерства в городском управлении. Повышение качества жизни горожан как результат такого развития**». Реализация этой Стратегии в части развития лидерских качеств горожан естественным образом потребовала иных подходов к взаимодействию власти и активных граждан.

Органы городского самоуправления Череповца самым активным образом участвовали в обсуждении принятого в том же 2003 году в новой редакции базового Федерального закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ. Этот закон (вслед за ним и Устав города) четко определяет основные формы непосредственного участия населения в осуществлении местного самоуправления уже ни как декларативное право, но как реальную возможность, которую к тому же обязаны обеспечить и организовать органы местного самоуправления. Это тоже новый уровень взаимодействия.

В частности, согласно этому Закону его основные положения, должны быть отражены в Уставе муниципального образования, который, в свою очередь, разрабатывается и принимается с непосредственным участием граждан и с использованием таких форм обсуждения как публичные слушания, что и было реализовано в городе в 2005 году. Это стало первой ступенькой нового уровня взаимодействия и гражданского участия.

В эти же годы в Череповце проходил завершающий этап организационного оформления структур управления реализацией Программы Всемирной организации здравоохранения «Здоровые города»; Программа перешла в стадию разработки и реализации конкретных планов и мероприятий. Принципиальным положением Программы является непосредственное гражданское участие на всех этапах её реализации, а методической основой такого участия являются «10 индексов гражданского участия», реализация которых просто невозможна на старом информационно-консультативном уровне взаимодействия.

Именно эти предпосылки и факторы определяли **проблему противоречия между сложившимися ранее формами и уровнем взаимодействия граждан города и их общественными объединениями с органами городского самоуправления и новыми объективными потребностями в развитии этого взаимодействия. Основной же субъективной проблемой являлась неготовность органов городского самоуправления сделать опережающий шаг к переходу на новый уровень взаимодействия**

**с общественностью. (Проще говоря, требовался некий политический и административный сигнал органам городского самоуправления, который бы мотивировал сам факт, принципы и формы перехода к новому уровню взаимодействия).**

Таким политическим и организационным сигналом (о котором говорилось выше) для всех участников решения проблемы стал Указ Президента РФ о создании Общественной палаты Российской Федерации (конец 2004 г.). Можно обозначить и конкретные категории основных участников решения проблемы; это были:

- активные граждане города и их объединения, в разной степени нацеленные на конструктивный диалог с властью,
- депутаты городской Думы,
- активисты молодежного движения,
- обновленная команда руководителей и специалистов основных профильных подразделений городской администрации, наиболее тесно взаимодействующие с общественностью,
- ветеранские и другие общественные объединения,
- руководители органов городского самоуправления.

Именно в такой последовательности реально включались в решение проблемы его участники.

Сразу после выхода Указа Президента РФ о создании ОПРФ в городе сформировались как минимум две общественных инициативных группы по созданию городской общественной палаты. Такое чисто инициативное общественное объединение граждан и общественных организаций было создано в апреле 2005 года; отличительной его особенностью было: независимость от органов городского самоуправления при четком декларировании в учредительном Положении нацеленности на взаимодействие с городской властью. Кроме того, уже на учредительном собрании этого инициативного объединения было принято Обращение к органам городского управления с предложением широкого спектра конкретных форм сотрудничества. Сам этот факт был абсолютно новым, нетрадиционным для города Череповца, дающим новое представление об инициаторах взаимодействия «Власть – Общество». Видимо, поэтому Обращение было воспринято органами городского самоуправления весьма положительно, но достаточно осторожно; хотя городская общественная палата была сразу включена во взаимодействие с Консультативным советом общественных организаций города.

Интересно отметить, что в эти же сроки в объединениях граждан левой политической ориентации (КПРФ) развернулось движение по созданию Комитета защиты прав и свобод граждан, в учредительных документах которого, опять же впервые, наряду с протестными формами действий, были четко

обозначены и формы конструктивного диалога с властью, на что напрямую повлиял факт создания и документы городской общественной палаты.

Летом 2005 года в городской Думе завершалась работа над новой редакцией Устава города; Устав был вынесен на обсуждение горожан. Городская общественная палата вышла с Думу с инициативой о создании группы общественных экспертов для работы над Уставом города и вытекающими из него документами по нормированию форм участия граждан в МСУ, и хотя в полной мере реализовать эту инициативу тогда не удалось, депутаты думы стали регулярно включать представителей общественности в свои рабочие комиссии и группы.

Ближе к концу того же 2005 года Координационный совет детских и молодежных организаций города выступил с инициативой о разработке городской молодежной политики; на состоявшемся городском семинаре по этому вопросу в той или иной форме были представлены три варианта элементов развития молодежи, с которыми выступили: председатель городской Думы А.П. Баданина, начальник управления по работе с общественностью И.А. Нечаева и представитель городской общественной палаты В.П. Виноградов. Это стало хорошим опытом новых форм участия общественности в подготовке проектов социально значимых решений.

Так случилось, что именно 2005–2006 годы стали началом значительного обновления (омоложения) состава руководящего звена отраслевых подразделений органов городского самоуправления Череповца. В частности, в контексте нашего исследования, можно отметить приход нового руководителя управления по работе с общественностью мэрии, руководителя рабочей группы по реализации программы «Здоровый город» и ряда других, практически полное обновление состава отдела молодежной политики и т.д. Сам факт такого естественного обновления субъектов взаимодействия представителей городской власти с общественностью, наличие общественных формирований нового типа и новых тенденций в городском общественном сообществе (в первую очередь – нацеленность на партнерство и диалог) способствовали более динамичному переходу от устаревших форм и принципов взаимодействия к новым.

В частности, очередной этап реализации городской Программы «Здоровый город» потребовал непосредственного участия общественных организаций и лидеров в работе структурных формирований программы (рабочих групп). Именно в этот период в рамках программы была сформирована, например, рабочая группа по развитию здоровья и качества жизни пожилых людей. В состав этой рабочей группы не только вошли представители ветеранских организаций города, но и работа группы (всего направления развития качества жизни горожан) строилась с постоянным широким экспертным

участием ветеранов, общественности других категорий. В результате, например, был разработан с участием ветеранов и презентован в ветеранских организациях Профиль здоровья пожилых людей города, который стал основой для разработки аналогичного Профиля здоровья города в целом. Аналогичным образом строилась работа и по другим направлениям Программы «Здоровый город».

Именно наличие инициативы, новых тенденций, активной позиции в самой среде городского общественного сообщества при четко выраженной нацеленности на конструктивный диалог с местной властью, на активное общественное участие в реализации городской Стратегии, развитие в опережающем инициативном порядке новых форм взаимодействия убедило руководителей органов городского самоуправления в необходимости создания органа по организации и нормированию взаимодействия власти с общественностью нового уровня и типа, отвечающего актуальным потребностям развития.

Фактически речь шла о преобразовании действующего на тот период городского Консультативного совета общественных организаций при управлении по работе с общественностью в новый орган – **Городской общественный совет (или ГОС)**, реализующий на основании местного нормативного правового акта взаимодействие общественных организаций и объединений с органами городского самоуправления на принципах толерантного взаимодействия, социального партнерства и гражданского участия в принятии социально значимых решений органов городского самоуправления. При этом необходимо было сохранить и развить основные, остающиеся актуальными, функции Консультативного совета – организационную, информационную, консультативную, – заложить в Положение о новом органе принципы социального партнерства и гражданского участия, использовать формы и механизмы, заложенные, например, в Указе о создании ОПРФ, в Федеральном законе об общих принципах организации местного самоуправления в РФ, в Уставе города и т.д.

При этом:

– Исходной стратегией создания ГОС было непосредственное участие лидеров и представителей общественности в самом процессе разработки Положения о ГОС, в его формировании и становлении работы.

– Главной стратегической целью органов городского самоуправления при создании ГОС было (если слегка идеализировать) стимулирование и эффективное применение всего потенциала возможностей общественности в целях развития города.

– А главной стратегической целью лидеров городского общественного сообщества – максимальная реализация возможностей гражданского учас-



тия в принятии социально значимых решений и гражданского контроля деятельности органов городского самоуправления.

**Реализация этих стратегий требовала их взаимного понимания и учета и, разумеется, разумного компромисса.**

Например, было принципиально определено, что **проект Положения о Городском общественном совете разрабатывается при паритетном и непосредственном участии лидеров общественных организаций и специалистов управления по работе с общественностью мэрии.** Практически была создана открытая для участия общественности паритетная рабочая группа, которая последовательно (с нарастающим уровнем готовности) рассмотрела пять вариантов проекта Положения о ГОС, подготовленных как специалистами мэрии, так и общественностью. (Вся работа группы проходила в течение не менее двух месяцев, с широким освещением в СМИ, в ней принимали участие лидеры общественных организаций самого широкого спектра политической и профессиональной ориентации) Именно окончательный вариант проекта Положения, наработанный рабочей группой, был представлен мэру города, и после всех согласований вновь прошел презентацию на открытом заседании рабочей группы.

Другой пример: при разработке основных (принципиальных) организационных положений создания и функционирования ГОС требовалось очень взвешенное системное решение, учитывающее сразу несколько принципиальных позиций:

– создание ГОС является **убежденным и лидерским шагом местной власти** к переходу на новый уровень взаимодействия и партнерства с общественностью;

– само **взаимодействие должно быть реальным, доступным и гарантированным** для общественности;

– члены Городского общественного совета признают и понимают **законное и уставное право органов городского самоуправления на принятие решений по вопросам местного значения.**

Реализация этой стратегии вылилась после дискуссий в согласованное решение: ГОС создается постановлением мэра города, этим же постановлением утверждается Положение о ГОС и утверждается руководитель ГОС. По согласованному мнению городской общественности руководителем ГОС был утвержден действующий начальник управления по работе с общественностью мэрии города. (Это компромиссное решение было признано единственно верным для периода становления ГОС) Члены же ГОС на своем первом учредительном собрании избирают сопредседателя ГОС из числа общественных лидеров. Решения же совета хотя и носят рекомендательный характер для органов городского самоуправления (что вполне естественно),

но обязательно учитываются при принятии решений, что означает: обязательно рассматриваются органом, принимающим решение, по ним вырабатывается конкретное мнение, это мнение доводится до Городского общественного совета через его председателя.

Еще характерный пример. Городской общественный совет в соответствии с Положением осуществляет свою организационную работу (заседания президиума, собрания членов ГОС) принципиально открыто: могут присутствовать все желающие представители общественности города. Кроме того, ГОС не является монополистом на осуществление текущего, рабочего взаимодействия общественных организаций с органами городского самоуправления. Тем не менее, после достаточно бурных дискуссий и обсуждения вариантов и на рабочей группе и уже на первых заседаниях созданного ГОС и его президиума, было принято компромиссное, но несомненно значимое для статуса ГОС неформальное решение: с одной стороны, администрация города выносит именно на Городской общественный совет свои основные важнейшие вопросы участия общественности в развитии города, а члены ГОС транслируют эти вопросы, принципиальные подходы власти к их решению через свои общественные организации на граждан, население города; с другой стороны, руководители органов городского самоуправления самого высокого ранга регулярно участвуют в работе ГОС, выслушивают и обсуждают любые вопросы, волнующие общественность и её лидеров. За более чем 2,5 года работы ГОС эта сторона взаимодействия власти и общественности работает достаточно стабильно и продуктивно.

**Городской общественный совет Череповце был создан в октябре 2006 года, работает с нарастающим темпом своей активности и продуктивности; Положение о ГОС, ряд других документов о его создании и работе прилагаются.**

Большинство трудностей, возникавших в процессе создания и становления работы ГОС можно отнести к трудностям «неизвестных путей» или к «трудностям роста». Чаще всего они успешно преодолевались при свободном обсуждении (методом консенсуса) или в ходе практической работы.

Например, достаточно дискуссионным поначалу был тот же вопрос о назначении постановлением мэра города или выборности членами совета его председателя (хотя сама кандидатура председателя – начальника управления по работе с общественностью мэрии – была согласована членами рабочей группы достаточно безболезненно). В качестве рисков противники назначения председателя приводили опасности трансформации совета из координационного и экспертного механизма взаимодействия в своего рода оперативное совещание при начальнике управления мэрии, перегрузка практической деятельности совета идеями и проблемами администрации в ущерб предло-

жениям общественных организаций, проблемность осуществления советом функций общественного контроля деятельности администрации и другие. Однако, при обсуждении победили аргументы в пользу более высокого статуса председателя, назначенного мэром города, что повышает возможности совета во взаимоотношениях с подразделениями органов городского управления, а отстаивание позиций и общественной линии совета должны брать на себя общественный сопредседатель и члены президиума совета.

В связи с созданием ГОС возникал определенный риск излишней формализации отношений заинтересованных органов городского управления с профильными общественными объединениями. В наибольшей степени этого опасались общественные объединения, работающие с проблемными категориями граждан – инвалидами, детьми с ограниченными возможностями, ликвидаторами чернобыльской аварии и др. Однако эти опасения были достаточно быстро преодолены при становлении практической деятельности ГОС, заседания которого регулярно проходят с участием мэра города (есть возможность постоянно ставить проблемные вопросы на самом высоком уровне), и работа ГОС планируется самими членами совета (возможность заслушать на ГОС ответственных специалистов по любым отраслям деятельности городской власти).

Естественно, с созданием ГОС возникали риски потери политической самостоятельности и социально-политической альтернативности власти отдельных общественных объединений как родовой сути гражданского общества в отношениях с властью. Этого в наибольшей степени опасались объединения, радикально настроенные к политике власти в целом. Однако, принципиальная открытость работы органов ГОС, принципиальное же отсутствие политических предпочтений в его работе, ориентация на социальные проблемы развития городского сообщества, возможность общения и получения информации «из первых рук» значительно снижают такие риски. (Например, в период избирательных компаний взаимодействие администрации города с Городским общественным советом идет исключительно по вопросам информации и участия граждан в выборах, но не по вопросам предпочтений каких-либо конкретных кандидатур).

**В целом в ходе формирования и становления работы ГОС удалось достаточно спокойно договариваться, снимать опасения и риски в понимании участников процесса. Здесь сказывалась новизна и актуальность проблемы создания органа взаимодействия нового типа, заинтересованность непосредственного участия в его создании и работе.**

Главным результатом проделанной работы является новый уровень организации взаимодействия городской общественности с органами городского самоуправления, реальная встроенность общественных лидеров и об-

щественных объединений в городской общественно-политический процесс. (Очень бы хотелось сказать уже здесь: «Реальное участие в процессе принятия решений по вопросам городского развития». Однако, пока, если честно, этот абсолютный результат ещё впереди, но процесс его достижения идет динамично и поступательно. Нам есть над чем работать.).

Более чем два с половиной года работы Городского общественного совета позволяют сделать вывод о его становлении. Совет готов сегодня переходить к реальному участию в реализации профильных положений Устава города о развитии форм непосредственного участия граждан в местном самоуправлении. В перспективе же (и тоже вполне реальной) разработка полноценного профильного направления очередного этапа стратегического развития городского сообщества – Стратегия развития институтов и лидеров городского гражданского сообщества.

*Приложение*

**Постановление  
мэра города Череповца  
от 19.10.2006 № 4583**

**О Положении о городском общественном совете**

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом города Череповца, в целях развития гражданской активности населения, взаимодействия и социального партнерства общественных организаций и объединений с органами городского самоуправления

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Создать городской общественный совет.
2. Утвердить Положение о городском общественном совете (прилагается).
3. Назначить председателем городского общественного совета начальника управления по работе с общественностью мэрии И.А.Нечаеву.
4. Управлению по работе с общественностью мэрии (И.А.Нечаева) уведомить общественные организации, политические партии и другие общественные объединения, религиозные организации, действующие на территории города, о создании городского общественного совета.
5. Контроль за исполнением постановления возложить на первого заместителя мэра города А.С.Афанасьева.
6. Постановление подлежит опубликованию.

Мэр города

М.С. Ставровский

**Положение  
о городском общественном совете**

*1. Общие положения*

1.1. Настоящее Положение определяет организационные основы деятельности и порядок формирования городского общественного совета.

1.2. Городской общественный совет (далее – Совет) создается по инициативе мэра города и является формой взаимодействия и социального партнерства органов городского самоуправления с общественными объединениями, религиозными организациями, политическими партиями и другими некоммерческими организациями.

1.3. Членство в Совете является добровольным. Порядок вступления в Совет и выхода из него определен в разделе 4 настоящего Положения.

1.4. Деятельность Совета осуществляется путем проведения заседаний, собраний, конференций, совещаний, круглых столов, на которые кроме членов Совета могут быть приглашены депутаты Череповецкой городской Думы, представители органов государственной власти и городского самоуправления, представители органов территориального общественного самоуправления, представители бизнес-сообщества.

1.5. Решения Совета принимаются на его заседаниях и фиксируются в соответствующих протоколах, носят рекомендательный характер для его членов и органов городского самоуправления.

1.6. Совет вправе сотрудничать с некоммерческими организациями, не являющимися членами Совета, с другими организациями, учреждениями и предприятиями.

1.7. Организационные вопросы деятельности Совета, порядок проведения его заседаний, а также осуществление иных форм деятельности Совета определяются регламентом работы Совета, который утверждается на заседании Совета.

*2. Цели и задачи деятельности  
городского общественного совета*

2.1. Консолидация городского сообщества, развитие гражданской активности горожан и общественных объединений.

2.2. Выработка и реализация механизмов взаимодействия и социального партнерства общественных объединений, профсоюзов, религиозных организаций, благотворительных фондов, политических партий, обще-

ственно-политических движений, органов территориального общественно-го самоуправления и некоммерческих организаций города Череповца с органами городского самоуправления, способствующих повышению качества и эффективности осуществления городского самоуправления.

2.3. Содействие повышению активности и развитию лидерского участия общественности города в вопросах общественно-политической, социально-экономической и культурной жизни города.

2.4. Представление и защита интересов и законных прав граждан, общественных организаций и их объединений во взаимодействии с органами городского самоуправления, другими субъектами городского сообщества.

2.5. Развитие и реализация правотворческих инициатив граждан.

2.6. Поддержка и развитие общественных инициатив, социально значимых программ и проектов, направленных на поддержание гражданского мира и согласия в городском сообществе, решение задач социального, патриотического, экологического, духовно-нравственного и культурного характера.

2.7. Развитие взаимодействия с городским бизнес-сообществом, выработка предложений по развитию в городе благотворительности и меценатства.

### *3. Функции совета*

Совет в соответствии с возложенными на него задачами:

3.1. Рассматривает предложения, принимает решения и дает рекомендации по вопросам, связанным с развитием и совершенствованием взаимодействия органов городского самоуправления с населением города.

3.2. Подготавливает и вносит предложения по формированию и принятию органами городского самоуправления решений по вопросам социальной политики.

3.3. Подготавливает, представляет материалы по городским социальным проблемам и выходит с предложениями в органы государственной власти и органы городского самоуправления по их рассмотрению.

3.4. Подготавливает предложения по принятию муниципальных правовых актов и внесению изменений в действующие муниципальные правовые акты в соответствии с целями и задачами Совета.

3.5. Подготавливает для общественных объединений предложения по проведению социально значимых мероприятий и реализации социально значимых проектов на территории города.

3.6. Организует работу по привлечению внебюджетных источников финансирования для реализации социально значимых проектов и мероприятий.

3.7. Оказывает содействие организациям – членам Совета в проведении социально значимых мероприятий и реализации социально значимых проектов.

3.8. Разрабатывает рекомендации для организаций – членов Совета по приоритетным направлениям их деятельности в целях решения общегородских проблем, реализации проектов, планов, программ городского развития.

3.9. Обобщает опыт работы действующих общественных объединений, религиозных организаций, политических партий и других некоммерческих организаций и оказывает методическую помощь вновь создающимся организациям.

3.10. Изучает опыт общественной работы других городов и внедряет наиболее позитивные подходы и методы этой работы.

#### *4. Формирование состава совета*

4.1. Членство в Совете является добровольным и носит для организаций-членов Совета заявительный характер.

Персональный состав Совета формируется из уполномоченных представителей (руководителей либо иных лиц) общественных объединений, религиозных организаций, политических партий и некоммерческих организаций города Череповца, принявших решение об участии в деятельности Совета.

4.2. Порядок вступления в члены Совета, а также порядок выхода из членов Совета организаций устанавливаются регламентом Совета.

4.3. Каждая организация делегирует в состав Совета одного уполномоченного представителя с правом решающего голоса.

#### *5. Организационная структура совета*

5.1. В состав Совета входят председатель Совета, сопредседатель Совета, секретарь Совета и члены Совета.

5.2. Председатель Совета назначается мэром города и является его представителем в Совете.

5.3. Сопредседатель и секретарь Совета избираются членами Совета из числа членов Совета сроком на 1 год. Члены Совета могут досрочно прекратить полномочия сопредседателя в установленном регламентом Совета порядке.

5.4. Постоянно действующим органом Совета является президиум Совета, который состоит из председателя Совета и представителей членов Совета (до 25 представителей), избираемых на общем собрании Совета.

5.5. Президиум рассматривает вопросы и предложения членов Совета и вырабатывает по ним решения в соответствии с функциями Совета.

5.6. Заседания президиума Совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц. Председатель Совета вправе приглашать на заседания президиума Совета консультантов от органов городского самоуправления.

5.7. Для подготовки вопросов, вносимых на рассмотрение президиума Совета, подготовки и проведения совещаний, конференций, круглых столов по определенным социальным вопросам в Совете могут образовываться постоянные и временные рабочие группы из членов Совета. Структура, порядок формирования, состав и полномочия рабочих групп определяются регламентом Совета.

5.8. В компетенцию общего собрания членов Совета входят следующие вопросы:

- порядок работы Совета и принятие регламента Совета;
- вступление новых членов в Совет и исключение из членов Совета;
- образование рабочих групп Совета;
- избрание сопредседателя Совета;
- избрание членов президиума Совета.

#### *6. Права членов совета*

Члены Совета, органы Совета имеют право:

– запрашивать и получать через председателя Совета копии муниципальных правовых актов, касающиеся их деятельности, информацию о деятельности органов городского самоуправления, направлять иные запросы в органы городского самоуправления;

– участвовать в открытых заседаниях коллегии мэрии, комиссий Череповецкой городской Думы, в слушаниях и заседаниях Череповецкой городской Думы при рассмотрении вопросов, связанных с направлениями деятельности Совета;

– участвовать в публичных слушаниях, круглых столах, информационных конференциях, проводимых органами городского самоуправления, инициировать их проведение;

– доводить до органов городского самоуправления в согласованной с ними форме значимую информацию (общественное мнение, гражданские инициативы и др.) социального и общественного характера;

– приглашать через председателя Совета руководителей (представителей) органов городского самоуправления, депутатов Череповецкой городской Думы и Законодательного Собрания Вологодской области, руководителей предприятий и организаций города для участия в заседаниях органов Совета, получения квалифицированных консультаций, иной информации;



– председатель Совета имеет право доводить до органов городского самоуправления решения органов Совета, заключения, предложения, обращения по проектам муниципальных правовых актов, получать ответы по результатам их рассмотрения.

#### *7. Прекращение деятельности совета*

Деятельность Совета может быть прекращена в следующих случаях:

- по инициативе мэра города,
- по инициативе собрания членов Совета,
- если число действующих членов Совета становится менее трех.

*Чванова Нина Михайловна,  
Заместитель главы города Саяногорска  
по социальной политике*

## **Общественная палата города**

Если до настоящего времени у россиян нет единого понимания самого понятия «гражданское общество», так и того факта, сформировано ли гражданское общество в нашей стране, то в начале 2000-х годов мало кто над этим задумывался. Затянувшийся тяжелый кризис 90-х годов, когда шла смена мировоззренческих позиций, когда население не понимало, в какой общественной формации оно живет и что будет дальше. Население города Саяногорска не было исключением, тогда как исторически сложилось – это единственный город России в котором практически одновременно было две Всесоюзные ударные комсомольские стройки: Саяно-Шушенская ГЭС и Саянский алюминиевый завод. Здесь был сосредоточен один из мощных кадровых потенциалов страны не только инженерных, строительных профессий, но и управленческих. Город был на виду у всего Союза и как следствие: сосредоточение мощных общественных организаций ветеранских, комсомольских, женского движения. За десятилетие потенциал общественных организаций практически был растрочен.

Но с приходом к власти Президента России Путина В.В. и проведения в государстве политики направленной на человека, общественные организации стали возрождаться. И к 2001 году в Саяногорске насчитывалось 24 общественные организации. Каждая общественная организация считала себя приоритетной и требовала от муниципалитета особого отношения и внимания. Работа организаций была настолько разрознена, что администрация города не могла отслеживать их деятельность. И не могло быть никакой речи о степени влияния граждан на принимаемые местными властями решения. И не было никакой координирующей силы, которая их объединяла бы. С одной стороны администрация города уже предпринимала попытку в 2000 году создать Совет общественных организаций, но она не удалась, так как решения Совета носили декларативный характер, не имеющие под собой какую-либо основу способную объединить общественников. Совет развалился, не успев начать работать. Инициатива была со стороны администрации города и городского Совета депутатов.

В июле 2001 года в администрацию города поступает письмо Председателя Правительства Республики Хакасия Лебеда А.И, в котором муниципалитету предлагается создать Общественную Палату в целях обеспечения социального партнерства, проведения мероприятий направленных на сохра-

нения гражданского мира и согласия, обеспечения проведения единой социальной политики, реализации конституционных прав граждан в области социальной защиты, труда и занятости, разрешения трудовых споров.

Глава администрации принимает решение провести переговоры с руководителями крупных общественных организаций с предложением создать Общественную Палату в г. Саяногорске.

Инициатива администрации была поддержана общественниками и 22.08.2001 г. на заседании круглого стола было принято решение о создании Общественной Палаты в г. Саяногорске. На совещании было подписано Соглашение о социальном партнерстве, гражданском мире и согласии между Администрацией г.Саяногорска и Общественными объединениями, Общественными организациями г.Саяногорска на период с 22.08.2001 г. по 01.04.2003 г. Соглашение подписали 24 общественные организации и объединения.

Описание непосредственно стратегии решения может заключаться в тех обязательствах, которые приняли на себя Администрация города с одной стороны и Общественная Палата Саяногорска с другой (в соответствии с принятым Соглашением).

*Так, Администрация г. Саяногорска обязалась:*

1) обеспечивать гласность своей деятельности и считать взаимодействие с общественными объединениями, подписавшими данное Соглашение, одним из важнейших направлений своей работы, от эффективности которой во многом зависит общественно-политический климат, доверие общественности к органам власти;

2) осуществлять целевое финансирование отдельных социально-значимых проектов и программ по заявкам общественных объединений на договорной основе;

3) оказывать общественным объединениям по их просьбе информационную, организационно-методическую и иную помощь;

4) координировать действия с территориальными органами республиканских органов исполнительной власти по вопросам настоящего Соглашения;

5) учитывать предложения общественных объединений при разработке и реализации республиканских и городских целевых программ:

- содействия занятости населения,
- улучшения условий и охраны труда работающих,
- развития системы социального обслуживания населения,
- реабилитация инвалидов,
- социальной защиты семьи, женщин и детей, малообеспеченных граждан, пенсионеров и ветеранов, а также граждан, пострадавших от политических репрессий, уволенных с военной службы и их семей,

– профилактики безнадзорности и социально-обусловленных заболеваний,

– по реализации национальной и молодежной политики;

6) создавать необходимые условия для сохранения и развития национальных культур, сохранения и приумножения традиций, самобытности, взаимообогащения и творческого развития национальных ценностей;

7) привлекать общественные объединения к обсуждению проектов решений Администрации г. Саяногорска по вопросам социальной и политической жизни города;

8) включать представителей общественных объединений в состав межведомственных комиссий при Администрации г. Саяногорска с целью дальнейшего развития социального партнерства.

*Со своей стороны Общественная Палата обязалась:*

1) представлять Администрации г. Саяногорска рекомендации по вопросам настоящего Соглашения;

2) осуществлять в полном объеме полномочия, предусмотренные законодательством;

3) участвовать в выработке решений органов местного самоуправления в порядке и объеме, предусмотренном нормативно-правовыми актами г. Саяногорска;

4) выступать с инициативами по различным вопросам общественной жизни и по вопросам настоящего Соглашения, вносить предложения в Администрацию г. Саяногорска;

5) представлять интересы населения г. Саяногорска в общероссийских общественных объединениях по вопросам настоящего Соглашения;

6) сочетать в своей деятельности интересы и уважать права и свободы всего населения г. Саяногорска;

7) выступать при необходимости по просьбе Администрации г. Саяногорска в качестве посредника при разрешении социально-взрывоопасных ситуаций в нашем городе и республике;

8) заниматься общественно-просветительской работой по разъяснению вопросов сложной социально-экономической обстановки в городе;

9) представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников, а также других граждан в органах местного самоуправления.

*Также в Соглашении были прописаны взаимные обязательства Сторон:*

– строго соблюдать требования действующего законодательства, принимать меры по устранению причин возникновения социально-взрывоопас-

ных ситуаций с целью предупреждения использования крайних мер их разрешения (забастовок, пикетов, акций гражданского неповиновения);

- разрабатывать и осуществлять согласованные меры по контролю целевого и рационального использования средств;

- участвовать в финансировании затрат на реализацию совместно разработанных социально-ориентированных программ;

- всемерно содействовать реализации настоящего Соглашения, устранению социальной напряженности в г.Саяногорске;

- информировать население города о предпринимаемых совместных действиях.

Также было принято Положение «Об Общественной Палате. Был избран Совет Общественной Палаты. Были предложены две кандидатуры на должность председателя Общественной Палаты и путем открытого голосования подавляющим большинством избрана Ильина М.И., которая до настоящего времени и работает в этом качестве. В состав Совета от администрации постановлением Главы была назначена заместитель Главы по социальной политике Чванова Н.М. в качестве сопредседателя. Таким образом, был сформирован работоспособный Совет в количестве 9 человек. Стоит обратить внимание на Положение об Общественной Палате (Приложение).

Таким образом, общественники сами без давления административного ресурса организовались в Общественную Палату.

На начало 2009 года в состав Общественной Палаты входит 33 общественные организации, которые объединяют более 16000 тысяч человек. За эти годы действие Соглашения продлевалось трижды, и в 2008 году было подписано новое Соглашение на период 2008–2012 гг. Ежегодно Глава администрации отчитывается о своей работе перед общественниками.

Встает вопрос: Почему же объединение общественников оказалось таким прочным?

Во-первых, с первых дней существования общественники были включены во все процессы, происходящие в городе.

Так, в октябре 2001 года Глава города обратился к Общественной Палате с просьбой: городу грозит отключение тепла из-за неплатежей населения. Помогите. И в тот же день Совет Общественной Палаты принимает решение обратиться к населению через телевидение и газету с призывом заплатить долги. Далее весь город был разбит на сектора и практически каждая квартира, в которой проживали должники, была охвачена вниманием общественников. Задача оказалась трудной и работа над ней велась на протяжении 2-х месяцев. Ежедневно Совет собирался с активистами из микрорайонов, подводили итоги, анализировали прошедший день. Посещали ЖЭКи, выписывали должников, приглашали руководителей жилищно-ком-

мунального хозяйства для беседы. В результате проведенной работы было внесено много предложений в адрес жилищно-коммунального хозяйства: об изменении графиков работы касс, по вопросам особого контроля над многими квартирносъемщиками со стороны работников ЖКХ. Более 500 квартирносъемщиков были предупреждены по телефону о необходимости заплатить квартплату. Итогом работы стало: население максимально стало гасить накопленные долги за ЖКУ.

В 2002 году Общественная Палата пополняется еще четырьмя общественными организациями. Совет Общественной Палаты начинает системно работать с населением города: организывают дежурство в Общественной Палате, принимают граждан, ведут работу с пенсионерами, ветеранами по месту жительства, участвуют в акциях. Организуют юридический бесплатный прием для населения (прием ведет Заслуженный юрист России, а ныне на пенсии Маштарова Л.Ф.) С этого периода председатель Общественной Палаты становится участником городских планерок при Главе города и посещает все планерки проводимые заместителем Главы по социальной политике.

2003 год для города Саяногорска был одним из самых тяжелых как в финансово-экономическом, так и в политическом. Глава администрации в январе уходит в отставку, и на март назначаются выборы. Общественная Палата предпринимает беспрецедентный шаг и предлагает горожанам участвовать в перспективном планировании Саяногорска на период с 2003 по 2010 гг. через «Анкету горожанина». В обращении к жителям Саяногорска Общественная Палата акцентирует для чего это надо и с какой целью данная работа проводится. «Мы хотим знать, каким желают видеть Саяногорск его жители, довести коллективное мнение горожан до сведения городских властей и предложить им руководствоваться нашим мнением при планировании деятельности администрации и Совета депутатов города». В опросе общественников приняло участие более 10 тыс. человек. По итогам работы был подготовлен документ, который был направлен для работы в администрацию города. Практически все наработки общественников руководство города взяло в актив. Проведенная работа по анкетированию сумела консолидировать часть населения (ветераны войны и труда, труженики тыла, инвалиды, чернобыльцы и т.д.) вокруг городских проблем.

2004 год стал продолжением в части напряженности 2003. 11 января прошли вновь выборы Главы администрации (предыдущий Глава умер осенью 2003 года). И надо отметить, что основным кандидат на должность Главы города взял в основу предвыборной программы наработки по Анкете горожанина, и победил (87% горожан поддержали кандидата).

В 2005 году общественность включилась в изучение и разъяснения Закона РФ № 122 «О монетизации льгот». Это был тяжелый период, когда практически поменялось законодательство, и у всех льготников появлялось множество вопросов, на которые не успевали отвечать ни специалисты Пенсионного Фонда, ни работники Управления социальной поддержки населения. Общественная Палата принимает решение и начинает системно работать по разъяснению законодательства, организуя сходы граждан с привлечением всех специалистов. Более 4-х месяцев проводилась подобная работа, более 50 сходов граждан удалось провести общественникам совместно со специалистами Пенсионного Фонда и Управления социальной поддержки населения. Вся эта работа позволила снизить напряженность в городе.

И еще много примеров становления Общественной Палаты можно привести.

Во-вторых, немаловажной составляющей в работе сыграла роль Председателя Общественной Палаты Председатель Палаты – легендарная женщина – блокадница Ленинграда, одна из наиболее популярных и авторитетных общественников города Ильина Мария Ивановна.

В-третьих, администрация города считает работу с Общественной Палатой приоритетной.

Сложности и трудности возникали по одной причине: руководители крупных общественных организаций считали, что Общественная Палата должна создаваться на их базе и наработках, тем самым, поднимая рейтинг своей организации. Но решение было принято коллегиально, о том, что создается принципиально новая общественная организация. Других сложностей не было.

Практика показала, многие серьезные социальные проблемы города и его жителей можно решать более качественно и эффективно, объединяя усилия органов муниципальной власти с усилиями и инициативой общественных организаций и заинтересованных жителей. Развитие общественного самоуправления как системы общественных инициатив характеризует зрелость гражданского общества. Сегодня в социальную практику Саяногорска входят акции и реализуемые силами некоммерческих организаций, направленные на профилактику наркомании, беспризорности и безнадзорности, улучшение качества проживания горожан, проводят культурно-массовые и спортивные мероприятия по месту жительства, оказывают помощь пожилым людям, инвалидам, участвуют в охране общественного порядка. Растет опыт, профессионализм, а также развивается коалиционное взаимодействие с другими организациями, органами муниципальной власти, коммерческими организациями. На уровне муниципальных правовых актов, регулирующих процесс взаимодействия органов местного самоуправления и

общественных организаций, действует среднесрочная программа «Старшее поколение и помощь социально-значимым общественным организациям».

Задача органов местного самоуправления Саяногорска – максимально использовать инициативу населения, богатейший ресурс творческих возможностей и взрастить действительно народное самоуправление.

Можно полагать, что итогом совместной плодотворной деятельности, в том числе и Общественной Палаты стали следующие показатели:

– в мае 2008 года за высокие показатели в социально-экономическом развитии, повышении качества жизни, реализацию проектов в сфере сохранения этнокультурного наследия народов РФ Саяногорск первым в Хакасии награжден орденом «Российская нация».

– в сентябре 2008 года произошло знаковое для саяногорцев событие – присвоение городу высокого статуса «Город высокой социальной ответственности» за вклад в развитие региона. Такой оценки Саяногорск заслужил в числе девяти городов России. Это реальный результат совместных профессиональных усилий власти, производства, социальной сферы, ответственности, малого и среднего бизнеса.

*Приложение*

## **ПОЛОЖЕНИЕ об Общественной палате**

### *1. Общие положения*

1.1. Общественная палата является консультативно-совещательным органом, оказывающим содействие Администрации г.Саяногорска в решении политических, экономических и социальных проблем города, с учетом мнения всех субъектов гражданского общества.

1.2. Общественная палата осуществляет деятельность на основании Соглашения о социальном партнерстве, гражданском мире и согласии между Администрации г.Саяногорска и Общественными объединениями, Общественными организациями на период 2001–2003 гг. (далее – Соглашение) в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Хакасия, действующим законодательством и настоящим Положением.

1.3. Общественная палата в своей работе взаимодействует с органами местного самоуправления, общественными объединениями и учреждениями г. Саяногорска.

1.4. Общественная палата создается из руководителей Общественных объединений и Общественных организаций г. Саяногорска, подписавших Соглашение и представителей Администрации г. Саяногорска в соответс-



твии с постановлением главы Администрации г. Саяногорска. Регламент деятельности Общественной палаты разрабатывается ее составом самостоятельно.

## *2. Задачи Общественной палаты:*

- обеспечение взаимодействия и контроля хода реализации Соглашения;
- обсуждение наиболее актуальных вопросов общественной и политической жизни г. Саяногорска и Республики Хакасия;
- выявление отношения общественных и политических объединений г.Саяногорска к проводимой политике;
- информирование Общественных объединений и Общественных организаций о проблемах и основных направления общественной жизни;
- информирование Администрации г.Саяногорска о проблемах и основных направлениях общественно-политической жизни в городе;
- выработка рекомендаций по вопросам реализации Соглашения;
- участие в выработке решений органов местного самоуправления в порядке и объеме, предусмотренных действующим законодательством;
- выработка совместных документов, обращенных к гражданам г.Саяногорска и различным структурам города по основным общественно-политическим, социально-экономическим вопросам жизни города;
- осуществление мероприятий, направленных на реализацию прав граждан на оперативное получение достоверной информации о социально-экономической и общественно-политической жизни г. Саяногорска и Республики Хакасия, деятельности органов местного самоуправления, Общественных объединений, общественных и религиозных организаций;
- осуществление во взаимодействии с органами местного самоуправления, общественными и религиозными объединениями (организациями) общественно-просветительских мероприятий по разъяснению социально-экономической и общественно-политической ситуации в регионе.

## *3. Организация деятельности Общественной палаты*

3.1. Участником деятельности Общественной палаты может быть руководитель любого Общественного объединения, Общественной организации присоединившейся к Соглашению.

3.2. Участие в Общественной палате прекращается по соответствующему решению Общественного объединения, Общественной организации или при расторжении Соглашения.

3.3. Член Общественной палаты имеет право:

- взаимодействовать с другими членами Общественной палаты;

– выносить любые вопросы по проблемам Соглашения на обсуждение Общественной палаты;

– вносить предложения по организации деятельности Общественной палаты;

– знакомиться со всеми материалами, представленными другими членами Общественной палаты и сторонними специалистами.

3.4. Заседание Общественной палаты созываются, как правило, не реже двух раз в год.

3.5. На заседания Общественной палаты в зависимости от повестки дня могут быть приглашены руководители органов местного самоуправления, Общественных объединений и учреждений г. Саяногорска.

3.6. Председатель Общественной палаты избирается из числа руководителей Общественных объединений и Общественных организаций на первом заседании Общественной палаты.

Сопредседатель определяется от администрации.

Секретарем назначается специалист по работе с общественными организациями.

3.7. В организации текущей работы председатель и секретарь Общественной палаты взаимодействуют с главным специалистом администрации, назначенным постановлением главы администрации.

3.8. Секретарь Общественной палаты:

– обеспечивает подготовку вопросов для рассмотрения на заседаниях Общественной палаты;

– осуществляет сбор и подготовку рекомендаций Общественной палаты по вопросам, относящимся к ее компетенции;

– направляет рекомендации Общественной палаты в соответствующие органы местного самоуправления, средства массовой информации;

– осуществляет ведение делопроизводства и организует работу с документами;

– оповещает членов Общественной палаты о дате и времени проведения заседания.

3.9. Освещение заседаний Общественной палаты в СМИ осуществляется на основе принципов равноправия его участников.

3.10. Члены Общественной палаты не могут ссылаться на мнение Общественной палаты, если по итогам обсуждавшего вопроса не был принят совместный документ.

#### *4. Прекращение деятельности Общественной палаты*

4.1. Прекращение деятельности Общественной палаты осуществляется после завершения действия Соглашения.

*Зяблицкая Ольга Игоревна,  
Председатель Совета депутатов  
Майминского муниципального образования*

## **Передовые практики Майминского муниципального образования**

Майминское муниципальное образование в 2005 году одно из первых в Республике Алтай стало работать по Федеральному закону № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В состав Майминского муниципального образования входит пять населенных пунктов. Село Майма с населением 15 800 человек является одним из крупнейших сел России. Территория муниципального образования составляет 159 кв. км. Соединяя столицу и районы республики между собой, и с другими регионами Майминское сельское поселение развивается как пригородная зона – спутник столицы Республики Алтай. Также имеет важное связующее звено – основная транспортная магистраль «Чуйский тракт», открывающая «ворота» Сибири в республику и Монголию, проходит через село Майма.

Все это накладывает свой отпечаток на социальное и экономическое развитие сельского поселения. В силу слабо развитой промышленности на территории Майминского сельского поселения и небольшого количества учреждений и организаций большая часть трудоспособного населения работает в г. Горно-Алтайске. Достаточно большое количество майминской молодежи обучается в республиканской столице. В Майме в основном проводит свой досуг неорганизованная молодежь и люди пенсионного возраста. В силу этих и других причин на территории сельского поселения отмечается низкая активность граждан.

Помимо того, что Майма является спальным районом столицы, причиной низкой активности граждан на начало 2005 года являлось отсутствие института уличных и домовых комитетов на территории поселения, отсутствия достаточного количества клубных и общественных формирований, отсутствие специалиста по работе с молодежью слабая информированность населения о процессах, происходящих на территории муниципального образования, программной деятельности при организации работы органами местного самоуправления.

В 2006 году с целью выявления самых острых проблем в сообществе был проведен анализ мнений разных слоев населения. Основными пробле-

мами стали: благоустройство села, организация досуга молодежи, занятость населения. Мнения молодежи и людей старшего возраста совпали.

С целью активизации жителей на территории муниципалитета были разработаны и внедрены современные механизмы и формы, усиливающие возможности участия различных групп населения в принятии решений по вопросам жизни сельского поселения. Это осуществляется посредством создания Советов при Главе муниципального образования, институтов уличных и домовых комитетов, системы поддержки социальных проектов, разрабатываемых и реализуемых общественностью муниципалитета.

Совместными усилиями общественных организаций и органов местного самоуправления на территории Майминского муниципального образования организуются клубы по месту жительства, обустраиваются дворы, детские площадки, сельские стадионы. Все это позволяет усилить вовлеченность жителей села в решение вопросов местного значения, повышает уровень гражданской активности, доверие к местной власти.

Положительную атмосферу в селах создают такие мероприятия как регулярные художественные выставки, ежегодный праздник «День села», различные конкурсы, фотовыставки, презентации сборников и книг, изданных на грантовые средства, спортивные мероприятия.

Большое значение, помимо работы Главы и Председателя Совета депутатов Майминского муниципального образования с общественностью имеет работа депутатов сельского Совета на своих округах по выявлению общественных лидеров, вовлечения граждан своего округа в различные мероприятия. Насколько депутаты смогли заинтересовать жителей своего округа к участию в жизни села, высвечивается на празднике «День села».

Неоценимую помощь в организации работы с населением могут оказать и оказывают общественные организации, которые одними из первых начали разрабатывать новые технологии по вовлечению граждан в процесс местного самоуправления. Наше муниципальное образование с 2005 года сотрудничает с региональной общественной организацией «Возрождение», представителем Сибирской Сети. Именно при ее поддержке на территории Майминского сельского поселения внедрены такие технологии, как грантовые конкурсы, конкурс «Социальная звезда», проведены обучающие семинары с уличными и домовыми комитетами, стало возможно участие в различных форумах и проектах «Развитие Сети Фондов Местных Сообществ».

Участие представителей муниципалитета в двухгодичной программе «Новая модель эффективного управления муниципальным образованием: качество жизни в наших руках», организованной Сибирским Центром Поддержки Общественных Инициатив совместно с Фондом Чарльза Мота поз-

волило по-новому выстроить взаимоотношения власти и общественности, оценить роль гражданского участия в решении вопросов местного значения.

Наложение новой модели на все процессы, которые происходят на нашей территории, позволяет гораздо более эффективно использовать все имеющиеся ресурсы в сообществе для достижения конкретно поставленных задач и планов социально-экономического развития Майминского муниципального образования.

Дефицит времени, отсутствие специалиста по работе с молодежью и квалифицированных кадров по работе с общественностью, отсутствие своей собственной газеты и телевидения затрудняло решение проблемы низкой активности граждан. Тем не менее, взаимодействие органов власти, бизнеса и общественности давало свои положительные результаты и позволило запустить в жизнь новые технологии по вовлечению граждан в процесс местного самоуправления, в том числе и молодежи.

При организации любых значимых мероприятий собирался оргкомитет из представителей трех секторов сообщества, на котором разрабатывался ход мероприятия, выбирались ответственные лица. Проведение конкурса социально значимых проектов всегда сопровождалось публичной защитой проектов. Некоторые проекты сразу покупались предпринимателями. В оценке проектов имели возможность принять участие все желающие. После публичной защиты проектов Экспертный Совет делает последнее заключение. При проведении конкурса социально значимых проектов всегда возникал риск, что поступит малое количество заявок, на мероприятия придет мало людей, будет плохая погода. На все это необходимо было обращать большое внимание и прилагать больше времени и энергии, чтобы избежать данных рисков.

Если говорить о том, что дало использование Новой модели в работе органов управления, то можно отметить, что:

- муниципалитет из центра по оказанию услуг становится организатором по оказанию услуг;
- граждане все чаще стали выступать как инициаторы диалога (они определяют приоритеты, выявляют проблемы, находят пути их решения);
- нередко становятся настоящими партнерами;
- дают оценку не только работе органов власти, но и ситуации в сообществе в целом.

За два года работы по активизации граждан на территории ММО удалось достичь следующих результатов:

- рост общественных и клубных формирований составил 300%;

– в сфере грантовой политики – в 2 раза увеличилось выделение средств на проведение конкурса. Объем выполненных работ с 352-х тысяч в 2007 году вырос до 1 миллиона 400 тысяч в 2008 году. Много замечательных книг и сборников поступило в библиотеки района, прославляющих труд и творчество наших земляков именно благодаря грантам.

Впервые в 2008 году на уровне поселения в республике и в нашем муниципальном образовании состоялся конкурс «Социальная звезда», в 2009 году прошла Весенняя неделя добра.

Были разработаны с широким привлечением общественности и реализуются на территории Майминского муниципального образования целевые программы: «Молодежь Маймы 2007–2010 гг.», «Развитие общественных инициатив на территории Майминского муниципального образования».

Практика показала, что все из вышеназванных практик являются успешными для решения проблемы низкой активности граждан с целью вовлечения их в жизнь сообщества. Однако, решая данную проблему необходимо понимать, что работа в данном направлении как снежный ком – чем больше становится активных людей, тем больше усилий и ответственности органам власти требуется для того, чтобы организовать работу по дальнейшему обучению лидеров, направлению их видов деятельности.

Чтобы работать в данном направлении, необходимо заручиться поддержкой общественных организаций, способных взять на себя часть полномочий по выполнению работ, не свойственной органам местного самоуправления, выстраивать с ними конструктивные взаимоотношения.

*Коваленок Наталья Валентиновна,  
директор Общественного  
экологического центра «Даурия», г. Чита*

## **Создание заповедника на реке Аргунь**

Данную проблему сформировал комплекс природных и социальных факторов, проявляющихся на территории Приаргунской поймы. Природные факторы вызваны повторяющимися засушливыми циклами резко континентального климата, меандрированием реки Аргунь (постоянное изменение русла реки) в сторону Российской территории, уникальным биоразнообразием – гнездованием перелетных редчайших птиц планеты, в том числе «глобально угрожаемым». Социальные факторы сложились в процессе хозяйственной деятельности по обоим берегам реки Аргунь – пойма реки является наиболее освоенной на Российской территории Забайкальского края, на китайской стороне расположен быстро растущий за последние десять лет город Манчжурия провинции Внутренняя Монголия. По фарватеру этой реки проходит государственная граница между Россией и Китаем.

Основные российские социальные группы, имеющие экологический интерес на данной территории – местное население как природопользователи, администрация поселений, пограничники, производственное горно-химическое предприятие.

Местное население – основной интерес выражен во владении сенокосных участков в пойме реки. С сокращением влажных лугов сенокосными угодьями становятся бывшие болотные угодья. Администрация поселений – представляет интересы местного населения, проявляющегося в отстаивании возможности сенокосения на этих участках. Поэтому местное население против создания заповедника, считая, что это явится основным препятствием для сенокосения. Пограничники – осуществляют контроль состояния государственной границы со всеми вытекающими последствиями.

Производственное горно-химическое предприятие является водоемким производством. Стоит отметить, что администрация провинции Внутренняя Монголия обеспечивает потребность в воде быстро увеличивающегося населения. Этот город является крупнейшей торговой зоной для туристов из России.

Местное население является основными поставщиками сельскохозяйственной продукции. В пределах поймы расположены тепличные хозяйства, большое количество рыборазводных прудов, сельскохозяйственных предприятий мясного направления, продукция которых пользуется высоким уровнем спроса для удовлетворения потребностей российских туристов.

Самый тревожный социальный контекст в этой ситуации – укрепление берегов реки Аргунь китайской стороны и китайская программа переброски вод реки Аргунь в озеро Далай-Нур. Укрепление берегов не позволит государственной границе возвратиться на прежнее место. Переброска воды в озеро Далай-Нур вызовет катастрофическое обмеление реки, которое приведет к ее практическому исчезновению. По прогнозам гидрометеорологов засушливый период может сохраняться еще до десяти и более лет. Строительные работы по сооружению канала находятся в состоянии готовности на протяжении двух последних лет (с 2007 года).

Каждое государство осуществляет природопользование на своей стороне, и нет реальных рычагов воздействия на планируемое социально-экономическое развитие. На данный момент единственным документом, регулирующим определенные хозяйственные аспекты, является Российско-Китайское Соглашение о трансграничных водах (январь 2008 года).

В пределах обоих государств в приграничной территории нет общественных экологических организаций, которые смогли бы взять на себя попытку выстраивания диалога по данной проблеме. С Российской стороны в разрешение проблемы с 2008 года в определенной деятельности взял на себя общественный экологический центр «Даурия».

Основным социальным последствием неразрешения сложившейся ситуации может быть углубление экологической проблемы до экологической катастрофы, поскольку исчезнет основное условие качества жизни – вода. Таким образом, под угрозой окажется среда жизни как для человека, так и для уникального биоразнообразия, часть которого входит в состав одного из 200 глобальных ключевых экорегионов планеты (ЮНЕСКО)

Самая основная проблема, с которой мы столкнулись на сегодняшний день – скептическое отношение местного населения к идее создания заповедника. Однако, личные встречи с местным населением в рамках реализации этой технологии показали, что основная проблема заключалась в искаженной информации о заповеднике.

В октябре 2007 года состоялась Международная конференция по природоохранному сотрудничеству приграничных территорий. По инициативе общественных экологических организаций – Благотворительного фонда «Байкал», общественного экологического центра «Даурия», сотрудников государственного биосферного заповедника «Даурский», института природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН, комитета промышленности и природных ресурсов администрации Читинской области была создана коалиционная рабочая группа. Были определены направления деятельности и основные исполнители каждого направления.



При наличии общей цели – создание заповедной территории, у каждого участника рабочей группы было свое направление деятельности. Министерство природных ресурсов Забайкальского края представляло административный, финансовый и профессиональный ресурс; Государственный природный биосферный заповедник «Даурский» – согласование границ заповедника; общественный экологический центр «Даурия» – взаимодействие с местным населением, формирование позитивного отношения к созданию заповедника. Цели каждого социального партнера совпадали.

Общественный экологический центр «Даурия» в коалиционной рабочей группе взял на себя общую координацию деятельности. В данном проекте наша организация организовала деятельность по двум компонентам – работа с местным населением и формирование общественного мнения по отношению к необходимости создания заповедника на этой территории. Работа с местным населением была организована через создание общественных приемных и «Студенческого агитпоезда по Аргуни». Для формирования объективной оценки общественного мнения по текущей проблеме было проведено Ток-шоу «Экологические интересы местного населения при создании заповедника на реке Аргунь». Каждый механизм представлен отдельно.

### ***Общественные приемные на ключевых территориях***

Одной из стратегий вовлечения местного населения в распространение информации о необходимости создания заповедника, стало открытие общественных приемных на ключевых территориях. Они разместились на базе библиотек в районных центрах. В г. Чите такая общественная приемная была открыта на базе общественного экологического центра «Даурия». Был разработан пакет необходимого информационного документального сопровождения. Он включал материалы эколого-экономического обоснования создания заповедника; разработанную анкету для местного населения, вопросы которой предлагали определить свое отношение к необходимости создания заповедника; карту-схему территории предполагаемого заповедника; плакаты с изображением птенца «Главное, что ты есть у меня» и поймы реки «Знать бы, что меня ждет», разработанный экологический урок на электронном носителе по водно-болотным угодьям (река Аргунь) с использованием фотографий растений и животных этой территории. Каждая общественная приемная была оснащена комплектом канцелярских принадлежностей. Важным элементом работы общественных приемных стало наличие «Журнала для предложений и замечаний» после знакомства с материалами эколого-экономического обоснования. Алгоритм работы общественных приемных был един – анкетирование местного населения, организация

и проведение публичных мероприятий, таких как фотовыставки, выставки литературы, наглядных материалов о природе Приаргуны, организация и проведение различных викторин, литературных гостиных (эти территории славятся своими поэтами, писателями, художниками, особенно Приаргунский район), экологических уроков для школьников. За первый месяц работы было проведено анкетирование населения, в каждом районе не менее 300 человек. Между ОЭЦ «Даурия» и общественными приемными была установлена постоянная телефонная связь. Таким образом, коалиционная группа была в курсе всех происходящих событий на местах.

Руководителю общественной приемной приходилось нередко представлять оппозицию местному населению, которое изначально отнеслось к идее создания заповедника отрицательно. В этом заключалась трудность положения сторонников создания заповедника. Постоянные контакты со специалистами, пополнение информационной базы по проблеме помогало разрешению трудностей.

В результате проделанной работы местное население получило достоверную информацию о самом заповеднике, примеры деятельности государственного биосферного заповедника «Даурский» в состав которого должны войти предполагаемая заповедная территория. Деятельность общественных приемных на местах в определенной степени снижала остроту противостояния различных точек зрения, поскольку общественные приемные – «это свои».

Критично оценивая работу общественных приемных, стоит отметить, что необходимо предварительное обучение руководителя. У него должна быть довольно высокая степень мотивации для осуществления такой деятельности. Кроме того, основной акцент такой деятельности общественных приемных необходимо было сделать не на традиционных формах работы библиотекаря и читателя, а на интерактивных методах.

Не полным получилось взаимодействие между общественными приемными и коалиционной группой. Первые месяцы шел активный обмен информацией, впоследствии он пошел на убыль. Основные причины ослабления контактов были вызваны как объективными, так и субъективными причинами.

### *Студенческий агитпоезд по Аргуни*

На дискуссионной площадке командиров студенческих волонтерских отрядов в рамках открытия Весенней Недели Добра (апрель, 2009) студентами была предложена инициатива проведения агитпоезда по Приаргунским территориям. Эта инициатива была поддержана общественным экологическим центром «Даурия» Участниками агитпоезда стало 7 студентов

Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета, Забайкальского аграрного института и 2 сотрудника ОЭЦ «Даурия». Студенты готовили экологические уроки с ярко выраженным профессиональным интересом. Была выбрана технология проведения экологической школы. Цель проведения студенческого агитпоезда – раскрыть уникальное биоразнообразие Приаргунской поймы и необходимость его сохранения. Эта цель была единой для всех участников агитпоезда.

ОЭЦ «Даурия» взял на себя роль организатора «Студенческого агитпоезда по Аргуни». Были напечатаны новые плакаты «Аргунские просторы», подобрана литература по экологическому образованию, взят в аренду микроавтобус для автономного передвижения по всем населенным пунктам ключевых территорий.

Стратегия решения проблемы заключалась в организации экологической школы в 9 школах Приаргунского, Краснокаменского и Забайкальского районов, территория которых должна войти в состав заповедника.

Полевая экологическая школа. Такая форма экологического образования имеет давнюю историю. Впервые она была проведена студенческим экологическим клубом «Феникс» (1996–2006, руководитель Коваленок Н.В., ЗАБГГПУ). В более чем 20 школах Читинской области за эти годы были проведены экологические уроки студентами клуба. Более сложным вариантом экологической школы было проведение Международных полевых экологических школ в 90-х годах прошлого века. Это две российско-американские полевые экологические школы «Арахлей–Тахо–Байкал» и Российско-китайская школа. Эти школы проводились как выездные, на базах озера Арахлей. В нынешнем случае мы сконцентрировались на проведении экологической школы как выездной, но не считаем ее полевой экологической школой.

Нынешняя экологическая школа имела свои особенности. Впервые она проводилась на протяжении 4 дней в 9 школах трех административных районов Забайкальского края. Поэтому мы назвали ее «Студенческий агитпоезд по Аргуни». В течение одного дня студенты проводили экологические уроки в двух школах. Одновременно, в каждой школе проводилась беседа руководителя «Агитпоезда» Коваленок Н.В. с учителями школы по проблеме создания заповедника на Аргуни. Ежедневно, по окончании уроков, проводилось обсуждение итогов дня, выстраивалась логика проведения уроков в следующей школе. Студенты выбирали наиболее приемлемые формы и методы организации урока, анализировали степень погруженности учащихся в обсуждаемую проблему, оптимизировали возможности вовлечения школьников в процесс урока.

В течение одного дня студенты должны были провести одновременно уроки вначале в одной школе, затем переезд в другую школу и в ней таким

же образом провести экологические уроки. Всего студенческий агитпоезд проехал в течение 4 дней по школам трех районов.

Каждый студент готовил конкретную тему. Так, например, урок «Преступление и наказание» был подготовлен студенткой юридического факультета Новиковой Олесей. Основная идея урока – знакомство с понятиями «браконьерство» и «браконьеры», и соответственно наказания за совершенные правонарушения. Перминова Виктория, студентка естественно-географического факультета подготовила тему уроков – «Золотая рыбка Аргуни» была посвящена видовому разнообразию рыб реки Аргунь. Основной акцент урока был сделан на игре: ученики представляли собою стайку рыб. В экстремальной для них ситуации каждый-ученик-рыбка должен был выбрать вариант спасения. Тема урока – «Птицы», была посвящена красно-книжным видам птиц, гнездящимся в пойме реки. В этом уроке акцент был сделан на Даурской территории как одной из двухсот ключевых экорегионов мира. Эта информация была наиболее интересна для школьников.

Хван Ксения, студентка филологического факультета, отделение «Журналистика». Тема урока – «Экологическая журналистика», была посвящена основным правилам написания заметки в газету.

Лескова Анна, студентка естественно-географического факультета. Тема урока – «Степные пожары» была сфокусирована на гибели всего живого, в том числе, семян растений, гнезд птиц, мелких животных которые не смогут спастись от огня.

Каргина Татьяна, студентка естественно-географического факультета. Тема урока – «Это есть только у нас». Для младших школьников проводился урок по мотивам сказки «Аленький цветочек», где главным героем была саранка. Для старшеклассников – урок «Заглядываем в науку», основанный на патриотических чувствах местных школьников. Для них было предложено ответить на вопрос «Чем бы мы гордились у себя на Родине?».

Каргина Светлана, студентка экономического факультета Забайкальского аграрного института. Тема урока – «Нет песни, прекраснее Аргуни». Урок строился на использовании стихов местных поэтов. Для младших школьников – определение своего места в природе родного края в стихотворениях, описывающих природу. Для среднего звена – театр-экспромт на основе стихотворения «Щука и рыбак», где школьники играли определенные роли. Для старшеклассников – игра «Что у нас общего?» на выявление единственного сходства – все мы хотим жить.

Дадукина Анастасия, сотрудник общественного экологического центра «Даурия». Тема урока – «Заповедник и человек» была посвящена такой форме особо охраняемой природной территории как заповедник. Игровая форма – «Собираю я рюкзак» учила правилам поведения в заповеднике. В

ходе урока школьники отгадывали загадки о водных объектах, дискутировали о возможности создания заповедника, его значении для всей Аргунской поймы.

Всего за 4 дня каждый участник агитпоезда провел по 27 уроков. В целом, была охвачена аудитория около 1000 человек, в том числе учительские коллективы каждой школы.

Основные трудности заключались в организации единовременного процесса в рамках всей школы. Предварительная договоренность по телефону не всегда была успешной, поскольку директор каждой школы улавливал только то, что приезжают студенты. Поэтому в каждой школе в начале работы были вновь оговорены условия проведения одновременных уроков. За исключением самой крупной школы – Приаргунской весь процесс был четко выстроен. Основная роль в его организации принадлежала директору или завучу школы.

В основе экологических уроков лежал краеведческий материал. Ведущим методом каждого урока был избран метод беседы, в ходе которой школьники высказывали свои наблюдения за природой родного села, свое отношение к животным, оценивали свое поведение в природе. Как отмечали студенты, в каждом классе школьники обнаруживали искренний интерес к теме уроков, приносили много новых сведений о природе. Этот элемент урока был наиболее ценным, поскольку никто из студентов не смог бы найти таких сведений в печатной литературе. Таким образом, шло информационное дополнение последующих уроков.

Условно мы выделили три компонента, которые явно проявлялись в ходе уроков со стороны школьников: эмоциональный, знаниевый и ценностный.

Первый компонент – эмоциональный, проявлялся мгновенно. Практически во всех классах в любой школы ученики в первые минуты урока были настроены. Основными «ледоколами» разбивающими такую ситуацию были следующие: все студенты родом из забайкальских сел, а большинство из них проживают в соседних районах. При таком известии у школьников проявляется реакция – «свои». Незначительная разница в возрасте старшеклассников и школьников устраняет некоторые психологические барьеры. Третий «ледокол» – демонстрация плаката «Аргунские просторы» – вызывает наибольший эмоциональный всплеск. Школьники видят свои просторы, определяя географическое расположение фрагмента реки Аргунь.

Второй компонент – знаниевый, начинал проявляться чуть позже, когда студенты объявляли название «станции» или темы урока. Включенность школьников в беседу была полной как по количеству школьников в классе, так и по обсуждаемой проблеме. Каждому человеку было что сказать. Все

студенты отмечают базовую подготовку школьников по естественнонаучным дисциплинам.

Третий компонент – ценностный, на наш взгляд был поистине ценным. Чувство гордости за свой край, свое село, свою природу, где главной всегда является река Аргунь – самое ценное, что было отмечено всеми студентами. А основным героем всех детских рассказов о реке всегда выступал знаменитый Аргунский карась. И когда студенты рассказывали о глобальной значимости Даурского экорегиона в целом для планеты, у школьников зачастую проявлялась вербализованная реакция «Вот так-то!».

Основной вывод по результатам «Студенческого агитпоезда по Аргуни» – школьники, как местные жители понимают необходимость сохранения и реки, и всего того, что здесь обитает. И это понимание заключено в словах второклассника одной из школ: «Да ну их, этих родителей, заповедник создавать нужно».

Анализ проведенного «Студенческого агитпоезда по Аргуни» позволил нам оценить эту технологию как успешную. Таким образом, в каждом поселении шло дополнительное информирование населения о необходимости создания заповедника, поскольку каждый школьник так или иначе распространял информацию родителям о проведенных уроках.

Краснокаменский район в целом, является самым проблемным по отношению к созданию заповедника. Впервые здесь была распространена информация о заповеднике в самой активной целевой группе – детской.

На наш взгляд, студенческий агитпоезд предоставил иную информацию населению о заповеднике, тем самым у местных жителей появился повод для размышлений. Отсроченным результатом агитпоезда мы считаем появление среди взрослой аудитории лидеров диалога, а, возможно, и людей, нацеленных на выработку общей платформы деятельности.

На наш взгляд, подобного рода практика может быть успешно применена при повышении мотивации населения к принятию ответственных решений. С точки зрения предостережения от возможных ошибок, мы бы рекомендовали такого рода стратегию применять после серьезного самоанализа. При внешней простоте проведения агитпоезда, здесь возникает несколько проблем: для проведения экологических уроков необходимо иметь в запасе несколько вариантов. Студенты очень устают, поэтому после каждого дня работы необходима рефлексия, больше направленная на эмоциональную разгрузку. Обязателен анализ трудностей, возникших в каждой школе и подбор тех методов, которые могут усилить эффект урока.

## ***Ток-шоу «Экологические интересы местного населения при создании заповедника на реке Аргунь»***

Основная стратегия решения проблемы создания заповедника заключалась в принятии Распоряжения администрации Читинской области об объявлении 2008 года «Годом Голубой Аргуней». Механизмами реализации выбранной стратегии стало широкая информационная кампания. За 2008 год было опубликовано более 200 различных материалов в краевых СМИ: пресс-конференции, интервью, статьи ученых, исследователей, проблемные материалы, научно-публицистические «Аргунские чтения», ток-шоу «Экологические интересы местного населения при создании заповедника», «Студенческий агитпоезд по Аргуни», дискуссионные площадки в рамках Социального Форума, прямой эфир на краевом радио «ГТРК-Чита», часовой «Прямой эфир» на «Радио Сибирь». Альтернативные варианты решения, безусловно, были, и можно было остановиться только на реализации Распоряжения администрации Читинской области. Такой вариант заключался бы в проведении местной администрацией сходов граждан, на которых состоялась бы констатация противостояния созданию заповедника. Выбор вариантов деятельности осуществлялся на рабочих встречах коалиционной рабочей группы – ОЭЦ «Даурия», сотрудники заповедника «Даурский» и комитет промышленности и природных ресурсов (сейчас это Министерство природных ресурсов Забайкальского края).

Ток-шоу «Экологические интересы местного населения при создании заповедника на Аргуни» прошло 17 декабря 2008 года. Местом съемки стал краевой краеведческий музей им. А.К. Кузнецова. Участниками и экспертами мероприятия являлись: научная, экологическая общественность, студенты, офицеры Пограничного Управления ФСБ России по Забайкальскому краю и республике Бурятия, всего около 60 человек.

Вопросы, обсуждавшиеся на ток-шоу:

1. Зачем создаются заповедные территории?
2. Почему именно заповедник и именно на этой территории?
3. Зачастую мы слышим мнение какого-либо человека или группы людей о том, что создание заповедника дело нехитрое и главное, довольно быстрое. Так ли это?
4. Какова позиция Министерства природных ресурсов и экологии Забайкальского края по вопросу создания заповедника на Аргунской территории?
5. Создание заповедника в пограничной территории имеет свои особенности и, прежде всего, особенности международного взаимодействия.

6. **Каковы экологические интересы населения при создании заповедника? Что выиграет население и чем придется поступиться при создании заповедника?**

На каждый из заданных вопросов было дано экспертное мнение, которое в совокупности дало представление о непростой и длительной процедуре создания заповедной территории. Эта часть ток-шоу позволила сделать вывод о том, что, не смотря на всю подготовительную работу, которая сейчас проводится специалистами, еще долг путь до ее воплощения появление заповедной территории. Однако, и это важная часть разговора, необходима активизация совместных действий и специалистов, и местного населения, по созданию заповедника.

Поскольку территория предполагаемого заповедника располагается в пределах государственной границы России, здесь существует ряд особенностей, о которых поведали следующие эксперты.

Так, особенности международного взаимодействия представил А.А. Котельников, отметив деятельность Министерства международного сотрудничества, внешнеэкономических связей и туризма Забайкальского края. А представители Пограничного управления дополнили особенностями пограничного сотрудничества с сопредельной территорией, в частности, в природоохранной деятельности.

Особое впечатление осталось от экспертного мнения Министра природных ресурсов и экологии Забайкальского края А.Н. Тарабарко, который высказал свою позицию к проблеме создания заповедника на Аргунской территории. Сохранение среднего русла реки Аргунь имеет планетарное значение, следовательно, мы, проживающие на этой территории, берем на себя ответственность перед всей планетой за ее сохранение.

В целом, по мнению участников ток-шоу, прозвучало много неожиданного и интересного, что заставляет тревожиться о судьбе нашей природы, а самое главное, активизировать собственную деятельность, чтобы соблюсти экологические интересы населения и создать условия для восстановления природного богатства на легендарной реке Аргунь.

Первая трудность, возникшая при решении проблемы: у местного населения идет искаженная информация о повсеместном запрете на осуществление традиционного природопользования, в частности на сенокосение.

Вторая – в результате распространения такой информации у населения сформировалось отрицательное отношение к созданию заповедника.

Все решения принимались на рабочих встречах, выбирались варианты действия, одновременно самими участниками рабочей группы проговаривались возможные аргументы «против». Иными словами мы сами занимали позицию местного населения и возражали сами себе. В этом процессе оце-



нивались риски, например, каким образом будут развиваться события далее, если населению будет предъявлен факт незаконного использования земель госзапаса, на которых они косят сено. Этот аргумент нами использовался в самом крайнем случае, и он давал местным жителям основания для размышлений. Таким образом, мы выбирали стратегию проведения рабочих встреч с местным населением.

На наш взгляд, основными результатами использования вышеперечисленных механизмов мы считаем следующие:

1. В целом, в Забайкальском крае впервые широкие слои населения узнали о существовании проблемы в пойме реки Аргунь.
2. В самом ток-шоу впервые приняли участие очень важные для дальнейшей деятельности по созданию заповедника целевые группы – пограничники, сотрудники Министерства международного сотрудничества, внешнеэкономических связей и туризма Забайкальского края.
4. Среди студентов–участников ток-шоу были жители ключевых территорий, которые распространили информацию в своих районах.
5. На телевизионных каналах Забайкальского края прошли 5-минутные сюжеты, что добавило тысячную аудиторию телезрителей.
6. Впервые участники ток-шоу, а значит, и телезрители услышали экспертные мнения специалистов.
7. В конечном счете, этот механизм привлек внимание жителей Забайкальского края к проблеме создания заповедника.
8. Среди местного населения появляются люди, осознающие необходимость создания заповедника и занимающие более решительные позиции.
9. Мониторинг прессы на китайской стороне показывает, что российская сторона продолжает работу по созданию заповедника.

К сожалению, не удалось в 2008 году согласовать границы предполагаемого заповедника. В определенной степени это связано с появлением идеи укрепления берегов реки Аргунь на Российской стороне.

Основной урок, который мы извлекли – коалиционная деятельность в подобной ситуации более предпочтительна. Она объединяет различные ресурсы. Однако очень важно прояснить цели каждого социального партнера.

*Калугина Галина Валерьевна,  
начальник отдела  
по связям с общественностью  
администрации г. Иркутска*

## **Школа активных граждан – технология участия**

Представляемый кейс – Образовательный проект для населения «Школа активных граждан» – был запущен в период активной фазы реализации реформы местного самоуправления. В этот период в Иркутске, как и во многих других российских городах, внедрялись и отрабатывались новые формы участия населения в осуществлении местного самоуправления, реализация городской политики осуществлялась посредством программно-целевого подхода: разрабатывались и внедрялись различные муниципальные целевые, ведомственные, комплексные программы, затрагивающие различные сферы жизнедеятельности городского сообщества.

При этом с каждым годом становилось очевидным, что одна муниципальная, государственная программа, какие бы благие цели перед ней ни ставились, не будут эффективно реализованы без участия сообщества, на которое они и направлены. А чтобы обеспечить участие граждан не только в реализации муниципальных программ в частности, и городской политики, вообще, необходимо не просто распространить информацию, но и обеспечить различные диалоговые площадки для обеспечения безболезненной и максимально продуктивной коммуникации ответственных исполнителей и населения.

В это же время стартовала и активно реализовывалась реформа ЖКХ, также требующая самого непосредственного гражданского участия. Реформа ЖКХ, кстати сказать, отчасти и подтолкнула население к самоорганизации по месту жительства, обнаружила потребность в площадках (местах), где граждане могли бы получить качественную и недвусмысленную информацию о сути реформы, получить квалифицированные ответы на волнующие их вопросы, а также, что оказалось весьма немаловажным, ощутить себя в команде единомышленников.

Таким образом, с целью информирования граждан о праве на осуществление местного самоуправления, о формах и способах организации диалога и конструктивного решения вопросов местного значения и был запущен образовательный проект для населения «Школа Активных Граждан» (ШАГ).

ШАГ – это одно из мероприятий муниципальной целевой программы «Развитие общественных инициатив в г. Иркутске» на 2007–2009 гг. Программа направлена на формирование и совершенствование механизмов

взаимодействия органов местного самоуправления и населения Иркутска, развитие институтов гражданского общества в г. Иркутске для решения вопросов местного значения.

2007 год реализации проекта стал пилотным, – так сказать, отработкой технологии. Были предприняты следующие шаги (действия):

1. Отработка технологии. Работа ШАГ была организована по такому принципу: в течение 1-го квартала ШАГ работает в одном месте (например, где есть какое-то сообщество активных граждан). Предполагалось, что после ухода тренера на месте остается сообщество, группа людей, продолжающая действовать в самостоятельном режиме. Работало 4 тренера. За год проект появился в 10 территориях города. Через ШАГ прошло 150 человек. Однако, на тот период такой формат не сработал – после ухода тренера, затухала и активность в «отработанной территории».

2. Поиск партнеров – некоммерческий сектор, школы, депутаты, управляющие компании, участковые. Активно на реализацию проекта откликнулась общественная организация – молодежный благотворительный фонд «Возрождение земли сибирской», предоставившая 2-х тренеров на оплачиваемую (за счет заложенных в бюджете на проект средств) работу в проекте. Некоторые общеобразовательные школы, депутаты, опорные пункты предоставляли помещения, что значительно сокращало расходы на проект. Депутаты же, участковые и управляющие компании стали первыми участниками рабочих встреч и совещаний, проводимых в рамках ШАГ, целью которых было не только обозначить проблемы, но и найти пути совместного их решения, с участием жителей.

3. Проба сил, оценка потенциала – стало ясно, что своими лишь силами и даже с участием привлеченных из некоммерческого сектора тренеров нам не справиться – обнаружилась «пробуксовка» проекта.

4. В результате года реализации проекта мы провели некоторый маркетинг данной деятельности с точки зрения «что нужно «клиенту»». Нам стало ясно, что в первую очередь людям необходимо: общение и чувство, что ты не один, координация действий и решение проблем.

В 2008 году, учтя ошибки и недоработки, мы запустили качественно новую схему школы:

1. В проект был вовлечен бизнес – администрирование ШАГ ООО «Практик» (группа бизнес-консультантов, психологов).

2. Была жестко организована структура проекта, его динамика и ДИСЦИПЛИНА. С каждым участником ШАГ заключались соглашения. На весь год была разработана программа занятий с промежуточными результатами. Разработана тетрадь участника ШАГ. Обучены 10 тренеров.

3. Занятия проводились еженедельно в 8 точках города одновременно.

4. Была предпринята интенсивная работа в территориях. Принцип этого подхода: создать условия для максимального сокращения пространства между активным жителем и информацией, ему необходимой для своей деятельности.

В среднем за 2008 год в каждой локальной школе прошло 25 занятий (за исключением летних каникул) – всего по городу около 200 занятий.

За период работы ШАГ были затронуты следующие темы:

1. Правовые основы участия населения в местном самоуправлении;
2. Структура администрации г. Иркутска (взаимодействие с органами власти);
3. Составление карты проблем для локальной территории;
4. Составление карты ресурсов для локальной территории;
5. Методы планирования;
6. Проектная грамотность;
7. Составление финансового и содержательного отчетов по проекту;
8. Разработка социальных проектов (практическое занятие);
9. Тренинг «Эффективные коммуникации» (общий для всех групп);
10. Тренинг «Технологии ведения переговоров» (общий для всех групп).

В отдельных школах (в соответствии с потребностями группы) проводились и дополнительные занятия с привлечением экспертов и представителей компетентных структур администрации г. Иркутска. Состоялись круглые столы, посвященные вопросам ЖКХ (в частности, организации товарищества собственников жилья), территориального общественного самоуправления. Здесь обсуждались наиболее актуальные проблемы административных округов г. Иркутска, вопросы взаимодействия населения с управляющими компаниями. Таким образом, «ШАГ» стал своеобразной площадкой для выстраивания диалога между ее участниками и представителями администрации г. Иркутска, депутатами Думы города Иркутска, представителями управляющих компаний и общественных организаций. Благодаря этому взаимодействию (обсуждение и привлечение внимания к наиболее актуальным вопросам) многим «шаговцам» удалось добиться результатов в решении проблем своих территорий. Образовательный проект для населения «Школа активных граждан» способствовал объединению жителей в территориях. За 2008 г. в Иркутске было создано четыре органа ТОС группы домов.

В рамках программы ШАГ за 2008 г. состоялось два семинара-тренинга по вопросам эффективной работы с населением для муниципальных служащих, представителей некоммерческих организаций и органов территориального общественного самоуправления г. Иркутска. Основными их целями стала разработка стратегий вовлечения населения в различные формы

местного самоуправления, а также обучение участников семинаров методам совместной работы и взаимодействия с органами власти и некоммерческими организациями.

Одним из положительных эффектов работы ШАГ можно считать повышение коммуникативной грамотности населения. За время посещения школы жители научились конструктивному взаимодействию, без излишней эмоциональности и негативного настроения.

«ШАГ» – это также и механизм первичного мониторинга ситуации на местах, который позволяет отслеживать не только проблемы территорий, возможности и отношение к ним жителей. Для одних наиболее значимыми проблемами стали парковка автомашин на газонах, распитие спиртных напитков на детских площадках, для других – ремонт подъезда, фасада дома, для третьих – проблемы участия населения в подготовке празднования 350-летия г. Иркутска, разработка плана детальной планировки отдельных районов города, сохранение зеленых насаждений. Часть обозначенных проблем (таких как, выгул собак в неположенных местах, недостаточное количество зеленых насаждений во дворах) «шаговцам» удалось решить своими силами или благодаря взаимодействию с соответствующими органами.

Таким образом, в результате реализации проекта за прошедший период реализации образовательного проекта для населения уже сегодня мы можем говорить, что наработана инфраструктура взаимодействия органов власти с населением, общественными организациями и ТОС. Отработана одна из технологий вовлечения населения в осуществление местного самоуправления.

*Плешаков Сергей Александрович,  
директор Хабаровской краевой  
благотворительной общественной организации  
«Зеленый Дом»*

## **Сообщества и Альянсы на муниципальном уровне**

Административная реформа на местном уровне, продиктованная 131-ФЗ РФ, пришла в неподготовленные для самоуправления поселения. Исторически, в одних случаях закон закреплял сложившийся порядок вещей, в других революционно ломал уклад. Но в нашем случае не совсем понятно, чего на самом деле хотели авторы реформы. Создается впечатление, что основным их желанием являлось дистанцирование федеральных и региональных органов власти от решения вопросов местного значения (ВМЗ), определение своего рода субъектов для всенародного побоевания и остракизма в лице муниципальной власти за все проблемы и неудобства в поселениях, для решения которых нет средств (варианты: крайне недостаточно, принципиально не выделяется). Если бы речь шла об эффективном решении ВМЗ, то для этого должны либо существовать, либо создаваться условия; если же нет ни того, ни другого, то исполнители полномочий заранее и умышленно предназначались на роль реформенных «козлов отпущения».

Сегодня недостатки административной реформы отчетливо видны, но для их устранения пока не делается ничего кардинального. Главные подводные камни суть 1) отсутствие у подавляющего числа муниципалитетов финансовых средств для эффективной реализации своих полномочий, 2) неподготовленные к самоуправлению выборные главы и депутатский корпус, 3) патерналистски настроенное или вовсе депрессивное население, не воспринимающее свои поселения как объекты коллективной заботы и не желающее посильным и волонтерским образом принимать участие в решении ВМЗ.

Хабаровская краевая благотворительная общественная организация (ХКБОО) «Зеленый Дом» не ставила задачей добиваться решения этих проблем, что вряд ли было возможным для небольшой региональной организации. В рамках программы «Сообщества и Альянсы на Муниципальном уровне» (САМ), профинансированной Агентством США по международному развитию (АМР/USAID), на примере 20 с небольшим поселений из семи муниципальных районов Хабаровского и Приморского края была апробирована модель, содействующая созданию условий для активизации и вовлече-

ния сельских жителей в самоуправление, сближения позиций муниципальной власти и активного населения.

Программа САМ серьезным образом отличалась от многих грантовых программ, в том числе финансировавшихся со стороны USAID. Мы не просто раздавали деньги на широкую или узкую территорию, пусть и по очерченным критериям, – мы стремились к заранее известному результату, контролировали его достижение и в достаточно высокой степени управляли процессами на местном уровне.

Первый механизм управления – институт сельских мастеров сопровождения. Известно, что сельские главы едва ли не в одиночку противостоят полной деградации своих поселений. Их помощники – пара специалистов да бухгалтер, их бюджет – крохи от земельного налога и налога на имущество. Плюс дотации с районных бюджетов, составляющие 50–90% от сумм бюджетов – и все деньги на зарплаты администрации, после выплаты которой и расчета за услуги ЖКХ остается по 3 рубля (утрировано) на благоустройство и культуру. Управление – в режиме аврала, вместо стратегии – броуновское движение в последних попытках, как сказал в своей предвыборной программе один из кандидатов в сельские главы, «сохранить то, что осталось».

Тем не менее, самоуправление подразумевает, прежде всего, полноценное участие населения в решении вопросов местного значения, как при определении порядка действий, так и в их практической реализации. Задачей мастеров сопровождения было содействовать организации сельского актива. Однако до этого было необходимо выполнить ряд условий.

В первый год работы программа САМ предложила всем «неравнодушным» людям в селах попытаться сделать любое значимое дело, собрав хотя бы небольшую группу жителей, и предоставила для этого гранты до 2 тысяч долларов. На конкурс было подано 144 заявки, из них профинансировано 5 проектов в 42 селах. Когда проекты завершились, по 5 критериям (количество вовлеченного в реализацию проектов населения, взаимодействие инициативных групп с главами сел, привлечение партнеров с финансовым и нефинансовым вкладом и др.) из 42 сел было выбрано 23.

Пока проекты выполнялись, специалисты ХКБОО «Зеленый Дом» занимались подготовкой мастеров сопровождения и районных Ресурсных центров. Ресурсные центры (РЦ) были отобраны целевым образом еще на этапе разработки программы САМ. И программа пришла в те районы, в которых уже существовали общественные организации с проектным и сервисным (сервис – услуги, направленные в сообщество) опытом. Почти весь объем работы в районах велся через эти РЦ; мастера сопровождения либо работали на их базе, либо являлись сотрудниками РЦ. В подготовку мастеров

сопровождения входило: обучение созданию групп и команд, определению стратегических целей и проектированию, бизнес-планированию, психологическим аспектам групповой работы, бизнес-планированию и др.

Когда 23 фокусных села были определены, за каждым из них был закреплен мастер сопровождения. В этих селах уже обозначились лидеры, вокруг которых сложились инициативные группы. С вхождением в них глав поселений, местных предпринимателей, активных участников проектов образовались сельские активы. Первая задача, которую активы решали вместе с мастерами сопровождения – создание концепции развития своих поселений на 2–3 года (см. приложение). Предстояло свести разрозненные мысли и желания, возможности и ресурсы в одно или два ключевые направления, поставить реальные цели, подвести под их достижение финансовые ресурсы, часть из которых предоставляла программа, часть сельскому активу было необходимо еще привлечь. На этом этапе особенно важным было не ошибиться с направлениями, поэтому высокую степень участия в определении приоритетов проявили и программная группа «Зеленого Дома», и районные Ресурсные центры.

Концепции – фактически, планы стратегического развития территорий – положили системный подход в основание сельского развития. На их разработку ушло от трех месяцев до полугода. Ведь если концепция предполагала организацию небольшого сельского производства, то нужно было провести качественное маркетинговое исследование, а также просчитать бизнес-план. К слову, таких сельских производств в ходе программы было создано 15, в том числе 2 сувенирных цеха, один кондитерский цех, 2 дома бытового обслуживания, 3 сельхозкооператива (сенозаготовка, коневодство и овцеводство, свиноводство), 3 цеха по изготовлению тротуарной плитки и брусчатки, галерея искусств, 2 столярно-ремонтных мастерских, туристско-рекреационная зона, типография.

После качественной проработки концепции развития села составить проекты на ее основе не составляло труда, так как каждый из них являлся этапом на пути к обозначенной цели. Однако выполнять намеченное ничуть не легче, чем проектировать и планировать. На этом этапе помощь мастеров сопровождения оказалась для сельских активов незаменимой. Едва ли не каждая проектная группа в составе активов хотя бы раз стояла перед угрозой распада в результате внутренних конфликтов, была не в состоянии преодолеть определенные трудности, ряд вопросов выходил на уровень районного муниципалитета, и т.д. Таким образом, с помощью мастеров сопровождения программа управляла процессами сельского развития.

Конечно, проектная деятельность – это лишь способ соединить людей в активы, обработать их взаимодействие между собой и другими стейкхол-



дерами (районный муниципалитет, бизнес, пресса, надзорные структуры и др.) как на теоретическом этапе, так и на практическом. Проекты дали возможность сельским активам вовлечь в решение вопросов местного значения от 5 до 25% населения. Был задействован огромный человеческий потенциал, капитализация которого показала, что проекты, которые оценивались в несколько миллионов, возможно было осуществить, имея в разы меньшие суммы. Так, в селе Нагорном Пожарского района было выполнено комплекс работ по строительству водопровода. Дополнительно к сумме гранта в 120 тысяч рублей местными жителями было собрано 180 тысяч рублей, плюс их волонтерский труд на прокладке траншей и труб, установке водораспределительных колодцев – против сметы в 2 миллиона рублей от подрядчика. Всего жителями фокусных сел было выполнено свыше 130 проектов, большая часть которых социальные: реанимация и даже капитальное строительство сельских Домов культуры, организация детских студий, социальных гостиных, благоустройство (устройство детских площадок, мест публичного отдыха, рекреаций); проекты в области культуры и спорта, поддержки молодежных инициатив и др.

В помощь сельским активам была разработана специальная образовательная программа. Если актив решил издавать общественную газету, то его члены могли пройти обучение в образовательном центре информационных технологий. Руководители инвестиционных проектов приглашались в образовательный центр сельского менеджмента. Также прошли обучение те, кто видели свои села как объекты въездного туризма, занимались благоустройством, регистрировали некоммерческие организации, развивали молодежные инициативы. Сотрудники Ресурсных центров обучались администрированию грантовых конкурсов, в результате чего смогли провести районные конкурсы для сел, не охваченных программой.

Практически каждый активный житель сталкивался с равнодушием и даже противодействием односельчан – нет пророка в своем отечестве. Психологические барьеры эффективно снимались мощной информационной поддержкой сельских активов в районной прессе (районные газеты за 3 года действия программы выпустили около 600 публикаций), краевых СМИ, в издаваемом ХКБОО «Зеленый Дом» журнале, в специальных печатных материалах: годовых отчетах, книгах и др. Открытием программы стали сельские газеты, всего было создано и выпускается 14 общественных изданий. Маленькие сельские издания несут большую **рг-нагрузку, эффективно формируют общественное мнение** и даже дают рабочие места. Кстати, в общей сложности в фокусных селах было создано 113 рабочих мест, в том числе более половины – постоянных.

Всего два года понадобилось, чтобы в селах появились новые менеджеры. Опробовав силы на малых проектах, они стали лучше понимать позицию органов власти и местного самоуправления и, главное, почувствовали себя способными на большее. По итогам выборов в марте 2009 года жители почти половины фокусных сел провели членов своих активов в районные представительные органы (собрания депутатов, Думы). В некоторых поселениях местные советы депутатов почти полностью обновились за счет вхождения в них членов сельских активов.

Программа стала школой и для сельских глав, которые вместе с ключевыми сотрудниками районных администраций участвовали в семинарах и тренингах, перенимали друг у друга опыт, узнавали о лучших общественных и муниципальных практиках. Первого марта 2009 г. почти все главы фокусных сел были избраны населением на следующий срок.

Сельские активы преобразовались в форме Общественных советов при главах местных администраций. Это позволяет теперь инициативным жителям включать свои предложения в планы развития сел. Образовав при содействии своих Ресурсных центров неформальные межпоселенческие союзы, представители сельских активов в ряде районов вышли с инициативой создать Общественные советы при главах районов. Таким образом, активное население может напрямую выходить со своими инициативами на главу района, а глава района получать обратную связь с селами, позволяющую эффективно отслеживать эффективность действий районной администрации на местном уровне.

Ресурсные центры за время работы программы выросли в профессиональном плане, завоевали авторитет как у сельских жителей, так и у руководства районных муниципалитетов. Они стали ключевыми выразителями общественного мнения, осуществляющими роль связующего звена между сельскими сообществами, районными органами местного самоуправления и организациями гражданского сектора в регионах. Координаторы РЦ вошли в Общественные советы при главах районов. Общественная организация «Рында», выполнявшая функции Ресурсного центра в Тернейском районе Приморского края, совместно с градообразующим предприятием среднего бизнеса ОАО «Тернейлес» создала первый на Дальнем Востоке Фонд развития местного сообщества. Благотворительный Фонд развития Северного Приморья провел уже два грант-раунда конкурса гражданских инициатив на средства бизнеса и западных благотворителей.

Системный подход, наработанный опыт легли в основу новой модели. Проведя по сопутствующему проекту отдельное исследование, координатор программы САМ С. А. Плешаков написал книгу «Сопровождение села. Модель сельского развития». Изданная небольшим тиражом, книга уже названа

настойной, практическим руководством по развитию села. Избранные главы книги опубликованы в журналах «Эксперт», «Муниципальная власть».

Модель заслужила признание правительства Хабаровского края; разработанная «Зеленым Домом» концепция комплексной краевой программы развития экономических основ местного самоуправления получила должную оценку краевого министерства экономического развития и внешних связей, одобрена вице-губернатором, рассматривается вопрос о финансировании программы, начиная с 2010 года.

*Приложение*

### ***Концепция развития Пожарского сельского поселения Пожарского муниципального района Приморского края***

В основу развития села Пожарское заложены основные принципы:

1. «Живя сегодня, оставь добрый след для будущего».
2. «Хорошее дело делаешь сам - пригласи соседа, друга, родственника»
3. «Твоя обоснованная идея - идея односельчан»

Программа социально-экономического развития Пожарского сельского поселения на 2006–2008 годы – это комплексная система целевых ориентиров социально экономического развития поселения, планируемых путей и средств достижения указанных ориентиров, направления на решение вопросов местного самоуправления – формы осуществления народом своей власти, обеспечивающей самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения с учётом местных традиций.

Названные позиции направлены на улучшение качества жизни людей в поселении путём достижения баланса всех сторон жизнедеятельности: экономическое развитие села, повышение уровня культуры, улучшение качества образования, здравоохранения, удовлетворение всех потребностей сельских жителей.

В селе Пожарское на 01.01.2007 года проживало 1610 человека. Село располагается вдоль федеральной автотрассы «Владивосток – Хабаровск», протяжённость центральной улицы Ленинской 2 километра. На территории села протекает река Пожарская, на истоке которой находится искусственное водохранилище. Водоснабжение села осуществляется за счёт работы 2 водонапорных скважин, 3 водокачек, 6 уличных водоразборных колонок. Водовод имеет протяжённость 5,2 км, система водоотведения – 4 км, тепло-трасса – 4 км.

### ***Ключевые вопросы, проблемы***

Основная проблема в селе – отсутствие рабочих мест. Более 300 человек работает в посёлке Лучегоorsk. В конечном итоге налоги на доходы физических лиц попадают в городское поселение.

В селе слабо развито личное подсобное хозяйство, и с каждым годом численность крупного рогатого скота и другой живности уменьшается. Основные причины этого явления – отсутствие рынка сбыта продукции, высокая стоимость кормов, нежелание людей ухаживать за животными.

С 1992 года в селе не строятся новые дома, поэтому очень остро стоит вопрос обеспечения населения квартирами.

В плохом состоянии находятся дороги, необходима их подсыпка, окушевание. Пришли в негодность имеющиеся тротуары, и жители села вынуждены использовать для передвижения федеральную автотрассу. В результате этого увеличилось количество дорожно-транспортных происшествий, связанных со смертностью пешеходов, попавших под машины, особенно ночью, так как населённый пункт в это время не освещается.

Водопровод требует замены, по причине ветхости труб происходят частые их порывы. Западная сторона села Пожарское, где проживает около 800 человек, пользуется подвозной водой, что вызывает массу неудобств для населения, так вода подвозится 3 раза в неделю.

В плачевном состоянии находится пришкольный стадион. Отсутствие ограждения, простейших спортивных снарядов, мест отдыха для болельщиков не привлекает население к активному отдыху, к занятиям спортом.

В населённом пункте отсутствует инфраструктура бытовых услуг (ремонт и техническое обслуживание электробытовых товаров, обувной мастерской, парикмахерской, бани). Все эти негативные явления не способствуют притоку населения в село, снижено качество жизни сельских жителей.

### ***Предпосылки для развития села***

В 2007 году была сформирована инициативная группа (сельский актив) «Соборно», которая успешно сработала на строительстве парка «Отдыхаем вместе». В реализации проекта, одобренного экспертным советом ХКБОО «Зелёный дом», приняло участие 149 человек. Данная цифра говорит о том, что население заинтересовано в улучшении жизни на селе. Люди, принявшие участие в реализации проекта и видящие результаты своего труда, поняли, что при наличии финансовой поддержки могут решать более сложные задачи. Инициативная группа «Соборно» практически в полном составе вошла в сельский актив села. В результате социологического опроса, различных встреч с населением сельский актив определил наиболее перспективные основные направления развития села на 3 года:

*1. Благоустройство и развитие инфраструктуры села, социальной и культурной сферы для обеспечения сельчан необходимыми услугами.*

Для реализации данного направления развития будут реализованы следующие проекты:

- Устройство тротуаров с приобретением оборудования для изготовления плитки.
- Благоустройство стадиона совместно со строительством спортивных снарядов и сооружений.
- Подготовка водонапорной скважины к запуску на улице Пушкина, строительство водопровода с устройством уличных водозаборных колонок, подведение водопровода в квартиры в западной части села.
- Развитие культурной зоны отдыха.

*2. Создание малых предприятий, как в области сельского хозяйства, так и для производства товаров народного потребления.*

Для реализации данного направления развития будут реализованы следующие проекты:

- Создание на базе приобретенного по проекту оборудования предприятия по производству строительных материалов, что обеспечит рабочими местами часть населения, а также позволит использовать часть прибыли на реализацию других направлений.
- Организация сбора и переработки животноводческой и сельскохозяйственной продукции.

Кроме основных направлений развития села необходимо содействовать в развитии личного подсобного хозяйства путём выдачи рекомендаций на получение беспроцентных кредитов, организовывать жителей поселения на благоустроительные работы, проводить конкурсы на лучший дом, лучший подъезд, лучшая улица, вовлекать население в решение вопросов местного значения методом волонтерского труда и самоуправления через общественные организации.

***Основные направления развития села и пути их реализации.***

1. Протяжённость центральной улицы села – Ленинской – составляет более 2000 метров. Для размещения пешеходной дорожки имеется место, где когда-то проходил тротуар, со временем пришедший в негодность. Жители поселения для движения используют федеральную автотрассу, что приводит к высокому травматизму и смертности в результате дорожно-транспортных происшествий.

Администрация Пожарского сельского поселения в соответствии с планом социально-экономического развития села начала проводить работу по восстановлению пешеходной дорожки в местах наибольшего передвижения населения (торговый центр, Дом Культуры, амбулатория, школа). Особенно страдают от отсутствия тротуара граждане, проживающие на улицах Пожарского, Лазо, Лермонтова, Ленинской.

Для решения данной проблемы предполагается участие населения в волонтерском труде (не менее 60 человек) с использованием личного автотранспорта для подвоза земли, подсыпочных и строительных материалов. Также необходимо приобрести специальное оборудование для изготовления тротуарной плитки.

2. Обеспечение условий для развития физической культуры и массового спорта на селе, организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью, создание условий для массового отдыха жителей - три вопроса местного значения, которые могут решиться населением при условии облагораживания стадиона в селе.

Отсутствие спортивных сооружений и снарядов не привлекают население к занятиям спортом. Территория стадиона не огорожена, нет скамеек для болельщиков, наблюдающих за состязаниями.

Благоустройство стадиона является своего рода продолжением осуществлённого ранее проекта «Отдыхаем вместе». Но всё же основная цель этого проекта – формирование у молодых людей желания сохранять и укреплять собственное здоровье с помощью занятий физкультурой, поэтому предполагается к волонтерскому труду привлекать учащихся школы, молодежь не менее 80 человек. Выполнение этого проекта будет способствовать сплочению населения, приобретению навыков здорового образа жизни и отказа от вредных привычек, снижению уровня заболеваний, будет развивать принципы решения вопросов жизненно-важных для населения методом самоуправления.

3. Продолжить проект «Отдыхаем вместе». Установить новые малые формы, провести озеленение, сделать пешеходные дорожки, благоустроить площадь. Тротуарную плитку для этих целей можно изготовить на том же оборудовании, что значительно снизит стоимость работ.

4. Существует большая проблема в снабжении водой жителей западной части села. Пользуясь привозной водой, население, проживающее по улицам Пожарского, Лазо, Лермонтова, Льва Толстого, Партизанской, Пограничной, испытывает массу неудобств, связанных с её доставкой. Имеющаяся на улице Пушкина скважина на протяжении многих лет не эксплуатируется в результате недостроя.

Сельский актив предполагает, что решение данной проблемы необходимо проводить в два этапа. Первый этап – подготовка скважины к запуску за счёт средств администрации поселения и привлечённых средств. Второй этап – прокладка водопровода с устройством водоразборных колонок и ввода водопровода в квартиры. На данном этапе планируется использовать привлечённые средства, в том числе и средства населения, местного бюджета. В волонтерском труде примут участие не менее 200 человек.

5. На базе приобретенного по проекту оборудования будет создан цех по производству строительных материалов. Организованное малое предприятие будет способствовать появлению 3-7 рабочих мест, что явится на уровне постоянного сокращения рабочих мест рычагом развития. Положительная сторона проекта проявится и в возможности по себестоимости реализовывать продукцию населению и существующим организациям для благоустроительных работ на подворье и прилегающих территориях.

6. Развитие личного подсобного хозяйства в селе и обеспечение населения продуктами питания можно решить через систему сбора и переработки излишков сельскохозяйственной продукции. Не менее важным фактором для развития сельскохозяйственного производства на селе является и расширение коллективного сельскохозяйственного производства.

ООО «Аграрий», КФХ «Бычок» имеют первоначальную материальную базу, но она слишком слаба для наращивания производства. Для решения этой проблемы необходимо иметь привлечённые средства, задействовать в процессе развития сельскохозяйственного производства плодородные земли села Никитовка.

Организация сбора и переработки сельскохозяйственной продукции, а в дальнейшем сбора дикоросов, будет способствовать вовлечению населения в производство продукции, а это значит, что будут появляться дополнительные рабочие места, и соответственно улучшится благосостояние населения.

Основными задачами сельского актива, совместно с администрацией являются:

- привлечение населения для решения вопросов местного значения;
- активизация деятельности человеческого фактора: «общий труд для блага всех»;
- улучшение жизни на селе собственными руками;
- расширение участия общественности, особенно молодежи, в благотворительной деятельности.

Включившись в процессы по реализации идей и решению насущных проблем, население станет более активным. Собственный вклад каждого

жителя села в решение обозначенных проблем способствует сплочению жителей.

Будет меньше травматизма, население будет более развито физически, определятся места массового отдыха жителей.

Население будет обеспечено водой, налажен сбор и переработка излишков сельскохозяйственного производства и дикоросов, что будет способствовать удовлетворению потребностей жителей, созданию альянсов в сельскохозяйственном производстве продуктов питания и строительной деятельности.

Предполагается создать альянс с Губеровским сельским поселением и дорожно-строительным предприятием по производству щебёнки и отсева. Появятся новые рабочие места, улучшится демографическая ситуация.

Строительная продукция будет использоваться для ремонта и содержания дорог, а также изготовления тротуарной плитки для благоустроительных работ в поселении, изготовления строительных материалов для реализации населению. Часть прибыли от коллективного предприятия пойдет на реализацию основных направления развития села.

В Пожарском сельском поселении живут немало неравнодушных, инициативных, болеющих за своё село граждан, которые своим активным трудом, участием, бережным отношением к родной земле вносят весомый вклад в благоустройство поселения.

Привлекая всех жителей села Пожарское к самоуправлению, в процессы по реализации идей и к решению обозначенных проблем, возможно преодоление инертности населения. Люди начинают понимать, что их благополучие зависит от них. Стоит только захотеть, объединиться, и многие вопросы можно решить собственными силами.

Отремонтированный и оснащенный спортивными снаряжениями стадион заставит молодёжь сделать выбор в пользу здорового образа жизни. Появление мини-предприятия по производству тротуарной плитки обеспечит население рабочими местами. Налаженные сбор и переработка продуктов сельского хозяйства, дикоросов будут способствовать созданию альянсов в сельскохозяйственном производстве, а это дополнительные рабочие места, улучшение качества жизни селян, а вследствие и изменения в демографической ситуации.

Администрация Пожарского сельского поселения при поддержке организаций, сельского актива, активных граждан намерена продолжать активную деятельность по благоустройству сельского поселения, улучшению культурной жизни, повышению благосостояния населения.



*Гаранина Светлана Владимировна,  
и.о. начальника управления  
координации внешних и общественных связей  
администрации города Сургута*

## **Создание Клуба-музея «Времен связующая нить» как одна из форм объединения трех поколений ветеранов войны**

Одним из принципов социальной политики России, как отмечено в «Социальной доктрине Российской Федерации», является преемственность и солидарность поколений, обеспечивающих достойный вклад всех возрастных групп в построение социального государства и диалог между поколениями.

«Концепция развития социальных и медицинских основ улучшения качества жизни и профилактики потери трудоспособности ветеранов войн, участников локальных конфликтов, миротворческих операций и жертв терроризма в государствах – участниках СНГ» на 2006–2010 годы вырабатывает стратегию, согласованные позиции, определяет эффективные пути реализации государственной политики в соответствии с экономическим положением, национальным законодательством государств – участников СНГ и международными договорами, направленными на профилактику потери трудоспособности, улучшения качества и увеличения продолжительности жизни ветеранов войн, участников локальных конфликтов, членов семей погибших ветеранов боевых действий.

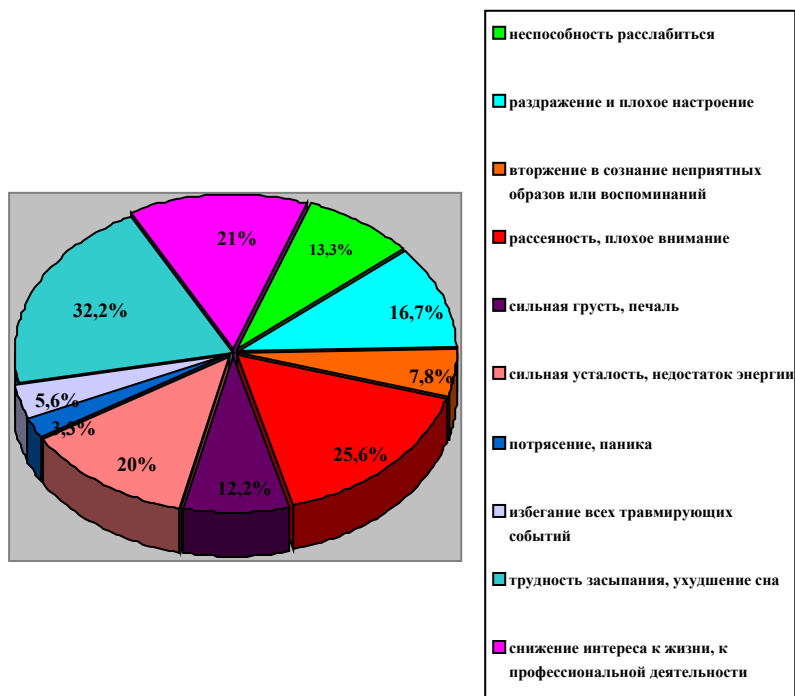
В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре создана система социальной защиты граждан данной категории, определен ряд дополнительных мер социальной поддержки, развита сеть учреждений социального обслуживания.

В округе два учреждения социального обслуживания занимаются вопросами реабилитации и адаптации ветеранов войн и участников локальных войн, одно из которых находится в г. Сургуте – учреждение социального обслуживания ХМАО-Югры «Социально-оздоровительный центр «Сыновья»».

Почему-то в обществе бытует мнение: раз война и все, что с ней связанное – дело военных, значит, и расхлебывать её последствия должны, прежде всего, они. Надо порой тонко и деликатно посмотреть человеку в душу. Ведь изменения в психическом состоянии этих людей видны невооруженным взглядом, и это выражается и в откровенной депрессии, и в нарочитой озлобленности. На первый план у них выходят проблемы медико-психоло-

гической адаптации, иными словами, проблемы нормального устройства в этой жизни. И зачастую приходится лечить целую семью, поскольку члены семьи точно также дезадаптированы в собственной «ячейке общества» – в семье.

*Проявление посттравматического синдрома (ПТСР)  
среди ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов  
и инвалидов боевых действий*



Проблемы реабилитации ветеранов и инвалидов боевых действий в Сургуте и Ханты-Мансийском автономном округе–Югре очень актуальны и определяются наличием в социальной сфере лиц, получивших в период прохождения военной службы различные ранения, контузии, травмы (в т.ч. и психологические), которые могут приводить к инвалидности; их число увеличивается. Поэтому социальные, психологические, медицинские и материальные проблемы (нетрудоустроенность, разводы, конфликты с законом, попытки суицида, алкогольная и наркотическая зависимости) граждан данной категории требуют повышенного внимания, более широкого привлечения специалистов разного профиля.

Несмотря на проводимую работу государственными и общественными структурами, по результатам социологического исследования только 20% ветеранов локальных войн удовлетворены качеством своей жизни, а 80% считают, что не имеют возможности занять достойного места в жизни. Причем проблемы, с которыми они сталкиваются, различны и обусловлены особенностями войн и локальных конфликтов, участниками которых они были, возрастными особенностями, отношением государства и общества.

В дополнение к государственной системе поддержки ветеранов созданы и работают общественные организации, объединяющие ветеранов в зависимости от того, в какой из войн или локальных конфликтов они принимали участие, среди которых: Сургутская городская общественная организация ветеранов и инвалидов Афганистана «Саланг», общественная организация воинов-интернационалистов «Содружество», региональное отделение общероссийской общественной организации ветеранов и инвалидов Афганистана «АфганВест», общественная организация ветеранов войны (пенсионеров), труда и правоохранительных органов.

В Сургуте проживают чуть более 2 тыс. ветеранов Великой Отечественной войны (из них: 145 чел. – участники ВОВ); более 2,3 тыс. – ветеранов и инвалидов боевых действий; около 200 чел. – членов семей погибших и умерших участников ВОВ и ветеранов боевых действий.

Всероссийский рейд по обследованию социально-бытовых условий проживания ветеранов ВОВ, ветеранов и инвалидов боевых действий, членов семей погибших ветеранов боевых действий, проводимый на территории г. Сургута, позволил выявить основные проблемы всех категорий ветеранов. Так, например:

- ветераны ВОВ, наряду с материальными проблемами, отмечают невозможность реализовать свой собственный потенциал;
- для участников афганской войны существует проблема адаптации к мирной жизни, ухудшение состояния здоровья, разрушение семейных ценностей;
- участники военных конфликтов в Северо-Кавказском регионе сталкиваются с семейными трудностями, с проблемами трудоустройства в связи с отсутствием образования, и, как следствие, асоциальное поведение.

Однако, общими проблемами всех поколений участников военных действий, которые приводят к психологическому дискомфорту, снижению жизненного тонуса, ухудшению физического и психического здоровья, разрушению семей, являются:

- неудовлетворенность своим положением;
- непризнание их заслуг перед государством и обществом;
- недостаток социального внимания.

Использование потенциала ветеранов Великой Отечественной войны особенно актуально в настоящее время, так как численность их неуклонно сокращается, поскольку самым молодым из них сейчас уже за 80 лет.

Граждане старшего поколения долгое время являлись трансляторами культурных традиций и занимали влиятельную и авторитетную позицию в обществе, выполняли наставнические функции, передавая свои знания и опыт молодым, таким образом, служили для молодежи положительными образцами для подражания. Таким образом, пожилые люди получали возможность адаптироваться к новым социальным ролям и найти механизмы самореализации, а молодежь приобретала жизненно важные навыки.

Современные тенденции в развитии семейных отношений приводят к тому, что разрушаются старые патриархальные семьи, в которых совместно проживали три поколения. Процесс расчленения сложной семьи прогрессирует. И сегодня знания и профессиональные навыки в массе приобретаются молодежью через социальные институты и устаревают несколько раз в течение жизни одного поколения. Поэтому пожилые люди в глазах молодого поколения превращаются в «носителей прошлого» – отживших ценностей, устаревших профессиональных знаний, ненужных эталонов поведения, только мешающих адаптации активного населения. Трудовой опыт старшего поколения в большинстве случаев остается невостребованным.

Совместное проживание пожилых людей с семьей – это проблема и для семьи и для пожилого человека. Пожилой человек в конкретном обществе может выступать в качестве субъекта средовой активности, то есть действовать на благо этого общества или просто участвовать в его жизни.

И в этих случаях местные общественные организации и социальные учреждения могут являться проводниками опыта пожилых людей.

Таким образом, чтобы помочь пожилым людям активно включиться в общественную жизнь, необходимо выделить такие интересы старшего поколения, которые сближают его с другими возрастными группами. Именно интересы активизируют жизнь людей, выступают побудительным мотивом, который направляет деятельность субъектов на удовлетворение потребностей.

С целью консолидации ветеранов войн и участников локальных конфликтов в единую организационную форму для решения их совместных проблем и профилактики негативных социальных явлений создан Клуб-музей «Братство военных времен» (далее по тексту Клуб-музей) на базе учреждения социального обслуживания ХМАО-Югры «Социально-оздоровительный центр «Сыновья».

Целевая группа – ветераны Великой Отечественной войны, ветераны и инвалиды боевых действий в Демократической республике Афганистан

и в Северо-Кавказском регионе, члены их семей, члены семей погибших ветеранов ВОВ и ветеранов боевых действий.

Практическая значимость создания Клуба-музея «Братство военных времен» заключается в том, что представленная форма объединения (Клуб-музей) позволит с большей результативностью решать проблемы ветеранов трех войн и членов их семей, обеспечить самореализацию ветеранов войн старшего поколения, их гармоничное и созидательное влияние на образ жизни ветеранов войн молодого поколения, а также воспитать и приумножить в молодежи патриотические чувства к Отчизне.

Актуальность появления Клуба-Музея заключаются в следующем:

- организационная форма объединения граждан военных поколений (Клуб-музей);
- консолидация различных возрастных категорий ветеранов ВОВ и ветеранов боевых действий в рамках совместной деятельности;
- создание условий для самореализации и фасилитирующего влияния пожилого человека (ветерана ВОВ) на укрепление многопоколенной семьи;
- развитие нового комплекса направлений деятельности Клуба-музея, (семейная реабилитация, климатотерапия, досуготерапия, волонтерское движение).

Клуб-музей создан с целью повышения качества жизни ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов и инвалидов боевых действий, членов их семей, членов семей погибших ветеранов боевых действий через их объединение в рамках деятельности Клуба-музея «Времен связующая нить».

Задачи Клуба-музея:

- пропаганда здорового образа жизни;
- привлечение ветеранов к занятию различными видами спорта;
- объединение ветеранских организаций ХМАО-Югры;
- обмен опытом по вопросам военно-патриотического воспитания молодого поколения;
- обмен опытом по вопросам взаимодействия общественных ветеранских организаций с администрацией местного самоуправления и другими общественными объединениями своих населенных пунктов по автономному округу;
- выявление социальных проблем ветеранов и их семей, членов семей погибших ветеранов войны и пути их решения;
- внедрение социальных технологий и форм для решения проблем ветеранов (социальная фасилитация, Клуб выходного дня);
- увеличение количества и качества оказываемых услуг целевой группе.

В современном обществе развиваются различные практики общения между поколениями, предусматривающие систематическое и преднамеренное взаимодействие между пожилыми и молодыми людьми в обществе. Такие практики предлагают механизм, с помощью которого люди различных поколений сотрудничают с целью поддержки друг друга.

Межпоколенные практики позволяют удовлетворить потребности в контактах между поколениями, разрушая барьеры, которые современное общество установило между возрастными группами. Практики взаимодействия поколений затрагивают множество социальных, экономических и политических факторов, влияющих, как на молодых, так и на пожилых людей.

Одной из социальных технологий, положенных в основу деятельности Клуба-музея, является социальная фасилитация как способ регулирования социальных процессов в среде рассматриваемой категории граждан.

Социальная фасилитация (от англ. *Facilitate* – **облегчать**) – **повышение** эффективности деятельности личности в условиях ее функционирования в присутствии других людей, которые в сознании субъекта выступают в роли простого наблюдателя или конкурирующего с ним индивида или индивидов.

Д. Майерс, американский ученый и последователь разработанной теории социальной фасилитации, предмет социальной фасилитации определяет так: она изучает то, что человек думает, чувствует и делает, общаясь с другими людьми. Он считает, что повышенное возбуждение в присутствии других людей «...улучшает выполнение простых задач, для которых наиболее вероятной («доминирующей») реакцией является принятие правильного решения».

Практическая польза изучения и применения социальной фасилитации состоит в том, что человек освобождается от «хинсайдов» (блоков), т.е. «человек легко находит объяснение уже случившегося события и ошибочно считает, что также легко это событие он смог бы спрогнозировать».

Особенно ярко фасилитирующее влияние проявляется при работе над проблемными задачами, требующими креативного (творческого, инновационного) подхода. И только наличие полноценной команды является необходимым условием поиска эффективных решений такого рода задач.

Но почему предметом нашего исследования является многопоколенная военная семья? Дело в том, что из многопоколенной военной семьи только ветераны ВОВ сумели адаптироваться в современном обществе (пережили все войны, перестройку, смены вождей и политического строя и т.п.). И только старшее поколение, как никто другой, сможет мудро подойти к сво-

им детям, позитивно и гармонично повлиять на более молодое поколение военной семьи.

Рассматривая данную социальную технологию (социальную фасилитацию), когда присутствующие выступают в роли пассивных зрителей (для ветерана боевых действий зрителем будет любая другая военная семья), возникает так называемый публичный эффект влияния: т.е. самовыражение и общение человека в присутствии третьих лиц будет существенно отличаться и по форме, и по содержанию.

В итоге, сознательно или интуитивно, человек обязательно будет менять стилистику и содержание собственной речи, собственную жестикуляцию и свое поведение в целом, что, в конечном счете, приведет к переосмыслению своих жизненных принципов и всего существования.

Данную социальную технологию мы применяем в Клубе-музее «Братство военных времен», где в присутствии нескольких групп, сформированных специалистами по социальной работе, психологами, психотерапевтами и врачами, внедряются практики при работе с данной целевой группой для решения их жизненно важных задач.

Качество деятельности зависят от следующих факторов: насколько хорошо человек владеет данной деятельностью; характера выполняемых человеком задач; присутствия наблюдателя. Помимо этих факторов, также выявлена зависимость социальной фасилитации от пола (у мужчин проявляется в большей степени), возраста (молодежь более подвержена данному эффекту), психоэмоционального состояния и социального статуса субъекта, а также от его отношения к присутствующим.

Используя данную стратегию и социальную технологию в рамках работы Клуба-музея, ветераны войн проводят уроки мужества в Клубе-музее, в школах, ведут индивидуальную работу с трудными подростками, обмениваются событиями военных времен с ветеранами и участниками боевых действий. Люди старшего возраста, участвующие в войне, мысленно и эмоционально возвращаются в прожитые годы, вспоминают значимые события своей биографии и на позитиве строят свои отношения к жизни сегодняшних ветеранов боевых действий, которые трудно адаптируются в современном обществе после возвращения из локальных конфликтов.

Работа Клуба-музей в рамках проведения Клубов выходного дня, участниками которого является целевая группа, показывает позитивный результат роли ветерана ВОВ в решении проблемных вопросов ветеранов боевых действий: своим участием, пониманием, мудростью, опытом и личным примером поддерживает жизненные позиции молодых ветеранов войн; выступает в роли отца, командира, наставника и волонтера. В свою очередь, нахо-

дьясь и общаясь с молодыми ветеранами войны, ветеран ВОВ активизирует свой жизненный потенциал и самореализуется.

В Клубе-музее проводятся встречи всех военных поколений и решаются конкретные задачи по улучшению качества жизни данной категории граждан, задействуя в своей работе межсекторные и межведомственные связи. А также, проводится огромная работа общественных организаций, разрабатываются совместные психологические, физкультурные и спортивно-оздоровительные практики по адаптации целевой группы и утверждению своего статуса в обществе, проводятся встречи со школьниками и студентами по патриотическому воспитанию молодежи, поездки по местам боевой славы, экскурсионно-познавательные туры и т.п.

Таким образом, данные проблемы ветеранов войн трех поколений находят свое решение через объединение ветеранов трех войн, укрепление связей между поколениями, реализацию их потенциала, воспитание молодежи путем передачи своего жизненного опыта и участия в патриотических мероприятиях.

Количественная оценка определяется соотношением достигнутых результатов и затрат, связанных с обеспечением этих результатов. В процессе создания Клуба-музея были проведены следующие мероприятия:

- подготовка раздаточного методического материала для волонтерского движения;
- приобретение оборудования Клуба-музея (планируется в 2010–2011 гг.);
- оснащение Клуба-музея экспонатами военных событий (частично, накопительно);
- организация историко-экскурсионных туров к месту боевой славы;
- проведение тематических бесед, семинаров и конференций с целевой группой (ветеранами Великой Отечественной войны, членами семей погибших ветеранов боевых действий, участниками локальных войн, с членами молодежно-поискового отряда «Норд», волонтерами, спонсорами и другими участниками проекта);
- создание психокоррекционных программ по устранению посттравматического синдрома у целевой группы, обучающих программ, социально-психологических программ;
- организация плана работы с целевой группой, режим проведения занятий и обучения образовательным программам;
- организация и проведение Клубов выходного дня.

Качественная оценка учитывает значимость мнения, суждения, умозаключения, высказывания представителей различных субъектов внешней



(партнеров, спонсоров) и внутренней (клиенты и участники проекта) среды.

Удалось ли создать ощущение предвосхищения Клубом-музея:

- качество маркетинговых материалов,
- позитивный отклик целевой группы,
- хорошие устные рекомендации («сарафанное радио»),
- первичные ожидания клиента,
- впечатления от доступности Учреждения.

2. Анализ доступности Учреждения:

- транспортная развязка,
- система «навигации» – знаки в городской среде, указывающие путь к Учреждению,
- облегченный доступ для инвалидов.

3. Каковы первые впечатления целевой группы:

- ощущение дружественной обстановки,
- первая встреча с сотрудниками Учреждения,
- физическая и концептуальная ориентация в пространстве,
- сервисные услуги – кафе, зоны ожидания, гардероб, туалеты и т.д., а также: архивное кино, занятия для детей, образовательная зона, зона релаксации.

4. С каким чувством посетители покидают Учреждение:

- ощущение, что получили особый опыт,
- обсуждение визита по дороге домой,
- намерение стать членом Клуба-музея,
- желание посетить Учреждение еще раз.

Данный оценочный процесс будет производиться с помощью определенных форм и методов, а именно:

- количественных – анкеты, опросные листы, тестирование;
- качественных – фокус-группы, интервью «один на один», повторные заявки для участия в данном мероприятии; учет изменения психоэмоционального настроения путем проведения психологических тренингов; учет личного мнения участников проекта, наблюдения, интервьюирование и др.

Деятельность Клуба-музея «Времен связующая нить» дает следующие результаты:

1) для Учреждения:

- увеличение охвата социальным обслуживанием населения города;
- расширение перечня и количества оказываемых социальных и иных услуг;
- развитие межсекторных и межведомственных связей;

- повышение имиджа и репутации учреждения, как надежного и порядочного представителя социальных и иных услуг;
- проведение региональных спортивных турниров среди ветеранских общественных организаций (2008 г. – 490 чел., 7 Клубов выходного дня; 2009 г. – 210 чел., 2 Клуба выходного дня);
- проведение праздничных и памятных мероприятий при организации и участии ветеранских общественных организаций.

2) для целевой группы:

- укрепление связей между семьями ветеранов войны;
- укрепление состояния здоровья в семьях целевой группы;
- развитие и сохранение семейных традиций;
- воспитание патриотического духа, чести и достоинства среди молодежи;
- взаимодействие общественных ветеранских организаций с администрацией местного самоуправления и другими общественными объединениями населенных пунктов ХМАО-Югры;
- выявление и решение социальных проблем ветеранов войны и членов их семей;
- обеспечение доступности досуга для слабовоспитанных групп населения.

При принятии стратегических управленческих решений перед руководителем учреждения социального обслуживания и участниками проекта при создании Клуба-музея открываются дополнительные пути развития в:

- привлечении и зарабатывании денежных средств на решение задач по повышению качества жизни данной категории граждан; возможности ведения предпринимательской деятельности;
- ведении грамотного бизнес-плана и расширении сферы деятельности;
- расширении перечня оказываемых социальных и иных услуг (платных и бесплатных) для удовлетворения нужд и запросов потребителей;
- участии в отечественных и международных конкурсах инновационных проектов, программ на соискание грантов для реализации основных целей развития Центра.

Таким образом, общность интересов рождает единство целей и единство действий, вследствие чего возникает общественное согласие, проявляющееся в поддержке. Симбиотичности поколений и стабильности общества способствуют практики межпоколенного взаимодействия.

*Харева Елена Михайловна,  
заведующий отделом по работе  
с детскими общественными объединениями  
и органами ученического самоуправления  
МОУ ДОД «Центр детского творчества», г. Сургут*

**«Эффективный социальный партнер»**

В городе Сургуте продуктивно работает отдел по работе с детскими общественными объединениями и органами ученического самоуправления на базе муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей «Центр детского творчества». Отдел занимается поддержкой и развитием детских объединений, а также социально-значимых инициатив, которые исходят от детских объединений. Поддержка бывает методической, организационной, финансовой, кадровой, интеллектуальной.

Поддержкой детских и молодежных социальных инициатив в г. Сургуте занимается достаточно много учреждений различных организационно-правовых форм: от структурных подразделений Администрации города до образовательных учреждений и городских общественных объединений. Основным механизмом социально-педагогической и финансовой поддержки детских и молодежных социальных инициатив, которая используется в городе Сургуте, является конкурс. Мы выделили 5 основных форм поддержки детских и молодежных инициатив (социально-педагогическая, финансовая, рекомендательная, переадресация, образовательная льгота), используемых организаторами по итогам конкурсных отборов.

Для того чтобы владеть информацией мы решили определить количество реализованных проектов от общего числа проектов, участвовавших в различных конкурсах за 2008 год. Из 369 проектов, участвовавших в различных конкурсах, реализован 61 проект, остальные либо реализованы частично, либо не реализованы вообще.

Таким образом, можно сформулировать противоречие: с одной стороны существует большое количество социальных проектов, использующих ряд механизмов и форм поддержки детских и молодежных социальных инициатив, но при этом большинство социальных проектов не реализуется, и, соответственно, не приносят ожидаемого результата и социального эффекта.

По мнению организаторов конкурсных мероприятий, активность соискателей грантовой поддержки разных уровней высока, но реализуются только те проекты, которые не только профинансированы, но и имеют социальных партнеров.

Например, проект «Разноцветный мир», разработанный городским органом ученического самоуправления «Школьный актив города». Проект направлен на профилактику употребления психоактивных веществ молодыми людьми. В рамках проекта в подъездах домов подростки оформляют стены профилактическими рисунками. Проект получил грантовую поддержку департамента культуры, молодежной политики и спорта Администрации города Сургута, комитета молодежной политики ХМАО-Югры, социальную поддержку общественности города и одобрение жителей Сургута. Несмотря на это, реализация проекта приостановилась по причине отказа департамента ЖКХ на официальный запрос организаторов об использовании подъездов в качестве профилактических площадок для реализации проекта.

Таким образом, можно сделать вывод, что даже при очевидной социальной значимости, финансовой поддержке проекта, желания молодежи и жителей города принимать в нем участие, проект может быть не реализован.

Поэтому проблему можно сформулировать так: возможность реализации детских и молодежных инициатив при условии наличия социальных связей, эффективного социального партнерства детских общественных объединений с органами местного самоуправления.

Решение данной проблемы будет способствовать решению таких проблем, как:

1. Снижение социальной активности молодого человека из-за невостребованности его идей и проектов органами местного самоуправления;
2. Отсутствие корректной информации у представителей органов местного самоуправления о жизнедеятельности населения, в том числе отдельных его слоев (подростково-молодежной среды);
3. Формирование необъективного мнения у общественности о содержании деятельности структур, занимающихся воспитанием детей и молодежи (в деятельность по воспитанию не включаются учреждения и предприятия города, кроме тех, которым это предписано по функциональным обязанностям).

Очень важно, чтобы представители органов местного самоуправления: представительной и исполнительной власти получали достоверную «из первых рук» информацию о жизни и деятельности детских общественных объединений, владели информацией о созданных ими социальных проектах, привлекали общественность к решению важнейших социальных проблем муниципального образования.

Участники решения проблемы:

- Органы местного самоуправления (Дума и Администрация города Сургута);

- Департамент образования Администрации города Сургута;
- Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Центр детского творчества»;
- Детские общественные объединения;
- Городской орган ученического самоуправления «Школьный актив города».

Для решения проблемы возможности реализации детских и молодежных инициатив при условии наличия социальных связей, эффективного социального партнерства детских общественных объединений с органами местного самоуправления был разработан кейс «Эффективный социальный партнер».

Цели кейса:

1. Создание технологий и практик по включению обучающихся в социально-активную деятельность, направленную на решение проблем и задач муниципального образования;

2. Расширение взаимовыгодного сотрудничества всех участников социального пространства города Сургута для реализации детских и молодежных инициатив;

Формирование социальной активности и гражданской позиции школьников города Сургута, через предьявление полезности городскому сообществу.

Задачи кейса:

1. Создание организационных, экономических, правовых и иных необходимых условий для расширения сотрудничества всех участников социального пространства города Сургута для реализации детских и молодежных инициатив;

2. Создание условий для реализации новых актуальных социальных проектов;

3. Участие в семинарах, круглых столах и других мероприятиях, носящих совещательный характер субъектов социального пространства;

4. Использование возможностей партнера для расширения информационного поля;

5. Укрепление положительного имиджа субъектов социального пространства, взаимодействующих по проекту в Сургуте и за его пределами;

6. Воспитание у подрастающего поколения уважения к людям, добившимся успехов в различных сферах деятельности;

7. Формирование у старшеклассников интереса к управленческим профессиям;

8. Создание условий для участия подростков в социально значимых делах;

9. Содействие развитию правовой культуры, основ толерантного сознания и творческой инициативы подростков;

10. Подготовка кадров для работы с детьми и молодежью.

*Формы организации эффективного социального партнерства*

<i>Цель</i>	<i>Партнеры</i>	<i>Формы работы</i>
Информирование органов местного самоуправления о деятельности детских объединений	Лидеры детских общественных объединений, представители департамента образования Администрации г. Сургута	Встречи, получение представителями исполнительной власти информации из первых рук о деятельности детских объединений, вопросы, ответы
Презентация деятельности детских тематических объединений	Лидеры детских общественных объединений, представителями департамента образования и других структурных подразделений Администрации г. Сургута, ГИБДД, ОГПН и др.	Выставка-презентация материалов о деятельности детских объединений, слет детских объединений
Поддержка одаренной и талантливой молодежи, будущего кадрового резерва города	Глава города, обучающиеся, достигшие успеха в учебе, спорте, творческой и общественной деятельности; лидеры детских общественных объединений	Вручение паспортов обучающимся, достигшим успехов в учебе, спорте, творческой и общественной деятельности; Встречи, Дни дублера
Информирование обучающихся о структуре органов местного самоуправления, проблемах, задачах стоящих перед ОМС, полномочиях, которые они исполняют. Информирование депутатов о деятельности органов ученического самоуправления	Депутаты города представители населения в органе местного самоуправления, Лидеры ученического самоуправления	Тема механизмы представления и работы самоуправления
Поддержка детских и молодежных социальных инициатив, программ, проектов	Представители исполнительных органов власти, лидеры ученического самоуправления, детских общественных объединений	Социальные переговоры

Организация эффективного социального партнерства	Руководители градообразующих предприятий, муниципальных и государственных учреждений, организаций малого и среднего бизнеса, лидеры ученического самоуправления, детских общественных объединений	Социальные переговоры
--	---	-----------------------

Возникающие трудности при решении проблемы.

- недостаток времени для организации системного взаимодействия органами ученического самоуправления и детских объединений;
- несерьезное отношение представителей органов местного самоуправления к взаимодействию с лидерами ученического самоуправления (воспринимают «как игру»).

В результате были реализованы более 60 детских и молодежных социальных инициатив и проектов.

Например:

- Проект «Сургут – город мечты»: разработка и печать молодежной карты схемы, которая поможет сориентироваться молодому человеку в образовательном пространстве города Сургута.
- Проект «Разноцветный мир»: оформление профилактическими рисунками стен в подъездах жилых домов, городской орган ученического самоуправления «Школьный актив города»
- Ежегодный проект «Паспорт»: более 100 паспортов торжественно вручены Главой города Сургута одаренным и талантливым обучающимся образовательных учреждений, лидерам детских объединений.
- Социальный проект «Под знаком Лидер», направленный на тиражирование опыта успешного лидерства в различных сферах.
- Проект «Ре-Форма», направленный на формирование деловой корпоративной культуры школьников, положительного имиджа образовательного учреждения через введение дизайнерской школьной формы, индивидуальной для каждой школы, лицея, гимназии. Проект реализуется при поддержке департамента образования Администрации города.
- Проект взаимодействия МОУ СОШ № 22 и ОАО «Аэропорт Сургут» с целью строительства пришкольной площадки (реализация проекта стала возможна при эффективном социальном партнерстве детского общественного объединения и директора ОАО «Аэропорт Сургут», депутата Думы города Сургута Дьячкова Е.В.) и многие другие.

*Становкин Александр Сергеевич,  
заместитель Главы города Мариинска*

## **Памятник императрице Марии Александровне на народные средства**

Практический опыт взаимодействия населения законодательной и исполнительной властей г. Мариинска и Мариинского района в реализации проекта «Памятник императрице Марии Александровне на народные средства».

В 2006 г. Мариинск отмечал свой 150-летний юбилей со дня присвоения ему статуса города и имени императрицы Марии.

Открытие г. Кийска (22 июня) состоялось в день тезоименитства жены Александра II императрицы Марии Александровны. В связи с этим генерал-губернатор Западной Сибири Густав Христианович Госфорт обратился в Сибирский комитет с просьбой переименовать новый город в Александровск (в честь императора) или Мариинск (в честь, императрицы). В заседании 14 октября 1857 года Сибирский комитет рассмотрел и одобрил предложение Госфорта, но выбрать имя самостоятельно не решился. Поэтому Александру II было предложено самому брать новое имя города. Император собственноручно написал на журнале Сибирского комитета слово «Мариинск». Так город обрел свое имя, которое носит до сих пор.

26 июня 2006 года на заседании Совета общественности было принято решение увековечить историческую память в бронзовом памятнике.

Глава Администрации Мариинского района Дикало И.Н. поддержал эту идею, но проблема состояла в том, что средств в бюджете города и района не было, поэтому было решено строить памятник на народные средства. Из членов Совета общественности была создана инициативная группа по разработке и воплощению в жизнь проекта «Памятник императрице Марии».

Основная цель проекта:

- реализация общественной инициативы, направленной на увековечивание исторической памяти;
- вовлечение жителей города в работу по подготовке празднования 150-летнего юбилея г. Мариинска;
- воспитание чувств гордости за свою малую Родину.

Реализацию проекта возглавил Центр русской культуры «Сибирь», который открыл в банке расчетный счет, и началась активная работа членов Совета общественности по сбору средств.



Бюджет проекта, выполняемый Томским скульптором Л.А. Усовым, составил 1 миллион 20 тысяч рублей. Деньги для жителей небольшого города далеко не малые.

Для достижения поставленной цели членами оргкомитета использовались различные формы и методы работы:

- объявления на сайте в Интернете, в местных и областных газетах, на телевидении;
- листовки с обращениями к руководителям предприятий и организаций всех форм собственности, жителям г. Мариинска;
- обращение к почетным гражданам г. Мариинска, проживающим как в г. Мариинске, так и за его пределами;
- встречи с трудовыми коллективами;
- встречи с представителями уличных комитетов;
- благотворительные концерты;
- печатание в местных газетах стихов и песен об императрице, созданных творческими жителями Мариинска.

Пожертвования принимались как наличными средствами, так и по перечислению. Одними из первых внесли деньги члены Совета общественности, работники Администраций и Советов народных депутатов г. Мариинска и Мариинского района, предприниматели.

Первые 200 тысяч рублей сложились из копеек. Но некоторые жители Мариинска настороженно отнеслись к этой идее, не верили в успех дела. Тогда члены оргкомитета организовали встречи скульптора Усова с работниками предприятий и учреждений города, где он показал макет памятника.

Фигура императрицы покорила мариинцев. Фотографии макета появились и в средствах массовой информации. Воочию увидев макет скульптуры все население города: предприятия и организации, студенты, школьники, пенсионеры и даже безработные люди объединились в своем стремлении увековечить на Мариинской земле имя женщины, посвятившей свою жизнь благотворительности и служению России. Активно стали поступать на расчетный счет добровольные взносы. Каждую неделю в местной газете «Вперед» и по местному ТВ в рубрике «Вести Администрации» жители получали информацию о поступлении средств на народный памятник.

Закончился сбор средств марафоном, организованным членами Совета общественности и Управлением культуры Мариинского района. Во время марафона пожертвования вносили не только взрослые, но и маленькие дети. Каждый хотел стать причастным к знаменательному событию.

15 сентября состоялось торжественное открытие памятника. Многочисленные гости и жители города увидели бронзовую скульптуру императрицы Марии, выпускающей из своих рук голубя, олицетворявшего вечные

человеческие ценности: веру, надежду, любовь, добро и милосердие. Скульптура стала достойным украшением города Мариинска, к которой приходят и возлагают цветы молодые пары в день бракосочетания, выпускники школ и просто горожане, любящие и помнящие свою историю.

В открытии памятника воплотилось единение власти и народа. Разные политические силы города забыли о своих разногласиях и объединились одной целью, которая была успешно достигнута совместной работой всех вместе и каждого в отдельности. Жители города уверены, что народный памятник Марии и другие добрые дела, созданные совместными усилиями власти и общественности, помогут старинному городу Мариинску стать туристическим центром Северного Кузбасса.



*Селезнёва Альбина Михайловна,  
председатель ТОС  
микрорайона Тура города Тюмени*

## **Об опыте работы совета ТОС микрорайона Тура г. Тюмени**

Ещё не так давно слово «лесобаза» для жителей Тюмени имело негативный оттенок. Отдалённость от центра города, развал крупнейшего градообразующего предприятия лесной промышленности ЛДПО «Тура» повлékли за собой взрыв преступности, наркомании. К 1996 году Лесобаза занимала второе место по зарегистрированным в медицинских учреждениях случаям употребления наркотиков подростками и даже ВИЧ-инфицированным.

Администрация Ленинского района, комиссия по делам несовершеннолетних, собрав руководителей муниципальных учреждений и промышленных предприятий, третьего городского отдела милиции, предложила объединить усилия для борьбы с этими негативными явлениями. Решили создать координационный совет, а председателем избрать директора коррекционной школы № 71 Селезнёву Альбину Михайловну. Главную задачу определили – организация досуга детей, подростков и молодёжи во внеурочное и рабочее время.

В уставе координационного совета (КС), зарегистрированном как орган общественной самодеятельности, в дальнейшем совета ТОС, основной задачей совета определили – содействие реализации прав и свобод граждан, их самостоятельности в решении вопросов экономического и социального развития микрорайона, координация работы предприятий и организаций района по формированию условий, направленных на физическое, духовное развитие и воспитание детей и молодёжи.

На первом же заседании пришли к выводу, что выполнить поставленную задачу по организации досуга детей должным образом невозможно без решения социальных проблем. До окраинных территорий не «доходили руки» администрации. На территории с 20-ю с лишним тысяч человек не было телефонов, даже телефона-автомата, отсутствовала баня, бездорожье, отвратительно работал автобусный маршрут, постоянно отключалось электричество, закрыли детский сад, филиал музыкальной школы. Назначили сход граждан, чтобы учесть предложения любого проживающего. Таких нерешённых вопросов набралось по предложению членов координационного совета и участников схода не один десяток. Наиболее острые проблемы решением схода были внесены в Предложения по социально-экономическому развитию п. Тура на 1997 год и направлены в областную и городскую администрации, депутатам Дум.

В декабре 1996 года на втором сходе граждан, на котором присутствовали губернатор Тюменской области и он же кандидат в губернаторы Леонид Рокецкий, глава города Тюмени Степан Киричук, его заместитель Наталья Шевчик, депутат по округу, секретарь Тюменской городской Думы Сергей Сметанюк, жители получили ответы по обозначенным проблемам. Все выступления и сроки выполнения были запротоколированы для дальнейшего контроля за их реализацией.

**Эта взаимосвязь между органами местного самоуправления, правительством Тюменской областной и населением при решении любых вопросов, равноправный партнёрский принцип, продолжается весь период действия территориального общественного самоуправления, во многом способствует решению «жгучих» проблем жилого района Тура, название которого присвоено Администрацией города по решению схода граждан.**

После утверждения Тюменской городской Думой Положения о территориальном общественном самоуправлении в городе Тюмени в ноябре 1996 года и выделения денежных средств на муниципальные гранты в 1997 году, в которых участвовать могли только органы ТОС, координационный совет принял решение создать территориальное общественное самоуправление, тем более, что границы территории 26 ноября 1996 года были утверждены Тюменской городской Думой (пп. Лесобазы, Жилой Массив, Энтузиастов, Губкино, Элеватор).

Орган территориального общественного самоуправления «Совет микрорайона Тура г. Тюмени» создан 25 июня 1998 года в количестве 15 человек сроком на 2 года. На отчётно-выборной конференции 27 октября 2000 года принято решение о сроке полномочий на 4 года.

Для осуществления основной задачи устава совет ТОС сформировал 3 комиссии: по профилактике и борьбе с правонарушениями; по организации досуга населения, по социально-экономическому развитию. Избрано 3 заместителя, с 2009 года – 2 заместителя. Все члены совета ТОС работают на общественных началах.

На заседаниях совета ТОС постоянно председатель совета информирует членов совета о проделанной работе, намечаются меры по дальнейшим действиям и методом, чтобы добиться решения вопроса, рассматриваются различные вопросы жизнедеятельности микрорайона Тура. Совет ТОС для этого использует все возможные законные методы, вплоть до обращения в прокуратуру Тюменской области. Например, в период перестройки дома № 6а, 6б, вставки 4.а, 4 по ул. Домостроителей не были введены в эксплуатацию, в связи с чем несколько лет жители не могли прописаться, за коммунальные услуги оплачивали без получения каких-либо квитанций. После

обращения в прокуратуру дома взял на баланс муниципалитет и узаконил их. Практически большая часть дорог, инженерных сетей, построенных ранее предприятиями, благодаря вмешательству совета ТОС, переданы на баланс муниципалитета и стали обслуживаться в нормальном режиме. Отстоял совет ТОС здание детского сада № 36 по ул. Камчатская, которое после пятилетнего ремонта снова выполняет свою воспитательную функцию. Не дали продать помещения бывшего филиала музыкальной школы и прилегающих площадей, а добились открытия на них школы искусств «Акварель». По информации жителей о продаже в торговых точках наркотических веществ усилиями совета были ликвидировано 3 временных торговых сооружений. Предложения совета ТОС учитываются при отводе земельных участков под строительство объектов социальной сферы, при разработке планировочных решений микрорайона, утверждении Генерального плана города Тюмени, наименовании улиц, скверов и водных объектов, расположенных в микрорайоне Тура.

Большие перемены произошли за эти 13 лет. Лесобазы теперь официально называется «Жилой район Тура». Благоустраивается микрорайон, строятся многоэтажки, приводятся в соответствие с санитарными нормами школы, детские сады, реконструирована и газифицирована баня, построены магазины, проведено центральное газо-водо-электроснабжение и сделано щебёночное покрытие дорог в коттеджной застройке ООО «Эксперимент», ведётся капитальный ремонт дороги от ул. Одесская до ОАО «Тисма». Практически все желающие жители смогли установить телефоны, восстановлено проводное радиовещание. Неплохо налажена транспортная схема. Начато строительство Храма в честь преподобного Серафима Саровского.

В конце 2005 года проведены собрания в многоэтажных домах по ул. Домостроителей и Камчатская по вопросу выбора способа управления жилищным фондом, в которых приняли участие члены совета ТОС Фоминых А.А. и Селезнёва А.М. В результате этой кропотливой работы создано 5 ТСЖ в 9 домах: «Центр». Создание ТСЖ позволило решить вопросы капитального ремонта домов, входящих в них. За 3 года на капремонт этих домов выделено 85 млн. руб. В ТСЖ «Лотос», дом № 14 по ул. Домостроителей, проведён комплексный капитальный ремонт за счёт федеральных средств в сумме 28 млн., в остальных домах, в основном, отремонтированы инженерные сети подвалов, кровля.

В микрорайоне находится 155 домов пониженной капитальности. Ветхих и непригодных для проживания в них всего: Совет ТОС вместе с депутатами добились формирования 6-ти участков, которые вошли в перечень участков для развития застроенных территорий г. Тюмени. В феврале

2009 года 5 из них решением Тюменской городской Думы вошли в перечень з-астроенных территорий, где будет произведён снос старых домов и построены новые.

5 лет совет ТОС добивался перевода в статус жилых домов общежитий. 5 августа 2006 года принято распоряжение Администрации города о смене статуса 52-х общежитий на жилые дома, в том числе нашего микрорайона, что способствовало оформлению договоров соц. найма и приватизации комнат в них. Совет ТОС старался оказывать помощь жителям в этих вопросах, давал постоянные консультации. Много было случаев, когда, проживая 10–15 лет, квартиросъёмщики не имели ордера и даже решения профкома и администрации о выделении комнаты. В результате администрация города через суд пыталась выселить этих жителей. По моей просьбе на заседании постоянной комиссии Тюменской городской Думы был рассмотрен вопрос по таким фактам, и было принято решение, чтобы администрация не подавала иски в суд на квартиросъёмщиков, которые были заселены в общежития, работая на тот период в организациях объединения «Тура», в муниципальных учреждениях и правоохранительных органах. Наша инициатива помогла в решении этих вопросов жителям других территорий. Немало мы провели собраний в общежитиях, призывая жителей своевременно заключить договоры соц. найма, если надо, обратиться в суд и узаконить своё проживание, даже приглашали на собрание надёжную юридическую фирму, которая многим помогла перевести нежилые помещения в жилые, через суд узаконить проживание и другие вопросы.. Кто сделал это, приватизировал квартиры, теперь имеют возможность улучшить свои условия, продав квартиру, или заложить её в банк, взяв кредит. Проводя сход граждан в 2008 году, я предлагала узаконить своё проживание и квартиросъёмщикам, проживающим в домах пониженной капитальности, так как придёт время, когда у администрации города «дойдут руки» до наведения паспортного режима во всех муниципальных домах, а особенно при сносе этих домов, тогда эти квартиросъёмщики могут не получить никакого жилья.

По инициативе совета ТОС снесено аварийное здание медсанчасти Тура по ул. Камчатской, 39б, где проживали около 9 лет погорельцы из 18-кв. дома, при нашей помощи они переселены в общежитие по ул. Олимпийская, 18. С ними заключён договор о предоставлении однокомнатных квартир после ввода в эксплуатацию строящегося на этом месте жилого дома.

Благодаря настойчивости жителей и совета ТОС при поддержке Губернатора Якушева В.В. в микрорайоне строится поликлиника на 325 посещений, которая будет введена в текущем году.

Большую роль в решении наших «жгучих» проблем сыграли средства массовой информации. Совет ТОС всегда находит поддержку в газетах

«Гражданский Форум», «Тюменский курьер» и «Тюменские известия», телерадиокомпаниях «Регион-Тюмень» – программа «Город», ТВЦ, Ладья.

**Одним из действенных способов обеспечения взаимосвязи между жителями города и администрацией и привлечения населения к обсуждению решений администрации явилось непосредственное общение руководителей города, Ленинского округа, представителей обслуживающих структур и населения на конференциях и собраниях, проводимых в микрорайоне.**

Решая насущные проблемы «Туры», совет ТОС не забывал о своём первом главном предназначении – организации досуга. «Дом культуры под открытым небом» на дворовой территории по ул. Домостроителей, 10, созданный на средства первого выигранного муниципального гранта в 1998 году, 9 лет во все праздники тепло встречал гостей и жителей района. С 2007 года центр культурно-массовой работы переместился в сквер 80-летия Лесобазы, где установлена стационарная сценическая площадка. Строительства сквера несколько лет добивался совет ТОС. Проблема заключалась не только в финансовых средствах. Сначала надо было снести около сотни металлических гаражей, установленных жителями соседних домов. В борьбе общественных и личных интересов последнее слово осталось за ТОСом, получившим поддержку жителей на сходе.

Хорошо взаимодействует Совет с управлением по культуре, управлением по спорту и молодёжной политике администрации г. Тюмени, комитетом по делам национальностей Тюменской области, благотворительным фондом развития города Тюмени по развитию культурной и спортивно-массовой работы по месту жительства. Ежегодно проводятся массовые гуляния «Проводы Масленицы», День Победы, День защиты детей, День России, День Города, Дни здоровья, День Физкультурника, встреча Нового Года и другие праздники.

По просьбе совета на микрорайон Тура выделено четыре ставки организаторов спортивно-массовой работы по месту жительства, которые организуют работы на дворовых спортивных площадках. Кроме того, выделяется спортивное оборудование и инвентарь. 8 лет микрорайон Тура лидирует в городской спартакиаде среди органов ТОС и является постоянным призером конкурса «Тюмень спортивная».

Не обойдено вниманием и старшее поколение. В День Победы и в День пожилых людей средние школы №№ 28 и 67 около 200 ветеранов имеют возможность за чаепитием пообщаться, вспомнить свои былые годы. Во всех концертных программах участвуют творческие коллективы школы искусств «Акварель», восстановлению которой, после закрытия филиала музыкальной школы в 1998 году, они обязаны совету ТОС микрорайона Тура. Им же

создана вокальная группа «Лада», которая участвует во всех концертах. При содействии депутата Тюменской областной Думы Карнаухова Н.Н., с которым совет ТОС работает в тесном взаимодействии, в Сквере Тридцатилетия Победы к 60-летию Победы рядом со старым установлен мраморный памятник Победителям, где в День Победы и День Памяти ежегодно проводятся митинги. Во всех мероприятиях с ветеранами участвуют школьники, что во многом способствует формированию у подрастающего поколения любви к Родине, заботе о престарелых.

Большим подспорьем для развития культурных и спортивно-массовых мероприятий, работе с населением стали 18 выигранных областных, городских и благотворительного фонда развития города Тюмени грантов. Так, например, в рамках реализации гранта «Связь поколений» три года издаётся газета «Зори Туры», проводятся конкурсы народного творчества «Таланты Туры», где участвует около 300 жителей микрорайона различных возрастов. Продолжается сбор материала по истории учреждений, расположенных в микрорайоне Тура, который начал печататься в газете «Зори Туры». Проводятся конкурсы сочинений, стихов «Моя малая Родина», лучшие из них размещаются в газете. В феврале 2007 года проведён круглый стол на базе школы № 28, где впервые в микрорайоне присутствовали вместе депутаты трёх уровней власти. На встрече трёх поколений «Люди Туры-сердца золотые», проведённой в юбилейном 2007 году, 13-и жителям микрорайона «Тура», длительное время работающим на предприятиях лесопромышленного комплекса, и активистам совета ТОС были вручены Почётные грамоты Тюменской областной Думы, Губернатора Тюменской области и Благодарность Губернатор по ходатайству совета ТОС. Благодаря этим наградам все 13 человек смогут получить звание «Ветеран труда Тюменской области».

На средства муниципального гранта «Туризм – здоровый отдых» приобретено оборудование и спортивный инвентарь для туристических походов и занятий на открытом воздухе, что на много повысило эффективность занятий, технику безопасности. Кроме того, оборудованием могут пользоваться учреждения, расположенные в микрорайоне Тура.

Благодаря построенному за счёт двух грантов хоккейного корта на стадионе школы № 28 четвёртый год под руководством тренеров хоккейного клуба «Газовик» тренируется единственная в Тюмени подростковая женская хоккейная команда, членами которой в основном являются юные жительницы «Туры». В 2009 году она представляла Уральский федеральный округ на первенстве России «Золотая шайба» и заняла достойное второе место, уступив московской команде «Спартак».

Большую работу совет ТОС проводит по профилактике правонарушений и наркомании. На это направлена не только работа по формирова-



нию здорового образа жизни, но и профилактическая работа с учениками средних школ № 28 и № 67, прогуливающими уроки. Поэтому совет ТОС поставил цель принять меры к тому, чтобы все прогульщики сели за парты. Этому способствует добровольная народная дружина, созданная в 2001 году наряду ещё с двумя, как экспериментальная в городе Тюмени, а с 2004 года – постоянно. В оперативном отряде 10 членов, которые осуществляют дежурство 3 раза в неделю по заранее утверждённому графику и маршруту движения. Члены ДНД дежурят на всех проводимых мероприятиях в микрорайоне, вместе с участковыми, социальными педагогами посещают «трудные семьи», выступают понятыми другие меры, способствующие профилактике негативных явлений.

В текущем году, как и в предыдущие годы, совет ТОС взаимодействовал с Благотворительным фондом развития г. Тюмени (исполнительный директор Барова Вера Владимировна), которые выделяют игрушки для поощрения участников спартакиады, билеты на новогодние утренники в театр кукол, размещают ежегодно письма малоимущих детей Деду Морозу на ёлках, установленных в торговых центрах города. Совет ТОС участвует в ярмарках проектов, организованных БФРГТ, выступают партнёрами в различных социальных проектах, например, «Социальный аниматор. Сотрудничество для развития», «Улучшение доступности медицинской помощи малоимущим слоям населения через повышение информированности в области прав граждан на получение качественной медицинской помощи». Председатель совета ТОС является членом Клуба лидеров БФРГТ, который во многом способствует обмену опытом, решению организационных проблем, информационной поддержке.

Эти здоровые силы помогают повысить престиж микрорайона, доказать, что окраинная территория может по праву соперничать с любой территорией города Тюмени. Не случайно за последние пять лет за опытом работы по развитию гражданской инициативы приезжали представители Сибири и Дальнего Востока и даже дружественной Польши. А председатель совета ТОС Селезнёва А.М. в феврале 2003 года, по предложению исполкома Гражданского Форума Тюменской области, внесена в Книгу Почёта Сибири за большой личный вклад в развитие институтов гражданского общества, в декабре 2005 года – награждена Почётной грамотой Тюменской областной Думы наряду с другими благодарственными письмами и дипломами, полученными за последние пять лет. Признание её заслуг – это признание гражданской позиции всех активных жителей микрорайона.

Вся работа совета проводится в тесном взаимодействии со всеми муниципальными и другими учреждениями и организациями, расположенными на территории микрорайона Тура.

Совет ТОС стал дипломантом в первом конкурсе «Мегаполис–2008».

Решением Тюменской городской Думы № 42 от 29 мая 2008 года коллектив органа территориального общественного самоуправления «Совет микрорайона Тура г. Тюмени» поощрён Почётной грамотой Тюменской городской Думы за большой вклад в социально-экономическое развитие города Тюмени и в связи с 10-летием со дня образования.

Совет ТОС в 2009 году провёл отчётно-выборную конференцию, в выборе 161 делегата которой приняло участие 8300 чел. Всего жителей с 16-летнего возраста проживает 14611 человек. Закон 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» практически препятствует проведению отчётно-выборной конференции и существованию территориального общественного самоуправления на больших территориях. В микрорайоне Тура удалось это сделать только при тесных партнёрских отношениях со всеми учреждениями и организациями, большом сформированном активе и позитивных переменах, произошедших за период действия территориального общественного самоуправления.

**Ключ к решению любой проблемы: услышать инициативу жителей; найти в ней рациональное звено; рассмотреть на заседании совета ТОС; посоветовавшись с жителями на сходе граждан, подготовить предложение в план социально-экономического развития микрорайона, направить в необходимую структуру и добиваться её решения; не отчаиваться – «капля камень точит», «закрыли одну дверь, иди или «ломись» в другую»; быть партнёром, а не просителем исполнительной и представительной органам власти. Не забывать, что за нами народ, который по Конституции является главным и который мы представляем. Только сообща можно «свернуть горы».**

*Кошкина Елена Николаевна,  
начальник Центра по работе с населением № 2  
Заводского района города Кемерово*

**«Спарта», «Добрыня» и другие**

С лета 2001 года я работаю начальником Центра по работе с населением (ранее – опорный пункт, ПООП) № 2 Заводского района г. Кемерово. Нашей основной задачей является организация взаимодействия сил ответственности для решения проблем населения микрорайона. Базисом, на основе которого строится работа, стала разработка концепции деятельности ПООП в 2002 году, работа стоит на 3 китах – неблагополучное население, «здоровое» население, актив. По моей инициативе формой работы стала реализация социальных проектов, которые мы разрабатываем и воплощаем в жизнь с 2003 года по сегодняшний день.

Специфика микрорайона Геологоразведка, с которым мы работаем, заключается в полном отсутствии социокультурной инфраструктуры на его территории – ни библиотек, ни клубов, ДК, кинотеатров и т.д. нет. Только наш центр и средняя школа. А ведь 90% территории находится в частном секторе, много неблагополучных семей, относящихся к «фактору риска». Именно закрытие школы на ремонт на весь летний период послужило толчком к тому, чтобы из всего клубка самых разнообразных проблем выявилась самая основная, которая впоследствии прошла сквозной нитью через все наши проекты – проблема детей и молодежи. Отвлечение детей и подростков от негативного влияния улицы, приобщение их к ведению здорового образа жизни, развитие их патриотического воспитания, разработка системы обеспечения досуговой деятельности семей и подростков, направленной на спортивно оздоровительное и историко-патриотическое воспитание, сохранение исторической памяти укрепление связи поколений – это стало основными задачами. Так как мы взяли не апробированную форму решения – реализацию социального проекта – и начали ее использовать первыми в своей среде в городе Кемерово, нам было тревожно, что можем наделать ошибок, нам не пойдут на встречу организации, может и ребята не откликнутся, им будет неинтересно. Все было ново, непонятно, навалился огромный объем работы. Но ведь, если бы мы не занялись организацией досуга, ребята были бы предоставлены сами себе, что усугубило бы напряженность ситуации в криминогенном и конфликтном аспекте. Когда детям и подросткам нечего делать, они не всегда свою энергию пускают в «Мирных целях». Угроза детской и подростковой наркомании и алкоголизма, детской безнадзорности в наших условиях остра как никогда.

С течением времени изменялись направления работы, с 2005 года, в связи с ослаблением историко-патриотического воспитания во всех слоях общества и в последнее время больший акцент делается на усилении патриотической работы во всех ее ипостасях – краеведении, историко-этнографическом, военно-патриотическом, духовно-патриотическом, работе с ветеранами и т.д.

Соответственно, для решения задач и проблем потребовалась консолидация и координация деятельности и укрепление взаимодействия организаций и служб области, города, района. Со своей инициативой я обратилась в первую очередь к общественности микрорайона – Совет Общественности, Совет микрорайона, уличные комитеты, клуб цветоводов «Хризантема» меня поддержали. Для развития спортивного направления мы обращались в другие ЦРН (ПООП) Заводского района и других районов города, в городской отдел спорта, МУ «Клубы по месту жительства». В дальнейшем мы работали совместно с отделом пропаганды и общественных связей Кемеровского объединенного учебно-методического центра ГО и ЧС, РОСТО, военкоматом Заводского района г. Кемерово, Русской православной церковью, АРТ студией «Слово», сотрудничали с Центром социальной помощи семье и детям (ЦСПСИД) и Комплексным Центром Социального обслуживания населения (КЦСОН), городским центром молодежи, Центром «Инициатива», подростковым наркологическим кабинетом, КТОС улицы Красильникова, специалистами территориального управления, Заводского отдела социальных выплат и льгот, органа опеки и попечительства, Союзом воинов Афганистана, союзом женщин Кузбасса, депутатским корпусом и др.

Благодаря взаимодействию всех заинтересованных сторон и активной работе в этом направлении мы смогли реализовать проекты:

2003–2004 гг. «Спарта» – победитель областного конкурса социальных проектов направленных на профилактику наркомании (организация футбольной команды, проведение спортивных мероприятий, участие в спартакиадах);

2005 – «Добрыня» (организация патриотического клуба на микрорайоне), победитель городского конкурса социальных проектов ЦРН;

2007 – «Ветеран – сердце семьи» 2 место в городском конкурсе социальных проектов ЦРН (опыт работы с семьями различных категорий, ветеранами различных социальных групп, организация волонтерской помощи, различных акций, разновозрастных мероприятий);

2007 – «Добрыня» (организация клуба славянской культуры, к Году русского языка);

2007 – «Здоровячок: здоровая семья – счастливая страна»;

2008 – «Мой город – Родины частица» к юбилею Кемеровской области и г. Кемерово. В огромном букете разнотравья земель российских наша область малый лепесток, но в многообразии малого проявляется величие большого. Поощрительный приз городского конкурса социальных проектов ЦРН;

2008 – проект КТОС улицы Красильникова «Сердцем прикоснуться к подвигу», улучшение среды обитания и микроклимата улицы, носящей имя Героя Советского союза, участие в I конкурсе на консолидированный бюджет для комитетов территориального самоуправления;

2009 – начата реализация проекта ЦРН «Мы подвигом вашим гордимся» (показ на судьбах реальных жителей микрорайона – положительных примеров трудовой, боевой, спортивной и др. доблести и подвигов).

Также, в 2005 году нами был организован и был проведен «Круглый стол» по проблемам патриотического воспитания, в ходе острой дискуссии и обсуждения острых вопросов были выделены основные направления движения, которые разрабатываются в последующих проектах. Проводился мониторинг отношения детей и молодежи к употреблению спиртного и табакокурению, раздавались листовки по борьбе с наркоманией, проводились уличные мероприятия, типа «День независимости от зависимости». Совместно с АРТ Студией «Слово» (ее руководитель – наш житель Роман Владимирович Ицков) и клубом военно-ролевых игр «Единорог» был проведен «День Славянской письменности и культуры», заседания клуба славянской культуры всегда отличаются свежестью и новизной. С военкоматом был проведен День призывника в дискуссионной форме, своим «спартанцам» мы неоднократно проводили проводы в армию, уже четвертую команду проводили и встретили отслуживших. Большая работа проводится с ветеранами – Визиты Внимания, День Стойкости, День Вдов, День репрессированных, «Неразорванная цепь памяти» (экскурсия на старое кладбище с благоустройством могил героев войны) и др.

Самая большая трудность была – найти спонсоров для проведения мероприятий. К сожалению, предприниматели не все адекватно реагировали на просьбу помочь материально. И все-таки на 2008 год нам регулярно помогали ИЧП Панафидина, ИЧП Осипцев, ИЧП Бердышева и некоторые другие. Будем надеяться, что кризис, который здорово ударил по всей экономике, не прервет сотрудничества с нами наших спонсоров, хотя мы уже почувствовали финансовые ограничения с их стороны. Жители микрорайона предоставляли в порядке помощи приставку «Денди», радиолу, пластинки, книги, рассаду цветов. Администрация города выделяет средства для развития проектов. Это дает надежду, что дело не затормозится, а будет двигаться дальше.

С 2003 года уже можно подвести некоторые итоги, результаты. На судьбах участников первого социального проекта «Спарта» можно видеть правильность выбора средства решения проблемы. В команду спортивную мы набирали в основном ребят из «группы риска», стоявших на учете в ПДН, уже замеченных в употреблении спиртных напитков. Уже в течение всего периода реализации проекта на участников проекта не было ни одного нарекания, ни одной жалобы. Сейчас парни отслужили в армии, большинство студенты вузов и техникумов, полноценные члены общества. Это особенно ярко показала встреча ветеранов проекта «Спарта», прошедшая 1 мая 2009 года. Ребята на встрече вспоминали былые матчи, спартакиады на призы депутата городского Совета Степанова, турнир имени героя Якунина, выездные матчи, рассказывали о своей жизни, делились планами на будущее. Капитан нынешней «Спарты» (а команда под этим именем выступает и по сегодняшний день) Максим Козырев, рассказал о выигранных матчах в городских и областных турнирах по мини-футболу. Последнее достижение – 2 кубковое место в городском турнире «Снежные поля Кузбасса». Бывший капитан самой первой «Спарты» Корольков Александр только вернулся после службы в армии, устроился на работу в пожарную часть. Его брат, Николай Корольков, в этом году ушел служить в армию. Василий Корнеев, тоже член первой команды, член семьи алкоголиков, поступил в КузГТУ на бюджетную основу, самостоятельно учится, в последнем турнире «Снежные поля Кузбасса» признан лучшим игроком, дипломант конкурса «Социальная звезда». Павел Маренич, участник первой «Спарты» совершил подвиг, спас чуть не утонувшую безнадзорную девочку, заканчивает обучение в училище.

Так же результатом можно считать повышение степени доверия к Центру по работе с населением и повышение активности подростков Геологоразведки. Зимой к нам обратились две девчущки с просьбой подсказать им адреса одиноких стариков на улице Тенистая, где проживает много ветеранов. Зима была снежная, девочки хотели помочь старикам откидывать снег, так родилась акция «Снегири», которая переросла в шефство ребят над ветеранами, регулярно проводятся акции «Как живешь, старожил», «Визит внимания» и др. Мы расширяем сферу познания, патриотического понимания происходящего, через местный материал мы показываем ребятам, что патриот – не бранное слово, что герои жили не только в древней Греции, а живут, быть может в соседнем доме, что место подвигу не только в прошлом, но и в настоящем. Мы организовывали встречи с жителями микрорайона – «чернобыльцами», «Афганцами», художниками, мореплавателями, блокадниками и т.д. но чем больше мы работаем с проблемой снижения патриотизма, тем больше нам видится объем работы. В жизнь вступает поко-

ление «упущенного времени» – 90-х, поколение слома нравственных устоев социалистической страны, слома ее идеологической машины, когда вместе с «водой выплеснули ребенка». Несмотря ни на что «делай, что должно, и пусть будет, что будет». Необходимо опираться на местный материал – знание людей, ресурсов, географии. Если идти от этого, учитывая, то, что людям интересно, что их окружает, что им близко, реально становится возможен позитивный результат. Время апробировало форму решения проблем путем разработки и реализации социальных проектов и подтвердило ее верность, гибкость в решении задач, возможность сконцентрироваться на актуальном, интересном аспекте, ракурсе.

*Косикова Татьяна Леонидовна,  
начальник отдела общественных связей  
Управления делами администрации города Бердска*

## **О взаимодействии администрации города Бердска с общественными организациями**

Развитие города Бердска, обеспечение его социальной стабильности во многом зависит от активного включения в решение городских проблем творческого, интеллектуального, научного, культурного потенциала и инициативы жителей.

В городе Бердске на протяжении последнего десятилетия сложились определенные формы участия наиболее активных членов общества в реализации социальных инициатив.

Одни из них были инициированы органами местного самоуправления для рассмотрения стратегически важных вопросов управления городом, требующих привлечения определенных ресурсов и средств. В этом случае мы говорим о коллегии и Совете директоров при Главе города, это также и территориальная трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений, Координационный Совет по содействию развитию малого и среднего предпринимательства. Другие формы общественных институтов, как правило, традиционной направленности: это Советы ветеранов, профсоюзные комитеты предприятий и учреждений, общества инвалидов, Женсовет, культурно-просветительские и спортивные общества.

В настоящее время в городе действуют 76 общественных объединений, в том числе 51 официально зарегистрированная общественная организация и 25 инициативных групп, из них по направлениям:

- 24 ветеранские организации;
- 6 участников боевых действий и ветеранов военной службы;
- 13 молодежных;
- 8 спортивных объединений;
- 7 профсоюзных организаций;
- 4 организации объединяют граждан с ограниченными возможностями;
- 3 – охраны природы и защиты животных;
- 2 казачьи общины;
- 2 образовательного направления;
- 2 территориально-общественного самоуправления;
- женсовет, историко-родословное общество, Совет родительской общественности, который объединяет попечительские советы школ и до-



школьных образовательных учреждений, Общественный фонд по защите прав вкладчиков и акционеров, НП Ассоциация предпринимателей, Ассоциация собственников жилья.

Общественные организации и некоммерческие организации объединяют самую активную и образованную часть населения и способны не только профессионально участвовать в решении актуальных задач городского общества и оказывать услуги населению, но и выражать интересы горожан, организовывать людей для участия в решении важнейших проблем города, обеспечивать обратную связь общественности с органами местного самоуправления. Представители общественных организаций входят в состав городских комиссий, общественных советов, принимают активное участие в подготовке и реализации городских комплексных программ.

На протяжении нескольких лет сложились устойчивые связи и конкретные механизмы работы с общественными организациями.

Всем ветеранским организациям предоставлены помещения в безвозмездное пользование, коммунальные услуги, услуги связи и пожарную сигнализацию оплачивает муниципалитет.

Для координации их деятельности и оказания практической помощи Главой города утвержден перечень структурных подразделений администрации, осуществляющих взаимодействие с общественными организациями города Бердска по направлениям деятельности.

В соответствии с данным перечнем:

Отдел по делам молодежи организует работу с молодежными общественными организациями и ведет работу по нескольким направлениям:

– Организационно-управленческая деятельность, которая включает в себя проведение оргкомитетов, круглых столов, конференций, совещаний с привлечением общественности, власти, бизнеса, а также включение в программу «Территория развития», дающую возможность общественным организациям получить информационную и финансовую поддержку.

– Методическая деятельность включала в себя проведение семинаров, тренингов, консультаций для представителей общественных организаций по подготовке заявок на конкурс, семинаров для молодежных некоммерческих организаций, инициативных групп.

Для инициативных групп молодежи, с целью информирования, проводится консультирование по вопросам регистрации и функционирования детских и молодежных общественных организаций.

– Поддержка деятельности общественных организаций, инициативных групп молодежи осуществляется через:

– организацию и проведение конкурса социально-значимых проектов на грант администрации г. Бердска;

- финансово-организационная помощь при регистрации молодежных общественных организаций;
- выделение средств для улучшения материально-технической базы общественных организаций, принимающих активное участие в общественной жизни города.

Во всех учебных заведениях города существуют различные формы молодежного самоуправления: советы старшеклассников, молодежные парламенты, совет лидеров, студенческие и ученические советы.

Постоянно действующим координационным органом, представляющим интересы молодежи в общественной жизни города, с 2004 года является Молодежный Парламент г. Бердска, в который входят представители от образовательных учреждений, учебных заведений профессиональной направленности, работающая молодежь.

В целях реализации молодежной политики на территории города Бердска МУ ОДМ взаимодействует и с другими общественными организациями, такими как: организация ветеранов Великой Отечественной войны, «Ветераны Чечни «Бердские медведи», «Союз десантников», городская общественная организация воинов Афганистана, «Эхо», «Бердская городская народная дружина», которые являются активными участниками организации и проведения мероприятий, направленных на воспитание гражданственности и патриотизма.

Четвертый год в Бердске проводится конкурс социально значимых проектов на грант администрации города. Грантовый фонд составляет 200 тысяч рублей, а сумма гранта – от 15 до 50 тысяч рублей.

Участие молодежи в процессе подготовки и реализации проектов способствует развитию организационных и коммуникативных навыков – работы с аудиторией, ведению конструктивного диалога с людьми различных групп и разного социального статуса.

Управление образования взаимодействует с городской профсоюзной организацией работников образования, с Советом ветеранов работников образования, Женсоветом.

С каждой из этих организаций решаются задачи, находящиеся в совместной компетенции самой общественной организации и управления образования. В организации работы по патриотическому и нравственному воспитанию детей большую помощь оказывает городской Совет ветеранов, проводя такие совместные мероприятия, ставшие традиционными, как «Встречи поколений». Ветераны принимают участие в проведении классных часов, школьных и городских праздников. Члены общественных организаций являются постоянными участниками конференций, совещаний, встреч, посвященных проблемам образования.

За последние годы система образования города стала приобретать общественную направленность. Об этом говорит тот факт, что в учреждениях образования уже работают попечительские Советы – новая форма общественного управления образовательным процессом, пришедшая на смену родительским комитетам.

Отдел социального обслуживания населения тесно сотрудничает, в основном, с ветеранскими общественными организациями – Городской организацией ветеранов-пенсионеров войны, труда, военной службы и правоохранительных органов г. Бердска НСО, Бердской городской общественной организацией Ветеранов боевых действий, Бердским городским отделением Общероссийской общественной организации «Российский Союз ветеранов Афганистана», Обществом блокадников, организацией малолетних узников фашистских лагерей, Бердским городским союзом реабилитированных, Бердской городской общественной организацией «Женский Совет г. Бердска», Отделением общественной организации детей, родители которых погибли в ВОВ г. Бердска «Эхо», городскими общественными организациями граждан с ограниченными возможностями, Общественной организацией «Союз «Чернобыль», Информационно-образовательным центром для пожилых людей, Бердским городским Советом Всероссийского общества охраны природы.

Председатели городского Совета ветеранов, женсовета и инвалидов входят в состав комиссии по оказанию социальной помощи.

Совместно с общественной организацией «Женсовет г. Бердска» ведется работа с вдовами погибших в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, проводится ежегодное обследование, организуется поздравление с юбилейными датами. Стали традиционными посещения Святого источника в посёлке Ложок членами общественной организации «Союз реабилитированных», среди которых есть родственники расстрелянных в этом месте.

Учреждения отдела культуры традиционно проводят большую работу с общественными организациями в проведении совместных мероприятий, таких как торжественные митинги, праздничные вечера, вечера памяти, концерты, творческие встречи.

На базе ДК «Родина» созданы общественные объединения – поэтические клубы «Родина», «Искатель», клуб садоводов-любителей «Росток», дом традиционной культуры «Лад».

Городской историко-художественный музей сотрудничает с Бердским историко-родословным обществом, общественными музеями города в плане консультаций, участия в профильных семинарах, организует выставки с участием и при поддержке общественности:

– «Весеннее разноцветие» – лоскутное шитье мастериц Информационно-образовательного центра пожилых людей;

– «Геральдика воинской доблести и трудовой славы» – из коллекции Новосибирского филиала Союза десантников России.

При Центральной библиотечной системе осуществляют деятельность общественные объединения горожан – музыкальная гостиная «Тамара», поэтический клуб «Астрея», клуб «Встречи с прекрасным», клуб «Уютный дом», семейный клуб «Сударушка», клуб «Семейные встречи», клуб знатоков и любителей армянской культуры.

Работа отдела физической культуры и спорта с членами общественной организации инвалидов строится в рамках городской комплексной программы по развитию физкультуры и спорта. Сюда входит организация и проведение спортивно-оздоровительных мероприятий, туристических слётов. Созданы четыре группы для инвалидов (мини-футбол, волейбол, шашки-шахматы, настольный теннис). Во всех Детских юношеских спортивных школах созданы организации ветеранов, налажена связь с Советом ветеранов шахматной школы «Маэстро». При организации и подготовке различных крупных мероприятий в качестве консультативного совета приглашаются представители ветеранского движения. В стадии становления находится Совет ветеранов спорта при отделе физической культуры и спорта, куда войдут представители всех ветеранских советов.

Отдел природных ресурсов и охраны окружающей среды тесно сотрудничает с Общественной организацией Всероссийское общество охраны природы, которая активно участвовала в разработке городской целевой программы «Охраны окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов на 2008–2011 годы», участвовала в заседаниях Совета по охране окружающей среды и рациональному природопользованию, где было принято решение создать малую форму особо охраняемой природной территории местного значения «Городской парк «Бердская коса» г. Бердска.

Совместно организована акция «Зелёная миля «Оберегай». Очищена часть прибрежной территории и прилегающих лесов. Также изготовлены информационные знаки на тему «Охрана окружающей среды» и «Профилактика клещевого энцефалита». Баннеры установлены в местах ликвидации свалок и на территории города.

Отдел труда постоянно сотрудничает с профсоюзными организациями ведущих организаций города, председатели профсоюзных организаций МУЗ БЦГБ, ОАО «БЭМЗ», ОАО «Бердский хлебокомбинат», председатель профкома Бердской городской организации профсоюза работников народного образования, Российского профсоюза работников культуры вошли в состав городской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Отделом труда при непосредственном участии профсоюзов осуществлялся перевод организаций, финансируемых из местного бюджета, на отраслевые системы оплаты труда, формировались отраслевые тарифные соглашения.

Входящие в Ассоциацию предпринимателей 129 организаций присоединились к Территориальному трехстороннему соглашению между профсоюзными комитетами организаций, работодателями и администрацией города Бердска на 2008–2010 годы.

Основное внимание при взаимодействии с общественными организациями жилищно-коммунального комплекса города управление ЖКХ уделяло привлечению собственников помещений многоквартирных домов к участию в адресной программе проведения капитального ремонта в рамках Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства». С помощью Ассоциации собственников жилья за 2008 год образовано 30 ТСЖ. Всего на территории города зарегистрировано 57 общественных организаций, относящихся к жилищно-коммунальному комплексу.

Появление в 2003 году новой формы взаимодействия с общественными организациями – такой как выделение грантов областной администрации на конкурсной основе для выполнения социально значимых проектов, вызвало взлет общественной инициативы.

Отдел общественных связей управления делами администрация г. Бердска координирует работу по участию общественных объединений в конкурсе на выделение грантов для выполнения социально значимых проектов.

Общественные организации города активно включились в эту работу.

Год	Количество участников	Количество победителей	Общая сумма грантов (тыс.руб.)
2003	5	2	100
2004	18	3	172
2005	15	5	418
2006	42	7	700
2007	27	5	370,7
2008	34	8	626
2009	52	14	1112

Формирующееся сегодня городское сообщество стало заметным и важным фактором общественной жизни нашего города и администрация города Бердска и в дальнейшем будет прикладывать максимум усилий для развития эффективного взаимодействия органов местного самоуправления и общественных объединений, укрепления доверия горожан к органам местного самоуправления.

### **Лучшие практики городского округа (от первого лица)**

«Школу кризиса» мне пришлось пройти в 1998 году, когда в ноябре я была назначена на должность Главы Администрации Отрадного. Тогда страна еще не оправилась от последствий «черного августа». Сказать, что работать в то время было сложно – значит, ничего не сказать. Как отмечали некоторые СМИ, город Отрадный «лежал на боку». Поэтому первое, с чего мы начали – стали искать формы и методы, которые позволят добиваться более эффективных результатов работы.

Одной из таких форм стали социологические исследования по теме «Город и горожане». Вот уже 10 лет специалисты Центра сравнительных исследований трудовых отношений проводят их в нашем городе. Цель опросов – выяснить, насколько удовлетворено население деятельностью органов местного самоуправления. В числе вопросов, на которые предлагается ответить горожанам: как оценивает население жизнь в городе и какие оценки дает работе городских служб.

Например, в 2008 году мы получили такие данные:

треть отраденцев отметила, что положение в Отрадном лучше, чем в других городах;

половина опрошенных считает: так же, как и везде;

10% критически относятся к уровню жизни в городе.

Мы выявили для себя ряд проблем, которые вызывают обеспокоенность населения.

Например, увеличилось количество отрицательных оценок транспортного обслуживания – горожане отмечают нарушение графика движения автобусов, срыв рейсов.

Автобусный парк предприятия действительно устарел. Значит, по этой проблеме нам необходимо скорректировать работу. В 2008 году закупили 5 новых автобусов. Сохранили и сохраняем стоимость билета – 10 рублей (сегодня город дотирует 2 рубля на каждый билет). На период дачного сезона снижаем стоимость единого социального проездного билета с 270 руб. до 170 (100 руб. доплачивает город). Решен вопрос по открытию дополнительных маршрутов на период дачного сезона.

Последние 2 года в перечень вопросов социологи включили по нашей просьбе и такие:

– как вы оцениваете работу Главы города;

– как вы оцениваете работу Администрации;

– как вы оцениваете работу Думы.

Горожанам эти вопросы пришлось по душе. Моя работа как Главы города оценена на «хорошо» и «отлично» 40% жителей, 50% – поставили оценку «удовлетворительно», но и неудовлетворительную оценку дали 9% опрошенных. Процент небольшой, но он заставляет анализировать эффективность работы всей команды и искать новые формы.

Понимая важность развития такой сферы экономики, как бизнес и предпринимательство, в целях анализа эффективности всех проводимых в городе мероприятий по развитию этого сектора мы в 2007 году провели глубокое социологическое исследование, посвященное проблемам малого бизнеса. Предполагалось выяснить такие вопросы, как:

- социальное самочувствие предпринимателей;
- их роль в местном сообществе;
- как оценивают предприниматели условия для развития малого бизнеса;
- какая поддержка нужна предпринимателям;
- занимались ли они благотворительной помощью.

По последнему вопросу, например, выяснилось, что 45% предпринимателей оказывают благотворительную помощь эпизодически; 43% – регулярно и 12% не оказывают вообще.

Результат неплохой, и здесь, как нам думается, не последнюю роль сыграли такие формы работы, как проведение ежегодного конкурса «Благотворитель года» и конкурса «Лучшее малое предприятие». Награды победителям этих конкурсов вручаются на муниципальном Рождественском балу. Фотографии тех, кто стал лучшим, помещаются на городской Галерее Почета.

Большую роль в организации работы населения на благо города играют общественные организации и объединения. Их у нас 34, в том числе 20 – молодежные, для которых был открыт первый в России Дом молодежных организаций (ДМО). Советам общественных объединений взрослых для работы предоставлены кабинеты в здании управления социальной защиты населения; Клуб ветеранов войны и труда «Дружба» и Центр немецкой культуры «Зеркало» пользуются помещениями во Дворце культуры; Общество слепых располагается в помещении жилого дома на первом этаже; Учебно-казачий центр «Кречет» (11 офицеров запаса и более 100 кадетов) также имеет свой штаб.

Для проведения мероприятий всем общественным организациям предоставляются без арендной платы залы учреждений культуры и спорта. Более того, отдел культуры помогает готовить сценарии мероприятий, концертные программы. Портреты активистов-общественников, победителей

конкурса женщина года помещаются на городской Галерее Почета вместе с портретами представителей предприятий, талантливых детей, Почетных граждан и других заслуженных людей.

Представители общественных организаций, профсоюзов, политических партий и совета уполномоченных представителей многоквартирных домов образуют Совет общественности при Главе города, который проверяет и анализирует состояние дел в городском округе, вырабатывает предложения для Главы, администрации и Думы города, контролирует реализацию предложений.

Формы работы Совета – заседания, выездные совещания, рабочие группы. Несколько лет заседания Совета носили информационный характер – на Совете проверялись проекты постановлений, анализировалась обоснованность тарифов ЖКХ, т.е. проходила общественная экспертиза решений, принимаемых властью. Сегодня члены Совета стали более зрелыми, подготовленными к конкретной работе, научились добиваться результатов. Сегодня Совет рассматривает такие вопросы:

об организации досуга на территории города (это совещание прошло как выездное в учреждения культуры);

о создании условий в городской больнице для предоставления качественных медицинских услуг (после рассмотрения данного вопроса главный врач больницы предложил включить представителей Совета общественности при Главе города в состав комиссии по оценке качества услуг медицинских работников и распределению доплат); обмен мнениями руководства больницы и общественности помогает более реально оценивать качество услуг, которые медицинские работники оказывают населению, и более справедливо распределять премиальный фонд;

об организации ритуальных услуг на территории города (члены Совета предложили руководителю соответствующей фирмы рассмотреть вопрос о применении рассрочки платежей за услуги или об оказании услуг только за сумму социального пособия для социально-незащищенных семей) и многие другие.

Вот пример того, что может общественность. На Совете слушался вопрос о создании качественных условий для потребителей жилищно-коммунальных услуг. Руководитель рабочей группы отметил: «Мы ни в коей мере не хотим обидеть работников ЖКХ. Мы просто потребители, которые платят за услуги. И мы хотим, чтобы нас слышали и оперативно устраняли недостатки». Руководство ООО «КСК» издало приказ об устранении недостатков. Мероприятия, намеченные на бумаге, стали реализовываться в жизнь. Муниципалитету достаточно трудно добиваться выполнения единых условий, которые приняты в городе, от филиалов областных, федеральных



предприятий и частных структур, головные предприятия которых находятся в областном центре. В этом случае незаменимыми помощниками становятся представители общественности. Именно члены Совета общественности смогли изменить ситуацию по таким предприятиям:

- частный магазин «Пятерочка» (благоустройство территории магазина началось сразу на следующей неделе после заседания Совета);

- автовокзал (выполнен капитальный ремонт коммунальной инфраструктуры, заасфальтирована территория вокзала, установлены скамейки, начат ремонт здания);

- управление федеральной почтовой связи по Самарской области (достигнута договоренность с руководством о ремонте помещений в Отрядном в 2009–2010 годах);

- отделение «Энергосбыт» (руководство приняло решение об увеличении площади приема посетителей, планируется реконструкция помещения для создания более качественных условий для посетителей).

И взрослое население, и молодежь ищут яркие формы работы, которые пропагандируют здоровый образ жизни. Так, представители ДМО организовали акцию «Пивной дозор». Несовершеннолетние ребята поздним вечером прошлись по магазинам и попробовали купить пива. В большинстве случаев им это удалось. По результатам акции сняли фильм: вот ребята покупают пиво, вот они выходят на улицу и выливают его. Заканчивается фильм благодарностью владельцам магазинов и продавцам, где им не отпустили этот товар. Этот фильм прошёл по местному телевидению, был показан депутатскому корпусу, руководителям торговых предприятий, вызвал большой резонанс в городе и дал свой положительный результат.

Работу власти делает прозрачной для жителей города ежегодный отчёт Главы перед населением. Мы проводим его во Дворце культуры «Россия» в большом зале на 640 мест, говорим о достижениях и проблемах и о том, как они решаются; о том, как выполняются наказания, поступившие в период проведения выборных кампаний. Отчёт в полном объёме и ответы на вопросы печатаются в городской массовой газете «Рабочая трибуна» и транслируются по телевидению. Мы стараемся для информирования населения в полной мере использовать средства массовой информации - в обязательном порядке публикуются объявления о датах приема населения Главой города, депутатами городской Думы.

Для того, чтобы связь с населением была постоянной и регулярной, в городе используется «Горячий телефон» – по самым разным темам и практически всеми службами. Практикуем мы и обзвон граждан. Каждый отопительный сезон работники администрации проводят телефонные проверки – набирают любые номера телефонов по справочнику и говорят: «Добрый

день. Я звоню по поручению Главы города, чтобы узнать, как для вас начался отопительный сезон». Так вырисовывается реальная картина дня. Подобные обзвоны и поквартирные обходы проводились и по выяснению отношений граждан к изменению в Устав города, по качеству работы местного телевидения... В условиях финансово-экономического кризиса, когда необходимо постоянно держать руку на пульсе, мы предложили городской массовой газете «Рабочая трибуна» проведение регулярных «Прямых линий» с населением, в которых принимают участие представители местных органов власти, структурных подразделений. И эту форму жители очень хорошо приняли. Поквартирные обходы помогают прояснять ситуацию - например, как относятся жители к тому, что в их доме будет размещен магазин...

Каждый вечер я изучаю, какие проблемы сегодня беспокоят отраденцев. В вестибюле Администрации размещен почтовый ящик для того, чтобы граждане могли задать любой, даже самый неудобный, вопрос Главе города. Сегодня эту форму работы взял на вооружение главный врач городской больницы.

Мы стараемся бережно сохранять и продолжать традиции, заложенные раньше:

- до сих пор у нас существуют шефские связи между школами и предприятиями,

- охрану общественного порядка в Отрадном по традиции помогают осуществлять дружинники, только называются они ОДСМ (отделение добровольного содействия милиции). Практически все мужчины из числа работников Администрации участвуют в ОДСМ. Жизнь всех членов ОДСМ застрахована. Всем приобретаются проездные билеты.

Результат общего труда отраденцев, за что я не устаю их благодарить – награды, которые город в последнее время стал получать:

- **Диплом победителя** регионального конкурса «Лучшие люди и предприятия Самарской области» в номинации «Территория комфорта»;

- **Диплом I степени** за победу в конкурсе «Самое благоустроенное муниципальное образование Самарской области»;

- **Свидетельство** «За активную работу по повышению качества жилищно-коммунального обслуживания населения» в Самарской области;

- **Диплом I степени** «ЭкоЛидер – 2008» в номинации «Городской округ».

*Лебедева Ирина Анатольевна,  
председатель совета общественного движения  
второго жилрайона города Чапаевск «Берсол»*

## **Практика проведения публичных слушаний в г. Чапаевске**

В городе Чапаевске плохо выполнялась 5 глава № 131-ФЗ. Формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления – кроме муниципальных выборов ничего в городе не происходило. Не было публичных обсуждений, граждане не привлекались к решению проблем города, публичные слушания по бюджету города происходили только в заочной форме. Нам казалось, что закрытость этого вопроса ведёт к возникновению коррупции во власти.

Инициатором решения проблемы стало Общественное движение «Берсол», созданное гражданами, проживающими во втором жилрайоне г. Чапаевска, в 2005 году для защиты общих интересов и преследующее социально-экономическую, экологическую реабилитацию района и прочие общественно-полезные цели по обустройству жилого района – самого благополучного во всех смыслах на территории города.

В 2007 году «Берсол» осуществил проект «Учимся управлять вместе» благодаря поддержке со стороны СРОО ИЭКА «Поволжье». Суть проекта состояла в проведении обучающих семинаров и тренингов для представительной и исполнительной ветвей власти и общественности г. Чапаевск. Мы хотели создать общий круг, на котором все вместе – общественность и власть – пришли бы к пониманию совместных действий по развитию города. Управлять вместе – это значит понимать друг друга, доверять друг другу и действовать вместе.

Городская Дума в лице её председателя В.Я. Семендя активно поддерживала эту идею, вызвалась быть партнёром проведения таких обучающих семинаров. Нам было предоставлено помещение, оргтехника и некоторые другие ресурсы дополнительно к финансовой поддержке со стороны «Поволжья».

В трех семинарах и круглом столе в рамках проекта приняли участие до 90 человек – представители администрации города, депутаты, представители НКО и активные граждане.



Они выработали ряд идей:

- регулярно проводить открытые публичные слушания по всем ключевым вопросам развития нашего города, от построения и выполнения бюджета до строительства новой церкви или амбулатории;
- создать и организовать работу поселковых комитетов в Нагорном, Губашево, Б.Томылово, Владимирский пос., Титовка;
- городской газете выделить специальную рубрику «Публичные городские слушания» и регулярно публиковать в ней информационные материалы и спорные точки зрения для полемики;
- заложить в бюджет города деньги на проведение конкурса «По улучшению городской среды» с присуждением реальных денег на реализацию лучших идей жителей.

Но при реализации высказанных идей возникли проблемы. Самая простая из них – проведение публичных слушаний в виде очного собрания жителей, требовала внесения поправок в Порядок проведения публичных слушаний г.о. Чапаевск. Депутаты, сказав «А» о необходимости именно такой формы, не торопились сказать «Б» – полгода ушло у Председателя совета «Берсол» Лебедевой Ирины на то, чтобы добиться принятия хотя бы минимальных поправок. Только благодаря проявленной настойчивости, даже непреклонности и терпению 31 января 2008 г. эти поправки были приняты. Однако администрация города «не заметила» внесенных депутатами поправок и очередные слушания по исполнению бюджета 2007 г. по-прежнему были объявлены по старой схеме – как заочные. Тогда был проведен совет общественного движения «Берсол», на котором решили создать все общественные организации города для выработки совместной резолюции по этому вопросу. На собрание были приглашены глава города Малахов Николай

Петрович и руководитель финансового департамента Ревизов Владимир Викторович. 3 апреля 2008 г. это мероприятие состоялось в ДК им. Горького. На собрании были затронуты актуальные вопросы:

- что такое вопросы местного значения,
- что такое публичные слушания,
- что такое бюджет города и как он формируется и как он тратится.

По последнему вопросу выступил Ревизов В.В. и его заместитель, подробно изложили собравшимся, что такое бюджет города, как он формируется и как расходуетя.

Собрание было напряженным. Представители общественности эмоционально высказывали свое негативное отношение к руководству города, так что пришлось И. Лебедевой напомнить присутствующим и о собственной ответственности избирателей за состояние дел в городе. В итоге было принято решение дополнительно обсудить вопрос о публичных слушаниях на Общественном совете при главе города и готовить выступления профильных НКО по вопросам исполнения бюджета города на предстоящих публичных слушаниях.

18 апреля 2008 г. первые публичные слушания в г. Чапаевске все-таки состоялись. Через два дня на заседании комитета по местному самоуправлению городской Думы в «Порядок проведения публичных слушаний г.о. Чапаевск» организацией «Берсол» были внесены кардинальные поправки, которые в полном объеме были приняты на заседание думы 23 мая 2008 года.

Сейчас в городе новый глава и новые заместители. Для них проведение публичных слушаний в виде собрания – закон. Публичные слушания по бюджету городского округа прошли уже дважды. Несомненным достижением следует считать законодательное установление порядка проведения публичных слушаний в виде собрания и его неукоснительное исполнение администрацией города, однако до совместного с гражданами обсуждения всех проблем города и совместного принятия и исполнения решений по этим проблемам еще далеко. Общественному движению «Берсол» предстоит еще много работы в этом направлении.

*Лукин Владимир Семёнович,  
глава сельского поселения Бобровка  
Кинельского муниципального района  
Самарской области*

## **Конференция как способ привлечения граждан к участию в местном самоуправлении**

Я считаю так: глава сельского поселения – лицо выборное, а если тебя избрало население, ты обязан перед ним отчитываться о своей работе. Этот момент нельзя пускать на самотек. Это уже будет безответственность, а безответственность порождает беспорядок.

В нашем поселении 10 округов, по которым избирались депутаты Собрания представителей сельского поселения Бобровка. Они тоже избраны населением и должны ежегодно в своих округах отчитываться о своей работе.

В нашем поселении Бобровка Кинельского района Самарской области две тысячи избирателей, а клуб наш может вместить только 120 человек, поэтому такая форма, как собрание граждан, для нас не подходит: 50% жителей, т.е. тысячу человек, мы нигде не разместим. На первом же заседании Собрания представителей сельского поселения Бобровка первого созыва мы приняли Регламент Собрания представителей и Положение о проведении конференции.

Как же привлечь жителей к участию в местном самоуправлении?

Проводя собрания избирателей в своем округе, депутаты отчитываются о своей работе, совместно решают проблемы, намечают планы дальнейшей работы. На этом же собрании жители избирают делегатов на конференцию. От каждого округа делегируются 20–22 человека. Всем делегатам выдается именной мандат от округа, которым делегаты голосуют на конференции за принятые решения. Цвет мандатов у каждого округа свой. В фойе – стенд с фотографиями депутатов и графиком приема избирателей, выставка материалов о проделанной работе, все выступления делегатов конференции сопровождаются компьютерными презентациями. Трудностей с привлечением людей на конференцию нет – сельский житель более ответственный, более дисциплинированный и рад участвовать в таких мероприятиях. Быть выбранным делегатом конференции жителей сельского поселения Бобровка очень престижно и почетно!

Готовясь к выступлению на конференции, я анализирую отчеты депутатов перед избирателями, письменные справки о деятельности администрации, информации руководителей бюджетных учреждений, которые распо-

ложены на территории поселения (школа, офис врача общей практики, социальная служба и другие). Я знаю обстановку в поселении, но надо учитывать мнение и руководителей, и депутатов, и населения. Мое выступление, подготовленное на конференцию, предварительно обсуждается на Собрании представителей сельского поселения. Депутаты высказывают свое мнение и поправляют меня, если что-то недоработано в моем докладе. Обсуждается предварительно и проект решения конференции, поскольку, если решение будет принято – его надо выполнять: подкреплять и финансами, и проводить определенные организационные мероприятия.

Когда мы на Собрании представителей обсуждаем проект решения, то сразу по каждому вопросу обозначаем пути решения той или иной проблемы, делаем наброски, что будет выполняться сразу, а что поэтапно – в основном это касается денежных затрат. Иногда к решению вопросов привлекаем спонсоров.

Например, строительство церкви. Село всегда было христианским и за его историю были 3 церкви. Две деревянные сгорели, одну разрушили в известные годы. Сегодня жители хотят, чтобы в селе снова была церковь. Этот вопрос не может решиться одним или двумя-тремя годами. Начали поэтапно: организовали приход, администрация определила молельный дом, в котором проходят службы. На деньги спонсоров в селе Бобровка строится церковь, сейчас уже подведена под купол. Через три-четыре года церковь начнет работать. И это будет уже решенный вопрос.

При формировании бюджета мы учитываем все затраты, которые нам необходимы для решения тех или иных вопросов.

Выступление главы сельского поселения на конференции включает и отчет о проделанной работе, и планы на будущее. Озвучиваются вопросы, предварительно выявленные на собраниях избирателей в округах, делегаты участвуют в их обсуждении (задают вопросы, выступают). Потом они расскажут соседям, друг по другу, какие решались на конференции вопросы. На конференции жителей сельского поселения Бобровка отчитывается глава сельского поселения, депутат районного Собрания представителей – его роль тоже велика, он помощник главы поселения на уровне района.

Первую конференцию провели сразу же после выборов главы сельского поселения и депутатов Собрания представителей в феврале 2006 года, всего их состоялось уже 3. В решениях конференции, помимо оценки работы администрации сельского поселения и работы депутатов, намечаются пути решения различных проблем. Людей преимущественно волнуют вопросы благоустройства, водоснабжения, оформления домовладений и земельных участков в собственность. На конференции обсуждаются вопросы, касающиеся жизнедеятельности всего поселения, например: провести

закольцовку водопровода, чтобы вода в системе не застаивалась. Какими средствами и силами это решение будет исполняться, это уже дело главы поселения – искать эти средства и силы. На следующей конференции глава должен отчитаться о выполнении решений предыдущей конференции.

На конференции озвучиваются вопросы, поставленные на собраниях избирателей в округах, делегаты от округов участвуют в их обсуждении. Бывает, что жители поселения на конференции резко критикуют власть, но это закономерно, так и должно быть.

Все решения, которые принимаем на конференциях, на Собраниях представителей доводим до жителей поселения через свою газету «Бобровские вести». У нас есть решение Собрания представителей сельского поселения Бобровка «Об учреждении газеты «Бобровские вести». Она выпускается за счет средств бюджета поселения, почтальоны разносят ее по дворам. Два редактора газеты часто выходят на улицу и спрашивают население – как оценивают то или иное решение, и эти мнения публикуются в газете.

Конференция – это конкретный разговор исполнительной власти, законодательной и населения. Все вместе ведем разговор по решению проблем, направленных на улучшение жизни жителей нашего поселения. Жители решили, что не будем ставить в поселении контейнеры для мусора, вокруг которых образуются свалки. Так и сказали: «Если поставите, то все контейнеры выкинем под окна администрации». За счет бюджетных средств купили «КАМАЗ». Администрация района «бьет» за то, что не ставим контейнеры, среди глав поселений района бурное обсуждение – другие бедствуют, а они «КамАЗ» купили, деньги на это потратили. Население решает, мы выполняем. И руководство района начинает понимать – это не глава, это жители так хотят, а это совсем другой подход.

Эта форма, конференция граждан, у нас отлажена и хорошо работает. Мнение жителей должно всегда учитываться – считаю это главным в местном самоуправлении.



*Склизков Геннадий Александрович,  
глава поселения Падовка  
Пестравского района Самарской области*

**Работа с сельчанами: опыт поселения Падовка  
(от первого лица)**

В 2000 году после банкротства колхоза вопрос в поселении, в котором более полутора тысяч жителей, стоял очень остро, в частности, по воде – буквально завтра уже некому включить воду в системе водоснабжения населения. Районное ЖКХ нас не берет и по сей день... Собрали в клубе сход неофициальный, который назвали «Что делать?» Мы, конечно, надеялись на район, и решили – пока включим воду сами и будем одновременно предлагать, чтоб район взял наши сети. А пока – давайте складываться. Ты будешь оператором – мы тебе кладем 1000 рублей, раз ты это будешь делать. Там не тяжелая работа, но хлопотная – надо 3–4 раза в день ходить и включать – выключать. У нас две улицы – значит, два оператора... Кто будет деньги собирать? Татьяне поручим собирать – 4% от собранной суммы твои за эту работу... Так сложился первый как бы штат – два оператора и кассир. Дело главы было – все это организовывать. И начали пробовать. Сначала собирали по 700 рублей – одна ветка была отремонтирована. И получалось – с электриками рассчитывались, а дело не совсем клеится, многие не платят, скандалы были...

Тогда решили: давайте на микрорайоны село разделим и в каждой десятке дворов выберем десятника, который будет работать с каждым индивидуально. 330 дворов – 30 десятников. И начали с них спрашивать. По крайней мере, они завели тетрадки... Когда на следующий сход собрались – мы докладываем: «В твоем десятке то-то и то-то, вот эти не платят... Разберись, что там в твоей десятке, кто не платит...». И люди стали складываться – поменяли трубы; вернули деньги тем, кто вначале вложил свои средства за всех...

И собираться удобно. Например, мы думали, нам хватит, если собрать по 20 рублей с человека, а не хватило, надо по 30. Сход собирать – это практически невозможно. А десятники – это люди активные, у каждого дома телефоны есть. Мы звоним – завтра сход, есть проблемы. Приглашайте всех, кто хочет, но кто-то обязательно должен быть. Если даже приходят только десятники – это 30 человек, и мы считаем, что сход состоялся, потому что они уполномоченные от всего населения. Но меньше 70 человек не бывает.

Или на конце села женщина одна подняла всех других на забастовку... Это окраина села, и вода сюда плохо доходила, особенно в летний период.

Позвали они десятников и сказали: «Идите и разбирайтесь. Если завтра у вас решить не получится – к администрации на митинг с кастрюлями придём...» В тот год не решили эту проблему, а на следующий год получилось с помощью предпринимателей...

У нас такое свое ЖКХ получилось лучше, чем районное. Мы за 8 лет заменили 3 км водопровода из 12, заменили 4 водонапорных башни... И меня сейчас граждане даже не поддерживают, когда я предлагаю писать письмо в район про ЖКХ. Зачем? У нас все есть – и вода, и все другое...

Вот так пришли мы «на воде» к десятникам.

Проблемы у нас – не только вода. У нас частный сектор есть, больше 300 коров, и есть проблема быка. Собрались – что делать? Покупать надо – складываться надо. Каждый десятник прошел по своим дворам, разъяснил, собрал денежки... Мы купили быков. Куда их девать? Постройки колхозные остались – туда их, никто препятствовать не станет. Но за ними нужно следить, их же кормить нужно! У нас дядя Коля рядом живет – ему поручим. Он и по сей день этим занимается... Ему положить 2 тыс. в месяц за то, что он будет убираться... А еще надо солому, сено – еще надо деньги собирать... И идея десятников опять оправдалась – каждому десятнику вопрос разъяснить и отчитаться перед ними, а они уже всем жителям расскажут – сразу информация до всех дошла...

Сегодня на исполнение полномочий поселение от района получает 265 тыс. рублей, по 140 рублей в год на человека, и это почти в 2 раза больше, чем в прошлом, 2008 году. А «кооперативы» наши – «кооператив «Вода», «кооператив «Бык», как я их в шутку называю – собирают тысячу по 500–700 в год. И за каждый рубль строго отчитываются – что он «налево» не ушел...

Когда мы начинали это дело (создание системы десятников) – ни о каких депутатах речи не было. Когда стал депутатский корпус формироваться, систему десятников ломать не стали, поскольку депутат – это официальное лицо, которое должно официально на уровне закона работать, не нарушая законодательство. Депутат не имеет права ходить собирать деньги... Вопросы о быках, о соломе депутаты не решают. Однако еще ни разу не было, чтобы депутаты собрались без десятников. На любую встречу, на любое собрание представителей мы обязательно приглашаем десятников – чтобы они в курсе были. Тут же через десятников молва проходит, если решение какое-то приняли – по селу информация сразу прошла, это и есть обнаружение решений. На базе 2-х библиотек поселения мы открыли «уголки самоуправления»: все правовые акты, затрагивающие интересы населения – там. Приходите, смотрите...

## Содержание

<i>От редакции</i> .....	3
<b><i>Е.П. Малицкая, О.В. Заседателева</i></b> Формы включения граждан в местное самоуправление .....	7
<b><i>Е.Е. Горяченко</i></b> Население и местная власть: проблемы взаимодействия .....	10
<b><i>Н.В. Мальковец</i></b> Общественное участие: есть ли повод для оптимизма .....	20
<b><i>И.О. Макеева</i></b> Включение граждан в процессы местного самоуправления как способ повышения эффективности управления муниципальным образованием .....	24
<b><i>Н.В. Мальковец</i></b> Аналитический обзор представленных практик .....	35
<b><i>Лучшие практики муниципальных образований</i></b>	
<b>Томск</b>	
<b><i>Т.И. Макогон</i></b> Конкурс по благоустройству города «Томский дворик» муниципального образования «Город Томск» .....	46
– Положение «О ежегодном конкурсе по благоустройству города «Томский дворик» .....	51
– План мероприятий по информационной поддержке городского конкурса по благоустройству города «Томский дворик – 2009» ...	59
<b><i>Т.И. Макогон</i></b> Конкурс на предоставление муниципального гранта .....	61
<b>Новосибирск</b>	
<b><i>И.Н. Застрожина, Н.А. Складнова</i></b> «Открытая школа» .....	65
<b><i>Н.В. Манцурова, О.В. Бессонова</i></b> Муниципальные гранты в Новосибирске (2000–2008 гг.) .....	72
– Решение Городского совета Новосибирска «О внесении изменений в решение городского Совета Новосибирска от 27.10.2004 № 475 «О Положении «О целевом финансировании социально значимых проектов общественных объединений, некоммерческих организаций, органов территориального общественного самоуправления (о муниципальных грантах)» .....	76

## **Красноярск**

*Д.А. Антонов*

Красноярский городской форум ..... 95

## **Архангельск**

*М.Е. Михайлова*

«Социальные инвестиции» – пример эффективного  
межсекторного взаимодействия ..... 100

## **Мирный**

*Г.А. Бейсембаева*

Сайт города как информационный инструмент ..... 112

## **Череповец**

*В.П. Виноградов*

Обоснование идеи, создание и становление работы  
Городского общественного совета (опыт организации  
взаимодействия населения и власти, участия граждан  
в местном самоуправлении) ..... 115

– *Постановление мэра города Череповца 19.10.2006 № 4583*  
«О Положении о городском общественном совете» ..... 124

## **Саяногорск**

*Н.М. Чванова*

Общественная палата города ..... 130

– *Положение об Общественной палате* ..... 136

## **Майма**

*О.И. Зяблицкая*

Передовые практики Майминского муниципального  
образования ..... 139

## **Чита**

*Н.В. Коваленок*

Создание заповедника на реке Аргунь ..... 143

## **Иркутск**

*Г.В. Калугина*

Школа активных граждан – технология участия ..... 154

## **Хабаровск**

*С.А. Плешаков*

Сообщества и Альянсы на муниципальном уровне ..... 158

– *Концепция развития Пожарского сельского поселения*  
*Пожарского муниципального района Приморского края* ..... 163

## **Сургут**

***С.В. Гаранина***

Создание Клуба-музея «Времен связующая нить» как одна из форм объединения трех поколений ветеранов войны ..... 169

***Е.М. Харева***

«Эффективный социальный партнер» ..... 179

## **Мариинск**

***А.С. Становкин***

Памятник императрице Марии Александровне на народные средства ..... 184

## **Тюмень**

***А.М. Селезнёва***

Об опыте работы совета ТОС микрорайона Тура г. Тюмени ..... 187

## **Кемерово**

***Е.Н. Кошкина***

«Спарта», «Добрыня» и другие ..... 195

## **Бердск**

***Т.Л. Косикова***

О взаимодействии администрации города Бердска с общественными организациями ..... 200

## **Отрадный**

***Н.М. Вишнякова***

Лучшие практики городского округа (от первого лица) ..... 206

## **Чапаевск**

***И.А. Лебедева***

Практика проведения публичных слушаний в г. Чапаевске ..... 211

## **Бобровка**

***В.С. Лукин***

Конференция как способ привлечения граждан к участию в местном самоуправлении ..... 214

## **Падовка**

***Г.А. Склизков***

Работа с сельчанами: опыт поселения Падовка (от первого лица)..... 217

## **Сборник лучших практик взаимодействия населения и власти в решении местных проблем**

Редактор: К.В. Малов  
Компьютерная верстка: Л.В. Мищенко

Подписано в печать 22.06.2009.  
Формат 60 x 90 / 16. Печать офсетная. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 14. Тираж 1000 экз. Заказ № 8.0630

Некоммерческая организация  
«Ассоциация сибирских и дальневосточных городов»  
630099, Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, д. 16.

Межрегиональный общественный фонд  
«Сибирский центр поддержки общественных инициатив»  
630102, Новосибирск, ул. Восход, 14/1

Самарская региональная общественная организация  
Историко-Эко-Культурная ассоциация «Поволжье»  
443041, г. Самара, ул. Ленинская, 137

Отпечатано в типографии ОАО «Талерпресс»  
630084, г. Новосибирск, Лазарева 33/1